

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ПЯТАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1835.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1835.

№ I.

ГЕНВАРЬ.

I.

I. В Ы С О Ч А Й Ш І Я
П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Декабрь мѣсяць 1834 года).

83. (Декабря 9) *О порядкѣ записанія 20 ваканцій Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ въ Царскосельскомъ Лицеѣ.*

Г. Военный Министръ сообщилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе представленія Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Военно-Учебныхъ заведеній, повелѣлъ соизволилъ, чтобы открывавшіяся въ Императорскомъ Царскосельскомъ Лицеѣ посабъ выпуска изъ онаго Казенно-

коштныхъ Воспитанниковъ, 30 ваканцій были, въ опмѣну существовавшего досель порядка, замыцаемы впредь каждый разъ согласно предположенію Его Высочества: пять воспитанниками 1-й С. Пешербургской Гимназіи, пять сыновьями аристократическихъ Гражданскихъ Чиновниковъ по особымъ Повелѣніямъ Его Величества, а остальные десять воспитанниками 2-й С. Пешербургской Гимназіи и Московскаго Дворянскаго Института, по равну.

84. (Того же числа) *О дозволеніи издавать Журналъ подъ названіемъ: Московскій Наблюдатель.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе на изданіе въ Москвѣ Журнала подъ названіемъ: *Московскій Наблюдатель*, состоящимъ при тамошнемъ Военномъ Генералъ-Губернаторѣ Типографическимъ Совѣтникомъ Андреевымъ.

85. (Того же числа) *О позволеніи издавать Журналъ: L'Orphée de la Nouvelle Russie.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государь Императоръ изволилъ Высочайшее согласіе на изданіе въ Одессѣ Музыкальнаго Журнала: *L'Orphée de la Nouvelle Russie*, Архивариусомъ Одесскаго Имперіальскаго Театра Бигалиши.

86. (Декабря 11) *О обученіи въ частныхъ домахъ чтенію, письму и Арифметикѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ запискою въ Комитетъ Г. Министровъ для исходатайствованія Высочайшаго Повелѣнія: объявить во всеобщее свѣдѣніе, что, независимо отъ Положенія о домашнихъ Наставникахъ и Учительхъ, право на обученіе въ частныхъ домахъ чтенію и письму на Русскомъ и иностранныхъ языкахъ, также Арифметикѣ, можетъ быть предоставляемо желающимъ на прежнемъ основаніи, по выдержаніи испытанія въ одной изъ Гимназій, а гдѣ Гимназія удалена болѣе нежели на 100 верстъ, въ одномъ изъ Уѣздныхъ Училищъ, съ полученіемъ на то свидѣтельства, безъ всякаго денежнаго съ ихъ стороны взноса, не предоставляя впрочемъ занимающимся таковымъ первоначальнымъ обученіемъ ни какихъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Сіе предствленіе удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

87. (Того же числа) *Объ учрежденіи при Владимірской Гимназіи Благороднаго Пансіона.*

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что, по предствленію его, Государь Императоръ, согласно Положенію Комитета Г. Министровъ, Высочайше повелѣніи изволилъ: приступить нынѣ же къ учрежденію Пансіона при Владимірской Гим-

назія, по постановленію о семъ Предводителей и Депутатовъ, и допустить предположенный на сей предметъ съ помѣщичьихъ имѣній сборъ, на изясненномъ въ заключеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ основаніи, съ тѣмъ однако, что если Дворянство признаетъ необходимымъ имѣть для непосредственнаго заведыванія хозяйственною частью Падціонъ лице по своему избранію, сего не воспрепятств., но безъ присвоенія оному права и преимуществъ Государственной службы.

88. (Того же числа) *О дозволеніи лицамъ, получившимъ право на обученіе въ частныхъ домахъ, остаться при прежнихъ, выданныхъ имъ на сіе свидѣтельствахъ.*

Государь Императоръ Высочайше утвердилъ изволилъ Положеніе Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшее по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, чтобы лицамъ, получившимъ законнымъ образомъ право на обученіе въ частныхъ домахъ до состоянія Высочайше утвержденнаго въ 1 день Іюля 1834 года Положенія о домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, предоставивъ на волю, вступивъ въ одно изъ помянутыхъ званій съ удовлетвореніемъ требуемыхъ для того условій и пріобрѣсть сопряженные съ тѣмъ выгоды, или остаться при прежнихъ выданныхъ имъ на сіе право свидѣтельствахъ, съ дозволеніемъ пользоваться онымъ безпрепятственно, въ предметахъ данныхъ имъ разрѣшеній, но безъ преимуществъ, изображенныхъ въ помянутомъ Положеніи,

89. (Декабря 24) Выписка изъ всеподданнѣйшаго доклада Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объ учрежденіи Коммиссіи для изданія актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею.

Въ 1 день Октября сего года, въ бытность въ Москвѣ, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше утвердишь изволиши предварительное всеподданнѣйшее мое представленіе объ учрежденіи небольшой Коммиссіи для изданія въ свѣтъ важнѣйшихъ и любопытныхъ актовъ, относящихся до общенародной Исторіи, собранныхъ Начальникомъ Археографической Экспедиціи, Коллежскимъ Ассессоромъ *Стросовымъ*, и заключающихся въ 10 томахъ in-folio (*).

По внимательномъ обсужденіи сего предмета, составлены мною Правила, на какомъ основаніи могла бы быть учреждена такая Коммиссія, не пребуя, по крайней мѣрѣ на первый случай, никакой изъ Государственнаго Казначейства суммъ. Таковой проектъ имѣю счастье всеподданнѣйше представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе.

Къ этому считаю долгомъ присовокупить, что учрежденіе сей небольшой, нѣкоторымъ образомъ временной Коммиссіи вытѣкаетъ въ себѣ другую мысль, о которой всеподданнѣйше предсказываю на Высочайшее ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА благоудачіе:

(*) *Примѣчаніе.* Въ этихъ десяти томахъ находится до 8000 листовъ Историческаго и Юридическаго содержанія.

по окончаніи возложенной на оную обязанности напечатать акты, собранные Споровымъ, полагаю я, расширивъ и преобразовать Коммиссію, пред- назначивъ оную къ изданію недоспавшаго у насъ *систематическаго и полнаго собранія источниковъ отечественной Исторіи*. Подобныя собранія существуютъ для Исторіи почти всѣхъ Европейскихъ народовъ; мы же не имѣемъ доселѣ и правильнаго изданія *Лѣтописи Нестора*. Таковое Собраніе, начиная съ Нестора, опца Русской Исторіи, должно содержать въ себѣ: 1. Лѣтописи; 2. Степенную и Родословныя книги; 3. Хронографы, Разряды и Біографіи; 4. Грамматы, Посланія, Путешествія и т. д. Планъ, по которому это собраніе должно быть составляемо, требуетъ зрѣлыхъ размышленій и соображеній, и объ ономъ предославаяю я себѣ поднести въ свое время **Вашему Императорскому Величеству** особый докладъ, если мысль сія удостоена будетъ Высочайшаго одобренія. Я смѣю думать, что таковой Государственный памятникъ, воздвигнутый подъ Высокимъ покровительствомъ **Вашимъ**, будетъ вмѣстѣ и хранилищемъ отечественныхъ преданій и свидѣлемъ успѣховъ *Просвѣщенія* истинно *народнаго* въ славное и благополучное Царствованіе **Вашего Императорскаго Величества**.

90. (Того же числа) Высочайше *утвержденныя Правила Коммиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ*.

§ 1. Для изданія въ свѣтъ собранныхъ Архео-

графической Экспедиціе акновъ и матеріаловъ, относящихся къ Исторіи и Древностямъ Россійскаго Государства, учреждается особая Коммиссія при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 2. На издержки Коммиссіи по наданію сихъ акновъ, опредѣляется на первый случай выходящая при С. Петербургской Академіи Наукъ сумма, пожертвованная покойнымъ Государственнымъ Канцлеромъ Графомъ Руминовымъ для шаговыхъ изданій, до 40,000 рублей простирающаяся. По издержаніи сей суммы, Министръ Народнаго Просвѣщенія войдетъ къ Его Императорскому Величеству съ особымъ по саму предмету представленіемъ.

§ 3. Предсѣдатель Коммиссіи назначается Его Императорскимъ Величествомъ по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Члены Министромъ, а Письмоводитель Предсѣдателемъ. Число Членовъ зависить отъ усмотрѣнія Министра.

§ 4. Коммиссія обязана разсмотрѣть и привести въ возможно удобнѣйшую систему собранные акны, изготовить ихъ къ печатанію и въ то же время, избравъ приличные для сего шрифты, бумагу и проч., немедленно приступить къ самому изданію.

§ 5. Коммиссія раздѣляетъ сіи занятія свои между Членами, которые въ каждое засѣданіе пред-

спамілюють на общее усмотрѣніе все то, что нах-
дѣтъ изъ нихъ со времени предшедшаго засѣданія
сдѣлано.

§ 6. Предсѣдатель послѣ каждаго засѣданія до-
кладываетъ Министру объ успѣхахъ трудовъ Ком-
миссіи и о предметахъ, пребующихъ его разрѣ-
шенія. Онъ же сноситоя съ Начальствомъ Типо-
графіи по дѣламъ изданія.

§ 7. Служенія Министра по дѣламъ Коммиссіи
принадлежатъ къ предметамъ занятій Секретар-
скаго Свода Департаментна Народнаго Просвѣ-
щенія.

§ 8. Члены Коммиссіи получаютъ за свои тру-
ды, по изданію актовъ, изъ назначенной для сего
суммы вознагражденіе, опредѣляемое Министромъ
Народнаго Просвѣщенія по числу листовъ, напе-
чатанныхъ подъ надзоромъ каждаго изъ нихъ.

§ 9. Письмоводитель Коммиссіи пользуется за
исполненіе сей должности, по представленію Пред-
сѣдателя и съ разрѣшенія Министра Народнаго
Просвѣщенія, жалованьемъ изъ той же суммы, не-
зависимо отъ оклада, получаемого имъ по другому
настоящему мѣслу его служенія.

§ 10. Сумма, назначенная для изданія актовъ,
хранится въ Казначействѣ Департаментна Народ-
наго Просвѣщенія. Издержки изъ оной производят-
ся по представленію Коммиссіи Министру Народ-

наго Просвѣщенія и съ его разрѣшенія, а Письмоводитель Коммисіи ведетъ онымъ особый счетъ.

§ 11. Коммиссія сія, сверхъ вышеизложенныхъ обязанностей, исполняетъ и всѣ порученія Министра по предметамъ, относящимся вообще до Русской Исторіи и Древностей.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

Управляющій Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія Князь *Ширинскій-Шихматовъ* назначенъ Предсѣдателемъ Высочайше учрежденной при семъ Департаментъ Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ (Декабря 26).

Коллежскій Ассесоръ *Строевъ*, состоявшій по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, причисленъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія (Декабря 26).

По Учебнымъ Округамъ :

Утверждены :

Ректоръ Дерптскаго Университета, Орд. Проф. Дѣйств. Сп. Сов. *Мейеръ* — въ томъ же званіи на 1885 годъ (Декаб. 4); Почетными Попечителями Гимназій: Воронежской — 6 класса *Тулиновъ* (Декаб. 4), Слободско-Украинской — *Графъ Гендриковъ* (Декаб. 22).

Н а г р а ж д е н ы.

а) Чинами :

Дѣйствишельнаго Статскаго Совѣтника: Профессоры Дерптскаго Университета: Ректоръ *Мейеръ* и Академикъ *Струве* (Декаб. 5).

Почетн. Смотритель Гродненскихъ Училищъ *Кулаковскій* пожалованъ въ званіе Камеръ-Юнкера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (Декаб. 26).

б) Орденами :

Св. Станислава 1-й степени: Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа Дѣйств. Сп. Сов. *Фонъ*

Брадке (Декаб. 9). Того же Ордена 3-й степени: Адъюнкты-Профессоръ С. Петербургскаго Университета *Постельсъ* (Декаб. 17).

Св. Владимира 3-й степени: Помощникъ Помощника Московскаго Учебнаго Округа Спаш. Сов. *Головостовъ* (Декаб. 6). Того же Ордена 4-й степени: Архивариусъ Императорской Академіи Наукъ *Шардусъ* (Декаб. 15).

Св. Анны 2-й степени: Директоръ 1 Московскаго Гимназіи, въ званіи Камергера, Кол. Сов. *Окуловъ* (Декаб. 6); той же степени украшен. Императорскою Короною: Начальникъ Археографической Экспедиціи Кол. Ассес. *Стрелецъ* (Декаб. 26); того же Ордена 3-й степени: Сотрудникъ Начальн. Археографической Экспедиціи Кол. Секр. *Березинковъ* (Декаб. 26).

с) *Бриллиантовымъ перстнемъ*:

Проф. Дерптск. Университета Сп. Сов. *Парротъ* 2-й — за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра Описанія путешествія его на гору Араратъ и Живописной картины, изображающей сію гору (Декаб. 25).

д) *Объявлено Высочайшее благоволеніе*:

Почетн. Почетному Смоленской Гимназіи Князю *Голицыну* — за пожертвованіе 4 тыс. рублей на покупку мѣста для постройки дома сей Гимназіи (Декаб. 11); *Дворянству Новогрудскаго Уѣзда* — за оказанное усердіе при учрежденіи въ городѣ Новогрудкѣ Уѣзднаго для Дворянъ Училища съ Благородными при немъ Пансіономъ (Декаб. 21); Предводителю Дворянства сего же Уѣзда Князю *Радзивилу* — за усердіе при учрежденіи въ Новогрудкѣ помѣнашаго Училища (Декаб. 21); Конфе-

ренціи Императорской Академіи Наукъ — за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра втораго тома *Записокъ Историко-Филологическаго Отдѣленія* сей Академіи (Дек. 13); Э.-Ордин. Проф. *Устрлясову* — за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляры 4 и 5 частей *Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ* (Декаб. 13).

е) *Объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ книгъ:*

Проф. Дерптскаго Университета *Ледебуръ* — изданныхъ имъ: 1. *Icones plantarum Florae Altaicae* и 2 и 3 томовъ *Flora Altaica* (Декаб. 23); С. Петербургскими книгопродавцами *Замкинымъ* — втораго изданія *Драмы: Рука Всевышняго Отечество спасла* (Декаб. 18).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ на посвященіе Имени Его издаваемого Академіею Наукъ сочиненія Академика *Спруве: о Двойныхъ Звѣздахъ* (Декаб. 21).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Декабрь мѣсяць 1834 года).

48. (Декбрѣ 16) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ непосредственно отъ Министертва зависящимъ Начальствамъ *о разѣздныхъ деньгахъ Штатнымъ Смотрителямъ Училищъ.*

Циркулярнымъ предложеніемъ моимъ отъ 21 Феврала сего года постановлено, что Штатнымъ Смотрителямъ, не имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи Приходскихъ и Частныхъ Училищъ, не слѣдуетъ выдавать положенныхъ по Штату разѣздныхъ денегъ, которыя за тѣмъ и должны поступать въ экономическую сумму; по мѣрѣ же открытія Приходскихъ и Частныхъ Училищъ, которыя будутъ подлежать вѣдомству таковыхъ Смотрителей, надлежитъ производить имъ и разѣздныя деньги.

По возникшему нынѣ вопросу: слѣдуетъ ли выдавать разѣздныя деньги тѣмъ Штатнымъ Смотрителямъ, кои имѣютъ въ вѣдѣніи своемъ Приходскія Училища, находящіяся въ одномъ городѣ съ Уѣздными, въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго или даже въ однихъ зданіяхъ съ Уѣздными Училищами? имѣю честь уведомить Васъ, Милосливый Государь мой, для единообразнаго испол-

ненія, что какъ разъѣзды деньги, положены Шпашинымъ Смопришелемъ съ пою цѣлю, чтобы они не могли уклоняться отъ посѣщенія вѣренихъ надзору ихъ Училищъ, на большомъ разстояніи расположенныхъ, то я нахожу несправедливымъ сравнивать ихъ съ такими Смопришелями, кои по близости подвѣдомыхъ имъ Приходскихъ или Часныхъ Училищъ, могутъ посѣщать оныя безъ всякихъ расходовъ на разъѣзды, а пошому и полагаю доспапочномъ выдавать разъѣзды деньги только Шпашинымъ Смопришелямъ, имѣющимъ надзоръ за Училищами, расположенными въ дальнемъ разстояніи отъ Уѣздныхъ и посѣщеніе коихъ сопряжено по необходимости съ значительными издержками.

49. (Того же числа) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ непосредственно отъ Министерства зависящимъ Начальствамъ *о наблюденіи порядка установленнаго для полученія мѣста рисовальныхъ Учителей въ Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ.*

Изъ числа желающихъ занять мѣста рисовальныхъ Учителей въ Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ, иные присылаютъ рисунки свои и чертежи при прошеніяхъ на имя Императорской Академіи Художествъ, безъ засвидѣтельствованія Гимназическаго Начальства о томъ, что рисунки и чертежи сіи сдѣланы въ присутствіи онаго и безъ всякаго поспорошняго пособія; о другихъ же хоща и относящихся училищные Комитеты и Совѣты

Университетовъ, но случается, что или доста-
ваются не всѣ требуемые Положеніемъ 1831 го-
да о рисовальныхъ Училищахъ опыты рисованія
и черченія, или что засвидѣтельствованія бываютъ
не полны. — Поедику же сіе рождаетъ излишнюю
переписку; по, въ оповращеніе оной, я, согласно
оповощенію ко мнѣ Президента ИМПЕРАТОРСКОЙ
Академіи Художествъ, покорнѣйше прошу Ваше
Превосходительство предложить къ наблюденію
подвѣдомственнымъ Вамъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы
они о просящихъ объ опредѣленіи въ званіе рисо-
вальныхъ Училищъ въ Губернскихъ Гимназіяхъ или
Уездныхъ Училищахъ, не иначе сообщали въ Ака-
демію, какъ съ препровожденіемъ сдѣланныхъ про-
сительствъ, по точной силѣ упомянутого Положенія
о рисовальныхъ Училищахъ, рисунковъ и чертешей,
съ засвидѣтельствованіемъ на оныхъ Гимназиче-
скаго Начальства, что произведены безъ всякаго
посторонняго пособія.

При семъ не излишнимъ считаю уведомить
Вашь, Милостивый Государь, что для соблюденія
должнаго порядка со стороны тѣхъ, кои непосред-
ственно обращаются съ прошеніями въ Академію
объ удостоеніи ихъ званія рисовальныхъ Училищъ,
сдѣлано отъ Академіи Художествъ чрезъ С. Пе-
тербургскія и Московскія Вѣдомости объявленіе
для всеобщаго свѣдѣнія.

50. (Декабря 21) Циркулярное предложеніе Г.
Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечите-
лямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосред-
ственно отъ Министерства зависящимъ Началь-

справъ о своевременномъ доставленіи формулярныхъ списковъ и свѣдѣній о перемѣнахъ въ Чиновникахъ.

Имѣю честь препроводить къ Вашему Превосходительству для должнаго исполненія, въ нужномъ числѣ экземпляровъ, Указъ Правительствующаго Сенапта отъ 29 Ноября 1834 года о подтвержденіи повсемѣстно, дабы Главныя Начальства и Губернскія Правленія непремѣнно къ назначенному сроку, ежегодно доставляли въ Герольдію о служащихъ въ вѣдомствѣ ихъ Чиновникахъ формулярные списки, равномерно извѣдали бы ее и о всѣхъ случающихся перемѣнахъ Чиновниковъ.

Усмапривая, что многія изъ подвѣдомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія мѣстныхъ Начальствъ, даже за неоднократными отъ оного подтвержденіями, доставляютъ упомянутые списки и вѣдомости о перемѣнахъ и поздно и не по данной формѣ, имѣя же и донынѣ совсѣмъ таковыхъ не предспавили, — я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство имѣть ближайшее наблюденіе за непремѣннымъ и точнымъ исполненіемъ, какъ вообще циркулярнаго предписанія моего отъ 12 Іюля сего года за N 6667, такъ въ особенности препровождаемаго у сего Указа 19 прошлаго Ноября, на основаніи котораго имѣю честь предложить, въ дополненіе къ упомянутому предписанію, нижеслѣдующее :

A) Въ отношеніи къ формулярнымъ спискамъ.

1) Неупустительно доставлять ихъ въ Министерство ежегодно къ 15 Сентября, не опоздѣнно

по Дирекціямъ или Учебнымъ Заведеніямъ, но въ одинъ разъ по всему Учебному Округу или Управленію.

2) Составлять оныя въ точности по разосланному при Указѣ Сената отъ 15 Марта 1798 года образцу, на печатанныхъ листахъ одинаковаго формата съ принятыми въ употребленіе по Департаменту Народнаго Просвѣщенія и моей Канцеляріи, и у сего для руководства въ нѣкоторомъ числѣ препровождаемыми.

3) Формулы по цѣлому Управленію должны быть переплетены въ одинъ, а въ заглавіи имѣть алфавитный списокъ всѣхъ подъ начальствомъ Вашего Превосходительства состоящихъ Чиновниковъ, съ указаніемъ листовъ, на коихъ, въ общей книгѣ формуляровъ, начинаются списки о ихъ службѣ.

4) Формулярные списки домашнихъ Наслѣдниковъ и Училищей надлежитъ представлять въ такое самое время; но поелику оныя разосланы при дополнительныхъ къ Положенію о сихъ званіяхъ Правилахъ особой форма, то они и должны составлять особые по каждому Учебному Округу переплетенныя книги, съ надлежащими при нихъ алфавитами, и одинаковаго формата съ книгами послужныхъ списковъ прочихъ Чиновниковъ.

Б.) Въ отношеніи къ свѣдомостямъ о переимѣнахъ въ службѣ Чиновниковъ.

5) Независимо отъ представленія таковыхъ свѣдомостей, на основаніи циркулярнаго предложенія

12 Июля сего года, въ два срока, въ Генварѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ, слѣдующъ въпредъ доспавалить таковыя въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія ежегодно, въ двухъ экземплярахъ, или увѣдомлять, буде за который мѣсяцъ перемицъ въ Чиновникахъ не было.

6) Вѣдомости сія должны заключать перемицы въ Чиновникахъ по всему подвѣдомственному вамъ Округу или Управленію, а не порознь по каждой части онаго.

7) Таковыя же вѣдомости должны быть непремѣнно доспавляемы въ Департаментъ и о домашнихъ Наставникахъ и Учительяхъ по цѣлому Учебному Округу; но отдѣльно отъ первыхъ.



1
1
1

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Определены:

Членами Комиссіи для изданія Археографическихъ актовъ: Кол. Ассес. *Строевъ*, Над. Сов. *Сербиновичъ*, Проф. С. Петербургскаго Университета *Устряловъ* и Кол. Секр. *Бердянко* (Декаб. 26).

Въ Казанскомъ Университетѣ:

Помощн. Библіотекаря *Фойгтъ* — Адъюнктомъ (Декаб. 15); Старш. Учин. Сибирской Гимназіи *Ламузинъ* — Помощникомъ Инспектора *Смудениновъ* (Декаб. 8).

По Учебнымъ Округамъ:

По С. Петербургскому: Инспекторами надъ частными Учебными Заведеніями, находящимися въ С. Петербургѣ: Ординарные *Александръ Гессъ* и *Ленцъ*; Орд. Проф. С. Петербургскаго Университета *Плетневъ* и Адъюнкты-Профессоръ сего же Университета *Постельсъ* (Декаб. 24).

По Московскому: Инспекторами надъ находящимися въ Москвѣ частными Учебными Заведеніями: Ординарные Профессоры Московскаго Университета *Дамодовъ* и *Перевощиковъ* (Декаб. 24).

По Вѣлорусскому: Директоромъ Училищъ Вѣлорусской Губерніи — Дѣйств. Ст. Сов. *Сандерсъ* (Дек. 8).

По Кіевскому: Почетн. Смотрителями Уездныхъ Училищъ: Каневского — Дворянинъ *Міонинскій* (Дек. 8), Новоградволинскаго — Помѣщикъ *Вронинскій* (Дек. 28), Павловскаго — Надъ. Сов. *Корсунъ* (Дек. 29).

По Закавказской Дирекціи Почетными Смотрителями Училищъ: Сигнагского — Таш. Сов. *Запорожченко*; Елисаветпольскаго — Подполковникъ *Степановъ*; Душетскаго — Майоръ *Золотаревъ*; Кушайскаго — Надв. Сов. *Трамалевъ*; Шуминскаго — Майоръ *Князь Баратовъ*, и Бакинскаго — Подполковникъ *Лузановъ* (Дек. 8).

По Казанскому Округу уволенъ Директоръ Училищъ Вятской Губерніи *Потовъ* (Дек. 30).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія объявилъ благодарность Старшему Учителю Аспраханской Гимназіи *Митюхову*, за успѣшное исполненіе возложенной на него обязанности касательно разбора древняго Архива Аспраханскаго Губернскаго Правленія (Дек. 15).

II.

СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

1.

ПИСЬМО КАРАМЗИНА КЪ ГРАФУ КАПОДИСТРИЯ.

КЪ РЕДАКТОРУ.

Письмо, сообщаемое мною вамъ, достойно того, чѣмъ знали о немъ всѣ, коимъ драгоценна память Карамзина: выражая прекрасную душу его, оно познакомитъ съ нимъ самымъ всѣхъ тѣхъ, кои знали его по однимъ сочиненіямъ; въ тѣхъ же, кои имѣли счастіе знать его самого, оно пробудитъ шрогашельное, сладкое воспоминаніе. Въ концѣ этого письма онъ съ безпокойствомъ, но и съ надеждою, говоритъ о болѣзни Государя Александра Павловича въ Таганрогъ и мимоходомъ упоминаетъ о печали Императрицы Елисаветы Алексѣевны по случаю смерти

Часть I.

1

Короля Баварскаго а въ эту минушу и Государя, столь ему любезнаго, уже не было на свѣтѣ, и смертельное горе уже спремилло ко гробу овдовѣвшую ИМПЕРАТРИЦУ, и въ немъ самомъ уже начиналась та болѣзнь, копорая черезъ нѣсколько мѣсяцевъ должна была положить его въ могилу. Первое извѣстіе о кончинѣ Государя принесено было ему мною: услышавъ о ней, онъ спалъ на колѣни, поднималъ глаза къ небу, молчалъ, молился мыслію, потомъ горько заплакалъ. Но онъ и самъ уже былъ на краю гроба, когда ему сказали, что и Государыня Елисавета Алексѣевна скончалась. Я желалъ бы, но не умѣю, описать его въ эту минушу; желалъ бы найши выраженіе для наименованія того набожнаго, покорнаго (уже попухающаго) взгляда, копорый онъ, не сказавъ ни слова, поднималъ къ небу, какъ будто провожая шуда милую душу, и того движенія руки, копорымъ онъ какъ будто передавалъ ее Всевышнему. Въ это время онъ находился въ Таврическомъ Дворцѣ, куда переселили его въ началѣ весны, дабы онъ могъ свободнѣе пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Было рѣшено, что онъ отправишся въ Южную Францію; былъ готовъ фрегатъ, для перевезенія его въ Марсель. И онъ ни мало не подозрѣвалъ, чтобы смерть его была такъ близко; онъ занимался насоящимъ; думалъ о будущемъ, думалъ о довершеніи великаго шуда своего. Благодаря опеческой заботливости Государя Николая Павловича, копорый, какъ истинный представитель своего народа, изълилъ Карамзину, въ достойной его наградѣ, благодарность Свою и

Россіи, онъ былъ избавленъ отъ всякаго безпокойства о судьбѣ своего семейства (*). Съ какою-то младенческою ясностію души онъ дѣлалъ планы для своей заграничной жизни. «Теперь я

(*) Изполнить Чинашелевъ Высочайшій Гескриптъ, данный на имя Исторіографа за десять дней до его кончины :

Николай Михайловичъ! Разспроенное здоровье ваше принуждаетъ васъ покинуть на время Отечество, и искахъ благопріятнѣйшаго для васъ климата. Почитаю за удовольствіе изъяснить вамъ Мое искреннее желаніе, чтобы вы скоро къ намъ возвратились съ обновленными силами, и могли снова дѣйствовать для пользы и чести Отечества, какъ дѣйствовали донны. Въ то же время, и за покойнаго Государи, знавшаго на опытѣ вашу благородную, безкорыстную къ Нему привязанность, и за Себя самого, и за Россію, изъясляю вамъ признательность, которую вы заслуживаете и своею жизнію какъ гражданинъ, и своими трудами какъ Писатель. Императоръ АЛЕКСАНДРЪ сказалъ вамъ: Русской народъ достоинъ знать свою Исторію. Исторія, вами написанная, достойна Русскаго народа. Исполняю то, что желалъ, чего не успѣлъ исполнить Братъ Мой. Въ приложенной бумагѣ найдете вы изъясненіе воли Моей, которая, будучи съ Моей стороны одною только справедливостію, есть для Меня и священное завѣщаніе Императора АЛЕКСАНДРА. Желю, чтобы путешествіе было вамъ полезно и чтобы оно возвратило вамъ силы, для довершенія главнаго дѣла вашей жизни. Пребываю вамъ всегда благосклонный

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
Мая 13 дня 1826 года.

богаты», говорилъ онъ: «могу завести себѣ верховую лошадь; постоянное движеніе поможетъ мнѣ возстановить мое здоровье.» Но было опредѣлено

Распростертый споль неожиданною милостію, Карамзинъ, уже на смертномъ одрѣ, собравъ послѣднія силы, слабѣющею рукою вырвалъ глубоко къ Монарху благодарности въ слѣдующихъ словахъ:

Всемилостивѣйшій Государь!

Рескриптъ, которымъ Вы меня осчастливили преняго дни, написанный споль прекрасно, съ плаккимъ благоволеніемъ — съ воспоминаніемъ въ немъ о незабвенномъ АЛЕКСАНДРѢ, съ хвалою смиренному Исторіографу сверхъ его достоинства — омочилъ слезами блѣдное мое лице. Прочитавъ Указъ къ Министру Финансовъ, я не вѣрилъ своимъ глазамъ: благодѣяніе чрезмѣрно; никогда скромныя мои желанія такъ далеко не простирались. Изумленіе скоро обратилось однакожь въ умиленіе живѣйшей благодарности: если самъ уже не буду пользоваться плодами такой Царской, безпримѣрной у насъ щедрости, то закрою глаза спокойно: судьба моего семейства рѣшена наисчастливейшимъ образомъ. Дай Богъ, чтобы фамилія Карамзинныхъ, осыпанная милостями двухъ Монарховъ, заслужила имъ вѣрной и ревностной къ Царскому Дому. О! какъ желаю выздоровѣть, чтобы скорѣе возвратиться въ Петербургъ, чтобы посвятить послѣдніе дни мои Вамъ, безцѣнный Государь, и любезному Отечеству. Вчера не могъ и писать. И нынѣ голова моя слаба. Видомъ, говорятъ, и поправляюсь, но слабость не выпускаетъ меня изъ полулюдей. Заклучу пѣмъ: милости, благодѣянія Ваши ко мнѣ такъ чрезвычайны, что я и здоровый не умѣлъ бы выразить вполнѣ моей признательности.

Повергаюсь и проч.

иначе: онъ не пережилъ Мая. Принужденный шакже по причинѣ болѣзни покинуть въ началѣ сего мѣсяца Россію, я не имѣлъ оспрады быть при немъ въ послѣднюю его минушу; но я съ глубокимъ благоговѣніемъ видѣлъ его приближающагося къ сей минушѣ; я видѣлъ умирающаго Карамзина, и никогда это видѣніе не изгладится изъ души моей. При мысли о концѣ такого человѣка, о переходѣ такой души въ пошъ міръ, гдѣ у *Отца обителей много*, всѣ наши понятія о жизни, смерти и безсмертіи преобразуются для насъ во что-то свѣтло-очевидное. Кто зналъ внутреннюю жизнь Карамзина, кто зналъ, какъ онъ всегда былъ нешорочень въ своихъ побужденіяхъ, какъ въ немъ всѣ живыя, независимыя отъ воли движенія сердца были по какому-то естественному сродству согласны съ правилами здраваго разума, какъ твердый его разумъ всегда смягченъ былъ нѣжнѣйшимъ чувствомъ, какой онъ былъ (при всей высокой своей мудрости) простосердечной младенецъ, и какъ верховная мысль о Богѣ всѣмъ владычествовала въ его жизни, управляя его желаніями и дѣйствіями, озаряя труды его генія, проникая житейскія его радости и печали, и соединяя все его бытіе въ одну гармонію, которая только съ послѣднимъ вздохомъ его умолкла для земли, дабы на вѣки продолжиться въ мірѣ иномъ; словомъ, кто имѣлъ счастье проникнуть въ тайну души Карамзина, для целаго зрѣющаго смерти его было освященіемъ всего, что есть прекраснаго и высокаго въ жизни, и подтвержденіемъ всего, что Вѣра обещаетъ намъ за гробомъ. На камнѣ, покрывающемъ останки

ки Карамзина, вырѣзаны слова Спасителя: *блаженн
чистѣмъ сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрѣть.*

Письмо къ Графу Каподистріа написано на Французскомъ языкѣ; я прилагаю къ нему и свой переводъ: онъ не удаченъ; но для меня было наслажденіемъ особеннаго рода выражать мысли Карамзина на томъ языкѣ, который имъ созданъ и котораго еще никому не удалось перенять у него.

В. Жуковскій.



Cher et respectable ami!

Nous avons revu l'aimable B. avec encore plus de plaisir qu'à l'ordinaire: il nous a parlé de vous! Nous avons commencé par des questions sur votre santé, votre air, l'expression physique de ce qui ne l'est pas. Nous avons été satisfaits; mais bien d'autres questions, immédiatement sur l'état de votre belle ame, les opérations de votre esprit actif, sur votre manière frappante d'envisager les événements du tems, sont restées, hélas! sans réponse. Cependant en écoutant notre ami commun, qui me rendait compte de ses entretiens avec vous, j'ai cru quelquefois vous entendre parler vous-même. Que je lui envie ces moments délicieux, passés avec vous! Mes années qui s'accumulent, ma santé qui chancelle, les circonstances fâcheuses qui nous séparent et qui durent toujours, tout cela est peu fait pour relever en moi l'espérance de voir revenir le passé! Pour m'en consoler, je me dis: « Quoique loin de nous, il pense quelquefois à nous, et nous sommes immortels. » — Le contact des ames ne cesse point à notre dissolution matérielle. Celui qui survit conserve un souvenir, et celui qui s'en va acquiert peut-être plus qu'il ne perd. Les voyageurs ici-bas sont trop distraits et n'ont pas le loisir de cultiver l'amitié; ce n'est qu'après avoir déposé nos bâtons que nous serons tout à nos affections, et tout ce que nous perdons dans le tems sera rattrapé dans l'éternité. De pareils soliloques m'occupent à présent plus que les conversations de

la société, et entretiennent la chaleur de mon ame, dont j'ai encore besoin pour ma famille, pour mes amis et pour mon histoire qui s'achève (legs à la postérité, si elle en veut: si non, non!). Oui, je vieillis sans m'éteindre encore (cela viendra peut-être). Oh! que j'aime encore mes compagnons de voyage! que je plains leur misère et que je suis tout pitié pour tant d'individus et pour tant de nations!... Nous venons seulement de quitter Tsarskoé Sélo, où nous sommes restés dans une profonde solitude pendant plus de deux mois: que j'étais loin de l'ennui quand je ne souffrais pas physiquement! Que de jouissances intimes je trouvais dans ce loisir de tous les jours, au sein de ma famille, et quelquefois tout seul! Le travail, la lecture, les promenades automnales et souvent nocturnes avaient un véritable charme pour moi. Sans craindre extrêmement la mort, l'envisageant quelquefois avec une certaine affection et aimant à répéter avec Rousseau, «qui s'endort dans les bras d'un père, n'est pas en souci du réveil,» je savoure encore la douceur de l'existence terrestre à ma façon qui échappe à l'envie. Touchant à la fin de ma carrière, je remercie Dieu de ma destinée. Je me trompe peut-être, mais ma conscience est tranquille. La chère patrie n'a rien à me reprocher; j'étais toujours prêt à la servir sans compromettre mon caractère dont je dois répondre à cette même Russie: eh bien, je n'ai fait que l'histoire de ses siècles barbares; on ne m'a vu ni aux champs de bataille, ni dans les conseils d'état; mais comme je ne suis ni poltron, ni paresseux, je me dis: «le Ciel ne l'a pas voulu,»

et sans être ridiculement fier de mon métier d'auteur, je me vois sans honte parmi nos généraux et ministres. . . Je m'arrête : c'est parler trop pour une visite que je vous fais d'ici à Genève. La brièveté de la vie invite au laconisme ; mais que voulez-vous ? L'idée même qu'on ne vit pas assez longtemps pour beaucoup bavarder nous rend quelquefois bavards avec nos amis.

Je passe à l'historique. Votre souvenir vit en Russie. L'Impératrice ELISABETH m'a chargé expressément de vous parler de l'intérêt sincère qu'Elle vous porte : Elle est si vraie ! Il n'est pas moins vrai que l'Empereur a toujours la même idée de votre ame et de vos talents éminents. Nous ayant une fois honorés d'une visite en ville, Il a beaucoup, beaucoup parlé de vous avec un sentiment qui m'a satisfait. Je suis plus que jamais attaché à Lui, sans prétendre à aucune faveur particulière, à aucune influence, c'est-à-dire, sans me mettre en peine de ce que je n'en ai aucune. Dieu seul lit au fond des ames ! — Vous parlerai-je de notre inquiétude actuelle, qui peut se dissiper, comme je l'espère, avant que vous ne receviez cette lettre : notre cher et bon Empereur a une fièvre de refroidissement à Taganrok : cette maladie n'est point dangereuse, mais notre coeur en est toujours alarmé. Quant à l'Impératrice ELISABETH, Elle a eu la bonté de m'écrire du 3 Novembre qu'Elle se sentait mieux, quoique dans ce moment Elle soit bien affligée de la mort du Roi de Bavière. . . .

Переводъ.

Свиданіе съ любезнымъ Б.....мъ было для меня пріятнѣе обыкновеннаго: онъ много рассказывалъ намъ объ васъ, и всѣ подробности о вашемъ здоровьѣ, о вашемъ наружномъ видѣ (матеріальномъ выраженіи нематеріальнаго,) были для насъ удивительно-приятны. Но къ сожалѣнію многіе вопросы о состояніи прекрасной души вашей, о занятіяхъ дѣлательнаго вашего ума, о вашемъ спокоѣ всегдашней образѣ мыслей на счетъ происшедшій нашего времени, остались безъ отвѣта. Служилъ однако нашего общаго друга, который такъ живо передавалъ мнѣ свои разговоры съ вами, я иногда забывался: мнѣ казалось, что слышу васъ самихъ. Какъ было завидно для меня то счастье, которымъ онъ наслаждался въ вашемъ обществѣ. Мои скопляющіеся годы, шаткость моего здоровья, печальныя обстоятельства, насъ разлучающія и которымъ конца не вижу, все это заставляетъ меня думать, что прошедшее для меня уже не возвратится. Но въ утѣшеніе себѣ говорю: «хотя онъ и далеко, «но онъ объ насъ помнитъ; а мы бессмертны. «Соединеніе душъ не прекращается съ жизнію материальною: пережившій сохраняетъ воспоминаніе; ошедшій, быть можетъ, болѣе выигрываетъ нежели теряетъ. Земные путешественники слишкомъ разсѣяны: имъ нѣтъ досуга заботиться о дружбѣ; не прежде, какъ бросивъ свой посохъ, «мы можемъ предаваться вполне привязанностямъ «своего сердца: тогда расперянное во времени

«будетъ опыскано въ вѣчности.» — Такіе разговоры съ самимъ собою занимающъ меня теперь гораздо болѣе всѣхъ разговоровъ въ обществѣ: они сохраняютъ теплоту моей души, копорая мнѣ еще нужна для моего милаго семейства, для моихъ друзей, для моей Испоріи, подвигающейся къ окончанію (даръ опъ меня попомству, если оно его приметъ, если же нѣтъ, по нѣтъ). Такъ! я спартюсь, не угасая (быть можетъ придетъ и то). О какъ я люблю еще моихъ товарищей путешесствія! какъ прогаешь меня ихъ бѣдная учась! какъ вся душа моя полна жалости для сполькихъ ближнихъ, для сполькихъ народовъ! . .

Мы на сихъ дняхъ перѣехали въ Петербургъ изъ Царскаго Села, гдѣ прожили болѣе двухъ мѣсяцевъ въ ненарушимомъ уединеніи: какъ далеко была опъ меня скука въ шѣ минушы, когда я не спрадалъ физически! Сколько глубокихъ наслажденій находилъ я въ эпомъ ежедневномъ досугѣ, въ кругу моего семейства, иногда одинъ совершенно. Работа, чшеніе, осеннія, не рѣдко ночныя прогулки имѣли для меня прелесъ неизъяснимую. Не слишкомъ боясь смерти, иногда смотря на нее съ какимъ-то радушіемъ и любя повпорять съ Ж. Ж. Руссо, *что засыпающій на рукахъ отца беззаботенъ о своемъ пробужденіи*, я допиваю по каплямъ сладкое бытіе земное; я радуюсь имъ по своему, непрямѣнно для зависши. Подходя къ концу жизни, я благодарю Бога за все, что Онъ мнѣ даровалъ въ ней; можетъ быть ошибаюсь, но совѣсть моя спокойна; милое Отечество ни въ чемъ не упрекаетъ меня; я всегда былъ гошовъ служишь ему,

сохраняя достоинство своего характера, за который ему же обязанъ отвѣтствовать: и что же? я могъ описать одни только варварскія времена его Исторіи; меня не видали ни на полѣ сраженія, ни въ совѣтахъ Государственныхъ; зная однако, что я не прусъ и не лѣнивецъ, говорю самому себѣ: «такъ было угодно Богу»; и не имѣя смѣшной авторской спеси, вхожу не стыдясь въ общество нашихъ Генераловъ и нашихъ Министровъ.

Но довольно! я заговорился, и кажется слишкомъ много для одного минутнаго свиданія съ вами въ вашей Женевѣ. Краткость жизни пребудетъ лаконизма; но что же дѣлать? и самая мысль, что мы такъ мало имѣемъ здѣсь времени для многословія, заставляетъ насъ иногда быть неумѣренно многословными съ нашими друзьями.

Перейду теперь къ историческому: воспоминаніе объ васъ живетъ въ Россіи. ГОСУДАРЫНЯ ЕЛИСАВЕТА АЛЕКСѢЕВНА поручила мнѣ написать вамъ, что Она продолжаетъ по прежнему принимать въ васъ искреннее участіе: Она такъ прямодушна! И ГОСУДАРЬ ни мало къ вамъ не перемѣнился; Онъ знаетъ цѣну вашей души и вашихъ высокихъ дарованій. Удостоивъ насъ въ городѣ однажды Своимъ посѣщеніемъ, Онъ много, много объ васъ говорилъ, и съ такимъ чувствомъ, которое меня порадовало. Я люблю Его болѣе и болѣе, не помышляя ни о какихъ милостяхъ, ни о какомъ вліяніи, то есть, не превоза себя ни мало тѣмъ, что никакого вліянія не имѣю. Богъ одинъ читаетъ во глубинѣ сердца! . . . Говорить ли вамъ о нашемъ теперешнемъ мучительномъ безпокойствѣ,

которое, надѣюсь, пройдетъ прежде нежели вы получите письмо мое? Нашъ любезный, нашъ добрый ИМПЕРАТОРЪ боленъ простудною лихорадкою въ Таганрогѣ: болѣзнь не опасная, но сердце дрожитъ за Него. А Государыня ЕЛИСАВЕТА АЛЕКСѢВНА въ письмѣ отъ 3 Нолбря, которое я имѣю счастье получить отъ Нее, увѣдомляетъ васъ, что чувствуетъ себя гораздо лучше: Она очень огорчена смертію Короля Баварскаго.....

О ЗНАЧЕНИИ И ПРОИСХОЖДЕНИИ СЛОВА.

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЛЕКЦИЯ

Ординарнаго Профессора Русской Словесности
въ Университетѣ Св. Владимира, М. Максимовича.

. Человѣкъ возвышенъ надъ всѣми земными тварями своею разумною и безсмертною душою; ею опияченъ и далекъ онъ отъ животныхъ, какъ небо отъ земли: ибо у животныхъ душа только живая — чувственная и земнородная; въ человѣкѣ же, самымъ Богомъ вдохновенная, она есть образъ Божій.

По столь высокому своему происхожденію и подобію, душа наша получила въ удѣлъ и свободную, творческую *дѣятельность*. Обладая оною, душа необходимо имѣетъ и потребность и стремленіе *выражать* себя, являть свою внутреннюю жизнь: ибо, надобно замѣтить вамъ, что и всякая жизнь въ мірѣ (при извѣстныхъ условіяхъ) стремится обнаружитъ и явить себя, спремится изъ мысли сдѣлаться предметомъ; и если земной міръ поражаетъ васъ этимъ несмысленнымъ многообразіемъ предметовъ, по скоропреходящихъ и вновь возникающихъ, по вѣковыхъ, — это значитъ, что каждый предметъ имѣетъ свою жизнь, хотя и не свободную, но только индивидуальную.

Душа человеческая имѣетъ при главные способности выражать свою внутреннюю, личную жизнь:

Во-первыхъ она выражаетъ себя въ *образахъ*, являемыхъ ею въ пространствѣ. Образы сѣ двухъ родовъ: или они *тѣлесные* (пластическіе), наполняющіе пространство веществомъ своимъ (по подобію бытія тѣлесно-земнаго), опредѣляемые выпуклостями и впадинами, осязаемые для зрѣнія и осязанія; таковы произведенія Искусства, называемыхъ Ваяніемъ (Скульптура) и Зодчествомъ (Архитектура); или же образы бываютъ *бестѣлесные* (оптическіе), только видимые въ пространствѣ, въ коллорыхъ (по подобію эфирнаго бытія), вмѣстѣ съ легкой, вещественной массы — свѣтъ, тѣни да цвѣтъ; таковы картинныя произведенія Живописи.

Другой способъ выраженія души, болѣе таинственный, происходящій въ пространствѣ только невидимыхъ движеніяхъ воздуха, болѣе совершающійся во времени, ощущаемый слухомъ: это *звуки*, коими владѣетъ Музыка.

Каждымъ изъ сихъ двухъ способовъ человекъ уже выразилъ много тайнъ души своей, и Геніи сплели ими себѣ безсмертную славу; но оба они односторонни и не могутъ служить для выраженія души въ полномъ ея. Такъ Музыка своими звуками приводитъ въ движеніе сокровѣннѣйшія глубины сердца — звуками, коихъ однихъ только въ нѣмыя минуты и хочетъ душа, ибо часто одни лишь звуки лепучіе, безпредѣльные, невидимые могутъ упокоить душу въ груди ея земнаго бытія. Не смотря на сіе, Музыка почти ничего не говоритъ нашему воображенію и даже усыпляетъ его. Напротивъ

Живопись, Ваяніе сильно дѣйствуютъ на воображеніе своими образами; но за то ославляютъ почти не прорванными музыкальными струнами души нашей.

Слово есть прерпій, полнѣйшій и, можно сказать, собственнѣйшій и ближайшій душѣ способъ ея выраженія, въ которомъ нѣтъ односторонности ни образа, ни звука, но въ которомъ и плоть и другой слиты въ совершенное, первородное *единство* и *цѣлостъ*.

Слово есть и звукъ: такъ же слышится, перелетая въ воздухѣ, какъ звукъ музыкальный; но оно не состоитъ только въ простомъ, чистомъ измѣненіи тоновъ: это составляетъ только музыкальность слова.

Слово отличается еще особенною опредѣленностью въ стихіяхъ сознанія; оно есть звукъ органической, *членосоставный*, или, какъ другіе говорятъ, *членораздѣльный* (*vox articulata*). Чрезъ таковую опредѣленность гласныхъ и согласныхъ членовъ слова, оно получаетъ удивительную изобразительность. Оно, дѣйствуя на душу какъ звукъ музыкальный, съ тѣмъ вмѣстѣ представляется ей и какъ опредѣленный образъ, — и можно сказать, что слово живописуетъ звуками!

Сліяніе звука и образа въ словѣ я уподобляю сліянію свѣта и теплоты въ огнѣ. И какъ огонь грѣетъ и свѣтитъ вмѣстѣ, такъ слово способно выражать теплоту чувства и свѣтъ мысли, возбуждать ихъ въ другомъ, и такимъ образомъ быть истиннымъ пламенникомъ убѣжденія. И какъ въ міръ физическомъ огонь есть стихія всеобщая и первородная, изъ коей все образовалось и въ ко-

которую все плѣнное обратится: такъ въ мірѣ моральномъ словомъ начинается, распространяется, сохраняется и усовершенствуется просвѣщеніе человечества, сдерживается порядокъ Государства, поддерживается чистая жизнь общества; чрезъ слово мы возносимся къ Тому, Кпо дальнѣе Слово вмѣстѣ съ жизнью и свѣтомъ, изъ Чьего всемогущаго, первороднаго Слова исшелъ міръ съ своими образами и звуками.

Пламя есть символъ слова: и вы знаете, что даръ вѣщаго, пророческаго слова нисходитъ съ небесъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ; вы знаете также, что на землѣ только одинъ человекъ обладаетъ даромъ слова и умѣньемъ управляться съ огнемъ! . .

Но возвратимся еще къ образамъ и звукамъ.— Кромѣ сказаннаго объ ихъ односторонности, замѣтить надобно еще то, что сими средствами выражать себя дано въ удѣлъ и жизни Природы: и вся наша земная Природа есть огромная мастерская, гдѣ несмѣтное множество видовъ жизни — безъ кисти, рѣзца, модели и шпателя—живописуется блестящими красками въ чудныя картины, оплавляется въ дивныя формы, строится въ необычайно-огромныя, либо плѣнительно-красивыя зданія, — мастерская, поражающая насъ своимъ разнообразіемъ и вмѣстѣ дивнымъ единствомъ, въ которой неисчислимое множество мыслей Художника Всевышняго непрестанно является въ созданіяхъ, въ коихъ все жизнь — и цѣлое, и малѣйшая частичка.

Часть I.

2

Въ Природѣ есть всѣ Художества. Въ ней найдете дивную *Архитектуру* горъ, съ чудною кладкою ихъ слоевъ, съ непостижно-мелкою и правильною складью кристалловъ.... Въ ней найдете всѣ украшенія, всѣ спилы Зодчества: шупль живупъ и аканты Чина Коринтскаго, распулъ спройныя колонны пальмовыя, возносящія на себѣ широколиственный куполь спила классическаго, — и мрачныя ели, шеряющіяся въ небесахъ остроко-нечными шпичами Гошическаго вкуса. *Живописныя* ландшафты Природы, — не нашей бѣдной, исперзанной рукою нуждающагося человѣка, но еще непочатой Природы, памъ, гдѣ она представляется въ дикой красотѣ своей. Нечислимы переливы и опипънки красокъ, коими жизнь рисуепъ цвѣты, расписываетъ молпыльковыя, ппицы, морскихъ раковины, — красокъ, на кои, кажется, истратены миллионы блестящихъ радугъ!... Какое разнообразіе формъ и какое дивное *изваяніе* оныхъ представляетъ царство распеній, живописныхъ и самаго человѣка!...

И такъ способъ выражаться пластическими и живописными *образами* не только свойственъ Природѣ, но принадлежитъ ей первоначально и собственно: и человѣкъ, для выраженія себя образами, уже изъ нея заимствуетъ, по крайней мѣрѣ, вещество, коего создать не можетъ онъ ни малѣйшаго атома, и только пересоздаетъ, измѣняетъ его по собственной мысли, въ подобіе Природы.

То же опчаспи сказать должно и о звукахъ, кои у Природы бывають не просто звонкіе, ясныя звуки, механически переливающіеся изъ шума въ шонъ, но

живые, спрасные, одушевленные. — Надобно ли говорить здѣсь о голосистомъ соловѣ и другихъ пѣвцахъ пернатого народа?.. Каждый изъ нихъ можетъ быть названъ живою, летучею пѣсней Природы....

Но у нея есть другіе звуки — болѣе глубокіе, болѣе колоссальные и сложные.

Такъ, когда разбунуется зимняя буря, вслушайтесь внимательно въ нее — вы услышите чудный, дикій концертъ, наводящій глубокое уныніе на душу. Среди своего шума, и свиста, и завыванія, буря часто наполняетъ воздухъ живыми голосами:

- То какъ вѣтеръ она завоеетъ,
- То зашлеплетъ какъ дитя. . . .
- То какъ шумникъ заволаетъ
- Къ намъ въ окошко зашумитъ. . .

Кому знакомо море, кто знаетъ глухой ропотъ и грустный шумъ его бездны, кто слышалъ дивный, грозный гармоніи, какія издаетъ оно, вздымая къ небесамъ тяжелыя волны.

Въ безлюдныхъ пустыняхъ пропавшихъ изъ вѣдръ земли исходятъ иногда пропавшіе звуки, называемые *гласомъ Природы*; эти звуки такіе грустные, что ни одинъ еще человекъ не могъ слышать ихъ безъ трепета и погруженія въ глубочайшее уныніе. . .

А эти величественные звуки грозы, ужасный гулъ землетрясеній и безвѣрный громъ вулкановъ, во время ихъ огненного дыханія! . . .

Наконецъ, вспоминая ученіе Пифагора о *мировой гармоніи*, соображая съ онымъ разными преданіями

и случаи, мы допускаемъ, что въ Природѣ имѣются посполню еще особые, гармоническіе звуки, не слышимые для обыкновеннаго слуха, подобно тому, какъ для обыкновеннаго зрѣнія нечувствительны свѣтъ ночи, при коемъ однакожъ видѣть не только ночныя животныя, но и люди въ особенномъ состояніи зрѣнія.

Чтожь значать эти таинственные, всемірные звуки? Съ какой печали жизнь Природы вздыхаетъ такъ тяжко въ своемъ пустынномъ гласѣ? О чемъ ропщетъ она непрестанно волнами глубокаго моря? — Есть и у Природы, какъ и у души человѣка, свои скорби глубокія, свои думы завѣщныя. . . . О чемъ же шѣ скорби и думы у нихъ, какъ не объ лучшей упрощенной жизни. . . Природа выражаетъ ихъ въ многоразличныхъ неопредѣленныхъ звукахъ, но не можетъ высказать себя вполне, ибо ей не достаетъ слова.

Слово въ началѣ было у Бога; все произошло чрезъ Него, и безъ Него не произошло ничего въ мірѣ. По сему Слово было первымъ воплощеніемъ Его мыслей, переходящихъ въ явленіе міра.

Изъ всѣхъ существъ, на землѣ происшедшихъ, Богъ одарилъ словомъ только человѣка, какъ образъ и подобіе Свое на землѣ, какъ существо, коему дарована душа безсмертная и разумная. Душа и слово живутъ вмѣстѣ, и въ человѣкѣ составляютъ они Божественныя свойства.

Слово Божіе было первымъ вѣстному челоуѣка: челоуѣкъ слышалъ и перенималъ къ нему обращенное Слово Божіе, и съ нимъ принималъ въ сердце свое свѣтъ жизни духовной, принималъ въ умъ свой первые уроки Божественной, истинной Мудрости, которая заботилась о немъ и утѣшалась имъ, какъ мать своимъ младенцемъ. Высоко и могущественно должно было быть слово перваго челоуѣка, отъ самого Бога имъ услышанное и перенятое; сильна была душа его, долженствовавшая выражаться въ словѣ сполнѣ высокомъ, и посредствомъ онаго властвовать надъ землею; ясновидящъ былъ умъ его, долженствовавшій знать Природу, дабы владѣть ею по волѣ. . . . И вся первая, райская жизнь челоуѣка — когда земля, еще не умирившая, была съ нимъ за одно, и небо было такъ близко и доступно ему, и онъ былъ дѣйствительно жителемъ двухъ міровъ и ихъ живое соединеніе: такая жизнь — вся воскресъ, блаженство, и въ ней все — чудесно и свято.

Въ этой-то полной жизни было начало челоуѣческому слову, которое есть даръ Божій и Божественное свойство челоуѣка. Оно есть первоначальный, полнѣйшій, непосредственный способъ выраженія души, сообразнѣйшій съ ея существомъ и достоинствомъ.

Челоуѣкъ заговорилъ — по образу Божію, спалъ живописцемъ и музыкантомъ — по подобію Природы. Челоуѣкъ сначала могъ вполне высказывать себя словомъ; и надобно полагать, что къ выраженію себя звуками и образами порознь, по подобію Природы, онъ прибѣгъ тогда, когда душа его

уже не обрѣла въ себѣ силы для непосредственнаго, прямаго выраженія себя словомъ, — тогда онъ, для пополненія жизни своей, спалъ и искалъ пособій въ Природѣ.

Такое состояніе его могло произойти съ утратою полной, первобытной жизни: что и свѣрилось съ его *паденіемъ*. Съ этими роковыми событіемъ человекъ потерялъ первородную силу слова; да и самая земная Природа съ паденіемъ паря своего остановилась въ своемъ развитіи! . . . Ноодъ того действительная жизнь человека наметалась и раздробилась; она остановилась только съ *ослаблѣніемъ* о зомощь вѣкъ своему — о прекращеніи счастья, величія, и объ управленіи оныхъ, — съ воспоминаніями, которыя уцѣли еще въ разбѣженныхъ преданіяхъ народовъ, какъ въ наслѣдственныхъ останкахъ погибшаго родовато богатства. Память объ нихъ запала въ душѣ живое чувство о лучшей жизни и высокомъ достоинствѣ человека, чувство, которое, пробуждаясь и проявляясь въ душѣ, устремляется въ дѣятельность на усовершенствіе и возвышеніе человеческой Природы.

Таковы у меня понятія о вышешемъ значеніи слова и происхожденія оного. Я изложилъ вамъ ихъ съ самаго начала потому, что они составляютъ *основное начало* всего будущаго ученія нашего о Словесности, и для того, чтобы установить главную точку зрѣнія, съ которой мы будемъ смотрѣть на предметъ нашъ.

Но если еще совсѣмъ обратный образъ мыслей, то кошкороу совсѣмъ иначе изъяснялися происхождение и разумѣнія, и слова, и всего человѣческаго въ человѣкѣ. Почтипая не безполезнымъ изложити вамъ и сей образъ мыслей, принадлежащій Механической или Матеріальной Системѣ.

Послѣдователи оной воображали себѣ первобытныхъ людей въ дикомъ, звѣроподобномъ состояніи, изъ коего человѣкъ будио выходилъ самослучайно и поспепенно, по мѣрѣ пріобрѣщаемыхъ оныхъ новъ, на кои онъ намыкался, побуждаемый различными нуждами. Одинъ изъ шаковыхъ мыслителей доказывалъ, что человѣкъ вышелъ изъ животнаго состоянія и пріобрѣлъ *человѣчность* пошкору только, что у него руки ошдѣлаю ошъ ноги! . . .

Вѣрованіе въ первоначальную *животность* человека проспиралось до того, что его не только спазнали въ одинъ классъ со звѣрами (ошъ чего и теперь еще не описпали Зоологи), но даже соединили въ одинъ родъ съ орангъ-утангами, и только для ошпачія прописывали: *posse te irsum*. . . . Незавидное самопознаніе! . . .

Какъ бы то ни было, но представлявшіе первобытное состояніе человека звѣроподобнымъ, допускали, что человѣкъ сначала кричалъ *гласными* звуками, потомъ выражался *междометіями*, потомъ у него накопились *имена* и уже въ послѣдствіи появились *глаголы*. . . .

Точно такимъ же, чисто аналитическимъ образомъ представляли они образованіе въ человѣкѣ разумѣнія, и всего, чѣмъ человѣкъ выше животнаго. Нѣкоторымъ изъ нихъ не надобно было даже жи-

вопнаго; они разумніе человеческое хотѣли вложить въ статуу — и не какъ Пигмаліонъ, одушевившій созданіе рукъ своихъ горячимъ восторгомъ и полнымъ вдохновеніемъ души своей, но холодно-разсчепчивымъ, механически-чувствивнымъ; безжизненно-логическимъ ея образованіемъ.

И всѣ мнѣнія свои Матеріалисты почитали основанными на Природѣ и разумѣ: и въ доказательство тому приводили постепенность образованія, повсюду замѣчаемую въ Природѣ; ссылались на младенческій возрастъ самого человѣка; споль близкій къ сосполнію животному. Чпо кажется убѣдительнѣе сего и основательнѣе! . . . Но иное дѣло—особное (*individualis*), возобновляющееся образованіе существъ, уже находящихся въ Природѣ, уже протеходящихъ опъ своихъ предковъ; иное дѣло — образованіе существа впервые являющагося въ міръ, первороднаго и родоначальнаго. Впрочемъ и все то, чѣмъ хотѣли они подкрѣпить ученіе свое, не въ ихъ пользу.

Они ссылаются на Природу; но чпо они могли узнать опъ нея, когда они видѣли въ ней сполько то, чпо хотѣлось видѣть ихъ чпстному, ограниченному разуму, — когда они глядѣли на нее какъ на машину, сосполнющую изъ недѣлптельнаго вещества, изъ грубыхъ аномовъ, приведенныхъ въ движеніе по законамъ чпстаго механизма, и не видали уже ничего болѣе, не допускали ничего сверхъ-чувствивнаго. Чпо могла открыть имъ такая спрашная Природа? чпо скажетъ безжизненный, обезглавленный прупъ? . . . А между тѣмъ Природа дѣйствительно должна быть для насъ пророчищемъ ис-

шины, и мы не рѣдко будемъ вопрошать ее для изясненія себѣ души и слова человѣческаго: ибо Природа есть вещеспвенное опкровеніе мыслей Творца и воли Его, — и ея видимые образы суть явленія и воплощеніе жизни невидимой, суть опголоски Всемогущаго *да будетъ* — того слова Божеспвеннаго, которое попомъ вразумило и человека, и законы коего живутъ еще какъ въ Природѣ, пакъ и въ душѣ человека, и въ словѣ, въ коемъ она открывается.

Они ссылаются на младенческій возрастъ. И дѣйспвительно, младенецъ въ началѣ своемъ плакъ много похожъ на живопное . . . Но кто научаетъ его ходишь, откуда его рѣчь, откуда его образъ мыслей и первое его умѣнье? Опъ пѣхъ, кто уже умѣетъ ходишь, говоришь и дѣлать; самъ же собою младенецъ не развивается, но дичаетъ и дѣлается еще звѣроподобнѣе, чѣмъ родился. Въ немъ есть душа способная приняшь человѣчность, душа въ коей можетъ раскрыться глубина безконечная; но то и другое раскрывается первоначально извнѣ, чрезъ сообщеніе наслѣдспвенное топовыхъ опытовъ жизни.

То же бываетъ и съ цѣлыми народами дикими — эими опрывками первобытно-цѣлаго человѣчества. Заброшенный вдаль, оплученный опъ челоѣчества — иной народъ коснѣетъ вѣки въ одиномъ соспояніи, съ удѣльною долей преданій, языка, умѣнья, соспавляющими какъ бы волшебный кругъ жизни, изъ коего онъ самъ собою не выходилъ и до пѣхъ поръ оспается въ немъ, пока другой народъ съ большимъ развитіемъ, съ вы-

иметь склонномъ ума не сообщитъ и, никакъ сказать, не привьсть ему своего просвѣщенія: тогда уже можешь раскрываться въ немъ и собственная дѣятельность, и, смотря по условіямъ жизни, народъ можешь достигать высокой степени образованія и участвованія въ ходѣ усовершенія человѣчества.

Моглобы быть иначе, и казалось бы, достойнѣе было, еслибы человѣкъ могъ прямо изъ себя и самъ собою раскрывать свою высокую природу; но не такъ суждено Творцемъ, и не такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ: а какъ именно знаніе надобно не то, какъ бы быть могло: никакъ или иначе? но какъ было и есть. Умъ нашъ теперь уже пребудетъ знанія не логически-опредѣлительнаго, но историческо-положительнаго, — хочешь судить не по законамъ возможности и необходимости своего частнаго, ограниченнаго разума, но по событіямъ дѣйствительнымъ, кои часто не помилны, чудны для нашего разума, и выше высотъ его, ибо происходятъ отъ Разума Всевышняго. . . .

Все насъ убѣждаетъ въ томъ, что просвѣщеніе къ человѣку сначала приходитъ *извне* и *свыше*: человѣкъ сначала долженъ научиться отъ другихъ, воспринимать опытами чуждыми, и уже послѣ сего раскрывается въ немъ собственная, творческая дѣятельность души, и отъ собственныхъ трудовъ добываетъ новые опыты . . . живетъ уже самою жизнью — болѣе или менѣе плодотворною для человѣчества.

Такимъ образомъ и младенческій возрастъ человека, по способу первоначальнаго развитія въ

вѣтъ разумѣнія и слова, по той счастливой игрѣ жизни, которую онъ вполне наслаждается, оправдываетъ лѣтъ появленія, которыя предложены вамъ мною, о первоначальномъ происхожденіи слова и разумѣнія, и о полной, счастливой жизни перваго человека — сего величественнаго младенца, коего воспитателемъ былъ самъ Богъ, открывающій младенцамъ то, что утаилъ Онъ отъ премудрыхъ и разумныхъ.



3.

О ХОДѢ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ РОССІИ И ОБЪ УЧАСТІИ,
КАКОЕ ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ ВЪ НЕМЪ ФИЛОСОФІЯ,

РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРАНІИ С.
ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА, ОРДИНАРНЫМЪ
ПРОФЕССОРОМЪ ФИЛОСОФІИ, А. ФИШЕРОМЪ, 20
СЕНТЯБРЯ 1834 ГОДА.

(Переводъ съ Французскаго).

Россія — это единственное по многимъ другимъ отношеніямъ Государство — представляеть въ ходѣ образованія своего одно изъ тѣхъ рѣзкихъ, характеристическихкихъ оплечій, которыя дѣлають фізіономію ея споль оригинальною, и которыхъ щещенно спали бы мы искасть въ Исторіи вѣковъ минувшихъ или въ настоящемъ бытіи народовъ современныхъ. Дѣйствительно, тогда какъ въ другихъ спранахъ сѣмена образованія, возникшія самодѣтельно, опть причинъ разнообразныхъ, и развивавшіяся часпо вдругъ на многихъ пунктахъ съ весьма различныхъ споровъ, по большей часпи пребующь опть Правительсва только отрицательныхъ пособій — покровительсва и защиты проптивъ безсмысленныхъ нападеній невѣжества и грубости, — у насъ напротивъ Правительство само предносять подданнымъ свѣдильникъ обра-

зованія, и въ теченіе уже цѣлаго вѣка дѣлаешь успѣхи его предметомъ опечетскихъ попеченій своихъ. Если у другихъ народовъ просвѣщеніе, исходя изъ среды ихъ, идетъ, по ценпростремительному движенію, къ Правительству, и оспражается въ немъ, какъ въ общемъ фокусѣ: у насъ мудрый Монархъ, окруженный знаменитѣйшими мужами, Русскими по сердцу и Европейцами по обширности своихъ познаній, представляется въ величественномъ образѣ, какъ умспвленное солнце, кошорое, спюя выше управляемой имъ системы, усспремляетъ къ однимъ и тѣмъ же идеямъ пятьдесятъ милліоновъ умовъ, озаряешь своими лучами и оживляетъ своею жизнью все, что подчинено закону его припаченія.

Не удивительно, что планъ образованія, спюль необыкновенный по своей новостн, спюль пропповоложный всему дополѣ видѣнному, ошкрылъ обширное поле размышленія, крипикамъ и даже укоризнамъ ошмосптельно Правительства, дерзнувшаго возытѣль и опважившагося привести его въ исполненіе. Успѣхъ этого предпріяпія казался спюль ненадежнымъ, что Писатель, извѣстный по скромности и умѣренности своихъ сужденій, не болѣе какъ за 25 лѣтъ предѣ симъ сказалъ: «ПЕТРЪ I возвращалъ плоды въ оранжереѣ, и думалъ, что усвоиваетъ ихъ спранѣ своей: или лучше — привязалъ чужеземные плоды къ деревьямъ, не могущимъ производить ихъ, и, какъ справедливо замѣчено, посплавила пирамиду на оспреѣ» (*).

(*) Аксилайонъ, *Essai sur la philosophie de l'histoire*, 1806. Впюрое издачіе, Т. IV. стр. 120. Паризъ, 1852.

Нынѣ, когда политическое значіе Россіи съ одной стороны не можетъ не возбуждать зависти сильнѣе прежней, а съ другой служить самымъ неопровержимымъ доказательствомъ возрастающихъ успѣховъ ея системы образованія, — нынѣ, говорю, надобно было придумать шакирку, нѣсколько отличную отъ прежней, чѣмъбъ умалилъ достоинство тѣхъ неусыпныхъ попеченій, которыя Правительство Русское безпрестанно прилагаетъ къ просвѣщенію своего народа. И воистину мы видимъ людей, которые — въ ослѣпленіи ложно понимаемаго патриотизма, думая, что иначе не могутъ спасти своей народицы славы, какъ только порицая все великое, все необыкновенное въ судьбахъ другаго народа, и чувствуя себя не въ состояніи заслужить, какъ прежде, сомнѣваться въ успѣхѣ столь пруднаго подвига — спараются, по крайней мѣрѣ, утѣрять другихъ, что это образованіе расчислено и употребляется въ пользу однимъ Правительствомъ, а народъ принимаетъ его съ отпираниемъ. «Россію» — говорятъ они — «поймѣ Европейскимъ образованіемъ» (*).

Не хочу присвоивать себя обязанности опровергать эти анонимныя выходки, хотя я имѣю на своей сторонѣ преимущество, какое доставляетъ истина передъ ложью. Впрочемъ Правительство подобное Русскому, вѣнчаясь убѣжденіемъ въ то, что имѣетъ въ виду единственно благо своего народа и поддерживаемое признашель-

(*) *Аргументъ*, De l'influence de la philosophie du XVIII siècle sur la législation et la sociabilité du XIX-me. Паризъ, 1833. стр. 173.

жостію, любовію и преданностію подданныхъ, не нуждается въ похвалахъ, хотя бы и самыхъ краснорѣчивыхъ: слово безмолвно гласитъ, гдѣ говорятъ дѣла. Къ чести нашего Правительсва, оно въ своемъ покойномъ, величественномъ шествіи пренебрегаетъ нелѣпыми клеветами этихъ писателей и говоритъ имъ въ отвѣтъ: придите въ Россію, взгляните и судите. Если же, въ этой Рѣчи, я и возвращаюсь къ предшествовавшимъ событіямъ, давшимъ жизнь нынѣшнему образованію великой Имперіи; если не могу удержаться, чтобы не отвергать нѣкоторыхъ ненавистныхъ разсужденій, утверждая, что распространяемое Правительствомъ просвѣщеніе пріемлется народомъ не только безъ отвращенія, но съ охотою и рвеніемъ: то нисколько не думаю оправдывать, что, по убѣжденію моему вовсе не имѣетъ нужды въ оправданіи. — Главная цѣль моя — доказать, что въ системѣ образованія, которому слѣдуетъ Правительсво, изученіе Философіи не составляетъ, какъ думаютъ нѣкоторые, занапія пустого и безплоднаго; что участіе, которое должна принимать эта Наука въ будущихъ успѣхахъ просвѣщенія, чрезвычайно важно, и что это мощное приращеніе, которое Правительсво оказываетъ даже на философскія идеи, не только не препятствуетъ надлежащему ходу ума человѣческаго, но напротивъ служитъ благотворныхъ цѣлкомъ, предохраняющимъ насъ отъ губельныхъ слѣдствій дурнообразованія — этого чудовищнаго порожденія нашего вѣка, которое, подобно нравственной язвѣ, заражаетъ и повреждаетъ болѣе и болѣе общественное тѣло дряхлѣющей Европы.

Народъ Русскій, умный и трудолюбивый, по лѣснымъ связямъ своимъ съ Греческою Имперіею въ дѣлахъ религіозныхъ, казалось, преимущественно назначень былъ сдѣлаться хранилищемъ Византійскаго просвѣщенія — слабыхъ оспашковъ, спасшихся отъ наводненія варварскихъ вѣковъ, но еще скрывавшихъ въ себѣ неподпорный стѣна новаго образованія. При всемъ томъ непоспѣжимыя судьбы Провидѣнія не дали Россіи счастья — содѣйствовать умственному возрожденію новѣйшей Европы. Изнемогшій отъ гибельнаго разъединенія, народъ Русскій преклонился передъ окровавленнымъ мечемъ Тапшарина, и слишкомъ двух-вѣковое рабство совершенно уподобило бы его дикому его владѣтелю, если бы Христіанская Вѣра — эполтъ (да позволено мнѣ будетъ назвать мірскимъ именемъ истинный даръ Небесъ), эполтъ Паладіумъ человеческого рода, къ которому единственно сохранилось уваженіе въ тогдашнія времена бѣдствій, — могла допустить его до подобнаго униженія. Россія возстала, спряхнула съ себя варварское иго, дышетъ свободно; однако народъ ея, упрежденный Западною Европою, долженъ былъ сожалѣть не объ однихъ успѣхахъ образованія, которые могъ бы свершить въ два вѣка: онъ огрубѣлъ отъ продолжительнаго своего рабства; ему надобны были еще два другіе вѣка, чтобы залечить глубокія раны Опечества и поддержать политическое бытіе свое, потрясенное внутри хищничествомъ и безначаліемъ, и угрожаемые извнѣ оружіемъ враговъ алчныхъ.

Явился наконецъ исполинскій Геній, возродилъ или лучше создатель новой Россіи, который

объема великимъ умомъ высокую судьбу своей Имперіи, предпринялъ дѣло, которое цѣлый міръ погрузило въ изъясненіе. Какое главнѣйшее namѣреніе этого Монарха, котораго весь образованный свѣтъ почипъ именемъ Великаго, а признательные подданные нарекутъ именемъ болѣе сладостнымъ, именемъ Оппа Опечесшва; какое дѣло возмagaеть на себя ПЕТРЪ I, чпобъ утвердить навсегда будущность Россіи, если слабыя силы человѣческія могутъ присвоить себѣ то, что принадлежитъ одному Провидѣнію? Довольствуется ли Онъ тѣмъ, что защищаетъ ее своею мощною рукою, дѣлаетъ ее спрaшною врагамъ, ошодѣгаетъ побѣдами своими обнаженныя ея границы и поспавляетъ ей спрaжами море и рѣки, которыми повелѣваетъ бытъ ея границами? Многочисленное войско, Имъ самимъ обученное, и флоты, коими покрываетъ моря, почипаетъ ли Онъ достачочнымъ ручательствомъ въ будущей судьбѣ Россіи? Или ограничивается Онъ тѣмъ, что даетъ ей новую организацію, возвращаетъ законамъ должное уваженіе и наблюдаетъ за государственнымъ управленіемъ, коего застарѣлыя злоупотребленія непрестанно раздираютъ сердце народа?

Дѣйствительно, еслибъ ПЕТРЪ I ограничился только тѣмъ, что сказано, царствованіе Его все еще заняло бы одну изъ лучшихъ страницъ Исторіи. Но проникательный, геніальный взоръ Его, не останавливавшійся, подобно очамъ обыкновеннымъ, только на поверхности настоящего, а погружавшійся въ бездны грядущаго, скоро предусмoтрѣлъ, какъ недостачочны и непрочны будутъ всѣ великія и

прекрасныя Его учрежденія, если народъ будетъ по
прежнему коситьсѣ въ невѣжествѣ. Онъ всеобъемлю-
щимъ умомъ своимъ скоро позналъ, что военная
сила, хопябъ самая грозная, не поддерживаемая
успѣхами просвѣщенія, не только не даетъ народу
прочнаго перевѣса надъ другими, но даже не до-
спавляетъ и независимости отъ сосѣднихъ наро-
довъ, превосходящихъ его въ этомъ отношеніи.
Взглянувъ на нынѣшнюю Турецкую Имперію —
Государство въ высшей степени воинственное,
бывшее нѣкогда ужасомъ Европы, но оспавновив-
шееся неподвижно въ своемъ образованіи, и пе-
перь только великодушію Побѣдителя обязанное
тѣмъ слабымъ дыханіемъ жизни, которое сохранило
еще — мы вполне можемъ понять, какъ основатель-
ны были опасенія, которыя могъ имѣть ПЕТРЪ I
относительно прочности колоссальной своей Им-
періи; и это зрѣлище лучше всѣхъ длинныхъ раз-
сужденій можетъ изъяснить намъ по чрезвычайное
мешерпѣніе и горячность, съ какими великій Мо-
нархъ заспавлялъ народъ свой перешагнувъ черезъ
бездну, отдѣлявшую его отъ образованной Европы.

Но оспавямъ въ споронѣ всѣ политическія со-
ображенія и побудительныя причины этого рода,
могшія заспавить безсмертнаго Преобразователя
предпринять возрожденіе своего народа. Довольно
сказать, что ПЕТРЪ Великій, будучи *человѣкомъ*
въ высшемъ, благороднѣйшемъ значеніи этого сло-
ва, старалъ самъ неутолимою жаждою совершен-
ствованія и постигалъ неопразимую силу закона
преуспѣянія, который самимъ Творцемъ вдохнуть
въ существо наше, способное къ безпредѣльному

улучшенію — «закона, который вѣчно будетъ необходимымъ условіемъ нашего общественнаго бытія» (*). Руководимый этою великою, плодотворною идеею, и проникнутый высокимъ призваніемъ своимъ — управить, въ качествѣ Монарха, будущія судьбы безчисленнаго народа, Онъ могучею десницею двинулъ его по пути образованія, зналъ, что кромѣ успѣховъ просвѣщенія и добродѣтели нѣтъ иного надежнаго ручательства, которому можно было бы вѣритьъ безопасность его и благоденствіе.

И вотъ Россія сдѣлалась ученицею просвѣщенной Европы, ученицею понятиивою и прилежною. Ея неимоверныя успѣхи, почиаемые въ цѣлой Европѣ исполинскими шагами, понемногу приводятъ къ изумленію, и непременно привлеки бы справедливыя данн всеобщаго удивленія мудрому ея Правительству, еслибъ политическая зависимость, старающаяся осматривать быспрый ходъ ея, не вынуждала ему въ пресупленіе мѣръ самыхъ благошворныхъ. Ибо неоспоримое достоинство и вѣчную славу Монарховъ Русскихъ составляетъ то, что они не только покровительствовали и поощрили образованіе, подобно всякому благонамѣренному Правительству, но совершенно во всѣхъ частяхъ создавали его, и никогда не рѣшались предославлять народное просвѣщеніе слѣпому случаю, произволу, безпечности и злонамѣренности, столь опаснымъ для всякаго народа вообще, и преимущественно для народа Русскаго въ первыя времена его развитія.

(*) Notice sur Goethe, стр. 1, соч. С. С. Уварова.

Такимъ образомъ, держа твердою рукою въ безчисленныя нити этой ткани, искусно распростиранной по неизмѣримой поверхности, Правительство учреждало и безосновательно ускоряло великое дѣло образованія. Правда, что оно исполняло свое предпріятіе по съ большимъ, по съ меньшимъ искусствомъ и ревностію; но однажды пустившись по пути успѣховъ, оно не сворачивалось уже съ него болѣе, даже во времена самыя критическія. Не нужно Русскимъ слушателямъ вычислять всѣхъ успѣховъ, вѣнчавшихъ неупоминимыя старанія Правительства: на каждомъ шагу мы встрѣчаемъ памятники, коихъ краснорѣчивый голосъ передастъ опдаленнымъ потомкамъ славу вѣка, соорудившаго ихъ. Дѣйствительно, обращая взоры вокругъ себя, и безпрестанно находя поводъ повторять: это учрежденіе свидѣтельствуешь о выпрепненіи гениіа ПЕТРА I; это утѣковѣчиваетъ славную память ЕКАТЕРИНЫ II; это—плодъ благопвореній, коими обязаны мы великодушію ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА — Ангела-Хранителя Россіи; это заведеніе одно изъ безчисленныхъ доказательствъ опеческой попечительности Августѣйшаго Монарха, нынѣ царствующаго, — мы едва не спанемъ вѣрить, что Россіи какъ бы почти не было до ПЕТРА ВЕЛИКАГО: такъ время, предшествовавшее Ему, казалось намъ опдаленнымъ; такъ воспоминаніе о Немъ заспилается блескомъ и великолѣпіемъ картины, кошопую представляеть внутреннее развитіе Россіи въ послѣднія времена.

Но умолчимъ о великихъ предпріятіяхъ, имѣ-

имать цѣлю пользу общественную, о безчисленныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ клонящихся непосредственно къ вещеспивенному благосостоянію подданныхъ; усмиримъ взоры на фокусъ гражданского образованія, на просвѣщеніе народовъ, на зачатіе Наукъ и Словесности, на воспитаніе юношества.

Не обинуясь скажу, что до конца XVII столѣтія Россія въ отношеніи просвѣщенія народнаго представляла обширную пустыню, надъ которою плыли густыя мраки мертвой, безмолвной ночи, и на дорожѣ кое-гдѣ Духовныя Училища были единственными свѣтлыми пунктами. Благодаря попеченіямъ нашихъ Монарховъ, въ одинъ только изъ съ того времени, изъ среды этого мрака, возникли Учрежденія и Заведенія, коими справедливо могли бы гордиться самыя образованныя страны. Не говоря о многихъ оплывшихъ Учрежденіяхъ, имѣющихъ какую либо цѣль исключительную, ограничусь указаніемъ на Академію Наукъ, которая между Членами своими стяжаетъ ученыхъ съ Европейскою славой; на 6 Университетовъ, коихъ курсы пополняются болѣе и болѣе, и къ коимъ щедроими Императора Николая присоединенъ недавно еще Университетъ Св. Владиміра; на Главный Педагогическій Институтъ, который, по всей справедливости, можетъ быть почитаемъ важнѣйшимъ разсадникомъ, гдѣ ученіе глубокое и строгое направлено къ образованію юношества, долженствующаго со временемъ преподавать Науки и Искусства; на Гимназіи съ находящимися при нихъ Благородными Пансіонами, распределенныя по восьми Гу-

беріямъ обширной Имперіи, и хотя не въ такой степени распространяющія свѣтъ знаній, но благотворныя по своему мѣнью, которое итъмъ жите будещъ ощущаемо, чѣмъ болѣе онѣ опдалены отъ столицъ и Университетовъ; наконецъ на Первоначальныя Школы, коихъ число, уже весьма значительное, съ каждымъ днемъ увеличивается болѣе и болѣе.

Если бы какой нибудь не совсѣмъ справедливый судія возразилъ, что многія изъ исчисленныхъ нами Заведеній представляють только первоначальный очеркъ и не могутъ быть поставлены на одну линію съ подобными Заведеніями въ Германіи, Франціи и Англіи, мы отвѣчали бы, что Россія охотно уступаетъ это первенство старшимъ сестрамъ своимъ, открыто признаетъ себя ихъ ученицею и всегда готова принимать съ благодарностію истинное просвѣщеніе, ей сообщаемое, не смотря на то, какимъ путемъ оно доходитъ къ ней. Но въ вопросѣ, рѣшеніе коего проспирается въ безконечность, въ вопросѣ образованія народнаго, гдѣ дѣло идетъ о большей или меньшей приближенности, и гдѣ всякое сдѣланное усовершенствованіе есть относительное, существенный пунктъ заключается не въ степени образованія, до коей народъ достигъ въ извѣстное время, но преимущественно въ силѣ правильного движенія, влекущей народъ по пути успѣховъ; въ согласіи всѣхъ дѣятельныхъ началъ, предназначенныхъ имѣть мѣнью на духъ его; въ благопріятности внутреннего положенія, обезпечивающаго ему продолжительное существованіе безъ потрясеній и бурныхъ перерывовъ. При такихъ данныхъ время довершаетъ остальное.

Будущность, открывающаяся для Россіи во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, несравненно утѣшительнѣе будущности многихъ другихъ народовъ, которые, хотя и предводительствуютъ нынѣ образованію, но, утративъ единство побуждательныхъ причинъ, волнуемые продолжительными судорожными движеніями, и мучась болѣзненнымъ вторичнымъ зачатіемъ образованности, внушающъ справедливое опасеніе, что они весьма далеко отклонились отъ возвышеннѣйшей точки образованія, которой по перепревшимъ формамъ своего бытія могли бы достигнуть.

Если неоспоримо, что нѣтъ началъ, коихъ сосредоточенное дѣйствіе оказывало бы такое могущество на судьбы народовъ, какъ Религія и Законодательство, то должно сознаться, что Россія не могла утвердить народное прозвѣденіе свое на основаніяхъ, которыми были бы преемствѣ этихъ двухъ началъ вѣчно соединенныхъ и, такъ сказать, неотчужденныхъ между собою. Впрочемъ, какъ бы ни были они сильны, существовавшее могущество ихъ всегда опирается на дѣятельной помощи преемства — воспитанія. Воспитаніе, собственно говоря, есть людиначеское начало, безъ котораго назиданіе Вѣры и законы общественныя остаются мертвыми формулами, не имѣющими никакой власти надъ сердцемъ и нравами народа. Заслуживъ эту силу содѣйствовать осуществленію высшихъ намѣреній, основанныхъ на Вѣрѣ и законахъ Государственныхъ, было всегда одною изъ священнѣйшихъ обязанностей Русскаго Правительсва. Но здѣсь, по преимуществу и обнаружился неудобства, соеди-

женныя съ снѣпемъ просвѣщенія, которую по объяснительству должны были принять Возрожденіи Россіи. Такъ какъ образованіе должно происходить изъ высшихъ сословій, какъ общаго средоточія, и поспѣшенно распростиранься во всѣ классы общества, то воспитаніе юношества, по неимѣнію Русскихъ наставниковъ, весьма долго должно было повѣряться иностранцамъ, и тѣмъ нѣруднѣе было наблюдать и руководить его, что оно было почти совершенно домашнее и долженствовало быть такимъ по неимѣнію публичныхъ Заведеній, которыхъ могли бы внушить довѣріе своею просвѣщенностью и хорошимъ устройствомъ.

Очевидно, сколько духъ народный подвергся отъ этого опасенія управленію своею достоинствомъ, и какъ часто правила, внушаемыя Русскому юношеству, могли не согласоваться ни съ Религіею, ни съ исповѣдаемою, ни съ политическими поспашовдѣніями Отечества, коихъ опорой оно долженствовало быть со временемъ. Справедливо сказано, что по образованію Русскіе должны были сперва огерманизованы, а потомъ офранцужены. Для успиранія этого важнаго неудобства Правительствовало употребало всѣ усилія, чтобы успиранію, умножиши и улучшиши публичныя Заведенія, предназначенныя для народнаго воспитанія, и безъ малѣйшаго преувеличенія можно сказать, что нѣтъ въ мірѣ Правительства, которое бы такъ облегчало родителамъ питательную заботу о воспитаніи дѣтей ихъ.

Однакожь въ высшихъ и богатыхъ классахъ народа частное воспитаніе держался и всегда бу-

дети держались въ правахъ своихъ; руководимое многоразуміемъ, оно украситъ общественныя добродѣтели всѣми предѣльными добродѣтелями домашнихъ. Оспивалось рѣшить великую задачу: воспитать народнымъ духомъ это частное воспитаніе, всему вѣтрено почини все Русское юношество высшего класса, и наблюдать за нимъ сколько, сколько дозволяетъ его опидѣльность, чтобы шажитъ образомъ направить его къ великой цѣли развитіи общественнаго, основаннаго на Реалти и законахъ общественныхъ. Высокая мудрости Императора Н И К О Л А Я постигла всю важность великой задачи водворенія согласія между воспитаніемъ частнымъ и публичнымъ, и вѣрила рѣшеніе ея государственнымъ дарованіемъ Министра, коего уму и рѣдкимъ доспидиспидамъ мы имѣть удивляемся. Слѣдспіемъ этого былъ законъ безпримѣрный въ дѣлописяхъ гражданскаго образованія. Сей законъ, предоспидивающій домашнимъ Училищамъ довольно значительныя гражданскія права, будетъ содѣйствовать къ возвышенію ихъ званія, самшкомъ мало уважаемаго донынѣ въ общественномъ мѣніи, и сдѣлаетъ его званіемъ почтеннымъ, копорого охотно будутъ носить природныя Русскіе. Онъ есть громкое доказательство того высокаго мѣнія, какое имѣетъ Правительственно о воспитаніи юношества, и убѣдительное воззваніе ко всѣмъ простѣщеннымъ родителямъ, коихъ приглашаетъ оно помогать своимъ усиліями благодѣть его намѣреніямъ: онъ непременно произведетъ такое нравственное вліаніе на почтенный классъ гражданъ, копорые, обладая всеми

требуемыми качествами, посвящаютъ себя воспитанію юношества, ибо включая ихъ въ казенную Губернскую Чиновниковъ и подчиняя ихъ дѣйствію надзору властей общественныхъ. Возвышенный въ собственныхъ глазахъ своихъ, Домашній Наставникъ не согласился уже ни на какое безчестное дѣло, которое унизило бы его въ мнѣніи другого,—и чистота нравовъ, имѣющая столь сильное вліяніе на успѣхи воспитанія, будетъ теперь спасаема чаще прежняго. Почетное мѣсто, которое занимаетъ онъ въ обществѣ, и которое долженъ почтительно возмездіемъ за возложенныя на него должности; самая одежда, имъ носимая, должны безпрестанно напоминать ему то священное обязательство, которое онъ заключилъ съ Правительствомъ, именно: исполнять свою должность его именемъ и по плану, имъ начертанному. Надежда увидѣть нѣкогда безпомощную старость свою защищеною отъ бѣдности, и мысль о томъ, что Правительствомъ, признательное къ его заслугамъ, приметъ сиротъ, оставленныхъ имъ по смерти, заставляя его съ большимъ спокойствіемъ предаваться важнымъ обязанностямъ наставляющаго, и ему будетъ гораздо меньше нужды домогаться благосклонности ослѣпленныхъ, безразсудныхъ родителей и дѣлаться ихъ участникомъ, пресупруно снисходя къ порокамъ и недослѣдкамъ дѣтей ихъ. Скажемъ въ нѣсколькихъ словахъ свое мнѣніе: эта Правительственная мѣра не только можетъ внушить благородную гордость во всякаго добраго патріота, но должна доставить живѣйшее удовольствіе всякому другу человечества и образованія, и преимущественно тому, кто, по-

добно мѣ, исполнять трудную должноеть наставника, извѣдалъ всю тяжесть ея, равно какъ и всѣ заботы, всѣ непріятности, коимъ подвергается человекъ, рѣшившійся добросовѣстно исполнять возложенную на него обязанность.

Съ той минуты, какъ воспитаніе начнетъ болѣе и болѣе согласоваться съ двумя другими великими пружинами общественной жизни, я не вижу для Россіи ничего, могущаго нарушить гармонію самостоятельнаго ея развитія. Если въ силѣ Правительсва заключается источникъ всякаго общественнаго благосостоянія, то Россія относительно будущности своей можетъ имѣть самыя легкія надежды: ибо Правительсво ея дѣйствительно обладаетъ существенною силою, которая зависитъ не только отъ преданности безчисленнаго народа, но въ особенности отъ обширности его просвѣщенія. Оно господствуетъ надъ системою, которой посполно слѣдуетъ, — господствуетъ, ибо плеча зрѣнія его въ и выше этой системы, — посполно слѣдуетъ ей, потому что, зная всѣ другія системы, дѣйствуетъ съ нѣвернымъ убѣжденіемъ, что принятая ею единственно можетъ сохранить общественную безопасность и благосостояніе Государства. Будемъ надѣяться, что эта просвѣщенная сила, умѣющая создать образованіе и управлять ходъ его мимо столь многихъ опасностей, сохранитъ и навсегда это сокровище отъ всякой ложной примѣсы, и грядущимъ поколѣніемъ передастъ его, обогащенное тѣми приращеніями, которыя доставались ему трудами нашихъ.

Сдѣланный теперь мною быспрый очеркъ начала хода и духа образованія въ Россіи будетъ основаніемъ, на которомъ постараюсь утверждать рѣшеніе вопроса, казаннагося мнѣ имѣющимъ такую общій интересъ, что можетъ заслужить вниманіе сего знаменитаго Собранія.

Преподаваніе Философій полезко ли для успѣховъ просвѣщенія вообще, и какія условія въ особенности дѣлають его совмѣстимымъ съ системою образованія, принятою въ Россіи?

Когда бы мнѣ удалось доказать, что изученіе Философій не только возможно согласить съ принятою у насъ системою, но что оно необходимо, если Россія хочетъ не много, хочеть со временемъ выйти изъ ученичества и возмѣшиться до умственной независимости, до просвѣщенія истинно народнаго, я, думаю, оказалъ бы значительную услугу вѣщій Наукѣ, несправедливо лишенной уваженія, презрѣнной, и въ то же время обнаружилъ бы благошворные вѣды Правительства, учредившаго кассы Философій во вѣхъ Заведеніяхъ, назначенныхъ для высшаго универсальнаго обученія.

Что же такое Философія?

Вотъ вопросъ, который всякъ въ пракъ нашъ сдѣлать, и который очень часто дѣлають съ насмѣхливымъ смѣхомъ и съ полною надеждою привести насъ въ затрудненію, предсавляя разногласіе Философовъ и тысячи разнородныхъ опредѣленій, которыми они давали своей Наукѣ. Цѣль и предѣлы этой рѣчи не дозволяютъ распространяться о причинахъ этихъ разногласій, которыя, возникая впрочемъ изъ самой природы Философій, нисколько

не удивляютъ людей, занимающихся ею; станемъ только, чпо хаосъ, представляющійся намъ съ перваго взгляда въ Исторіи Философій, немедленно проявился предъ взоромъ онымъ и проникательнымъ, который, умѣя основаниться на томъ, чпо вообще принадлежить всѣмъ истинно-философскимъ ученіямъ, вѣрно не померещетъ въ лабиринтъ спранныхъ и противорѣчій, какими разными системы какъ бы хотѣли разрушить другъ друга. И это единство, о которомъ говоримъ мы, неоспоримо: оно очевидно основывается на положительныхъ источникахъ, отъ коихъ произошла вся покупенія Философовъ, и на положительныхъ идеяхъ, къ которой стремились ихъ усилія, часто даже безъ ихъ вѣдома.

Поспѣшаемъ же привести въ ясность основное начало и цѣль Философій. Можетъ быть, обнаруженіе тѣсной связи ея съ природою человѣческою, заставитъ согласиться, что эта Наука — не смотря на свое несовершенство — не пустая мечта, порожденная нашимъ воображеніемъ, и чпо даже еслибъ она была только пустою мечтою, то и тогда мы не могли бы не заниматься ею.

Человѣкъ, проводя первыя дѣла своего младенчества въ объятіяхъ Природы, совершенно предаваясь внушаемому ею впечатлѣнію, или лучу, составляла съ нею одно и то же существо, при помощи этого близкаго сообщенія, развивалъ и укрѣплялъ въ себѣ врожденные сімена познанія. Вскоръ возвысаясь надъ чувствомъ, единственно наполовиннымъ первоначальное бытіе его, и образуя

себѣ идею о своемъ Я, оплотивомъ опно всего того, что называется онъ міромъ, вырывается изъ объ-
 шій эшой нѣжной матеріи, и съ того времени жи-
 веть въ посполитномъ противоборствѣ съ нею.
 Однако эша окружающая его Природа, могуществен-
 ная и чудесная, не престааетъ дѣйствовать на не-
 го, вызывая и упражняя всѣ способности, сокрытыя
 въ существѣ его. Онъ не довольствуется уже обра-
 женіемъ къ себѣ многообразныхъ образовъ, пред-
 ставляющихся уму его, но связываетъ, соображаетъ
 ихъ по правиламъ, въ коихъ самъ себѣ не можетъ
 дать опчета. Наконецъ услупая испинкциному и
 неодолимому побужденію, онъ всему имъ опкры-
 ваемому приписываетъ причины и съ жаромъ при-
 нимается ихъ опныскивать. Ему удается опкрыть
 нѣкоторыя изъ нихъ; но замѣтивъ вскорѣ, что
 эти самыя причины имѣютъ бытіе только опно-
 сительное, зависящее опъ многихъ другихъ бытій,
 онъ видитъ себя принужденнымъ начать неокончае-
 мое дѣло, переходя опъ одного бытія къ другому
 и не находя въ эпомъ последнемъ твердой опоры,
 на которую бы могъ положиться умъ его.

Тогда-то озаряющій насъ лучъ божественнаго
 свѣта, обыкновенно называемый Разумомъ, съ
 быстротою молніи радираетъ мрачныя облака
 чувствъ, доселѣ его обвивавшія, и испровергая
 преграды, какъ бы противопоставленные ему за-
 кономъ винословности (causalité), воспреещаю-
 щимъ дузу останавливаться на какомъ-либо коле-
 цѣ въ безконечной цѣли сущствъ, провозгла-
 шаетъ торжественно бытіе существа безуслов-
 наго, живущаго необходимо само собою и вѣч-

наго. Но гдѣ же это безусловное существо, коего бытія разумъ не можетъ опровергнуть, не опровергшись опъ самого себя, и не отказавшись опъ истинны? . . . Эта Природа, споль прелестная, споль величественная, разспилающая передъ моими изумленными чувствами безчисленные чудеса свои, — Природа, которая безпрестанно спарѣясь, всегда ютится, нисколько не теряя силъ своихъ, не ужели эта Природа — существо безусловное, которое, скрывая въ нѣдрахъ своихъ силы неисчерпаемыя, идетъ вѣчнымъ кругомъ, безначальнымъ и безконечнымъ; а я, на котораго она имѣетъ права неоспоримыя, я — только одна изъ слабыхъ и преходящихъ тварей, вышедшихъ изъ рукъ ея, подобная былинкѣ въ полѣ, которая зарождается, расцвѣтъ и погибаетъ, не оставивъ никакого слѣда опъ своего существованія? . .

Нѣтъ! я чувствую въ себѣ вѣчно пропивающееся этой мысли. Какъ, не ужели это Я, котораго я не открываю ни однимъ изъ чувствъ своихъ, и которое однако напоминаетъ мнѣ о своемъ существованіи безпрерывною дѣятельностію; это Я, которое мыслитъ и силою своей мысли можетъ постигнуть и поработить Природу; это Я, которое желаетъ и котораго воля, по свидѣтельству моего сознанія, не можетъ быть поколеблена никакою силою видимаго міра; это Я разумное и свободное, однимъ словомъ — мой духъ, есть произведеніе бездѣйственной матеріи, повинующейся неодолимому побужденію движенія, которое было сообщено ему? неужели смерть можетъ быть источникомъ жизни? Отвергнемъ это въ порядокъ ве-

щей, который приводитъ къ явнымъ нецѣлостямъ. Духъ, совокупность разума и свободы — вопль чпо составляетъ существо безусловное, начало, изъ коего все происскааетъ. Но какой духъ? Неужели мой или человѣка подобнаго мнѣ? Собрание существъ безусловныхъ не будетъ ли другою нецѣлостію, столь же очевидною, какъ и предшесствующая? И если этоъ міръ, который виъ меня, есть порожденіе моей мысли, чисная фантазмагорія, рождающаяся и погибающая вмѣстѣ съ нею, то откуда же происходишь эта неоспоримая очевидность, заставляющая меня приписывать дѣйствительность предметамъ чувственныхъ ощущеній моихъ, и опровергать ее въ образахъ, порождаемыхъ моею фантазіею? Если міръ — мое произведеніе, то отъ чего же величественный ходъ его посмѣвается надъ моею волею, безсильною оспаривать его или сдѣлать въ немъ малѣйшее измѣненіе? Нѣтъ, духъ человѣческій не могъ ни создать вещественнаго міра, ни самъ быть созданъ имъ. Но между нѣмъ какое согласіе, какая чудесная гармонія царствуетъ между нимъ! Чѣмъ болѣе я постигаю и нопть и другой, тѣмъ болѣе и болѣе растетъ мое удивленіе. Эта независимость и вмѣстѣ эта гармонія двухъ міровъ, вещественнаго и духовнаго, не возмѣщаютъ ли мнѣ неопровержимымъ образомъ, чпо безусловное существо, котораго разумъ мой ницель безпреспапно, подъ опасеніемъ потерять всю свою собственную дѣйствительность, спомнѣ превышаетъ матерію и духа, служащихъ ему только проявленіемъ, и чпо оно, недоступное въ своемъ вѣчномъ величїи, непонятное для слабаго творенія, благоговѣло бытъ

предметомъ не науки нашей, но нашей смиренной и чистосердечной вѣры? Разумъ успокоивается отъ высокаго полета своего; онъ нашелъ себѣ опору: если Богъ превыше насъ! И человѣкъ повергается ницъ, поклоняясь Ему.

Вотъ, въ немногихъ словахъ, происхожденіе Философіи, которой начало творящее — Разумъ, цѣль конечная — Безусловное.

Согласенъ, что человѣкъ съ умомъ необразованнымъ можетъ и не подниматься до высоты этой мысли; но невозможно, кажется, чтобы тотъ, кому хоть разъ представлялась она, снова не возвратился къ ней, даже нѣсколько разъ извѣдавъ слабость силъ своихъ, когда надобно было уловлять, понимашъ ее. Только цѣною разума можно похитить у людей Философію, ибо она — развитіе разума.

Однакожь, еслибъ Философія состояла исключительно въ этомъ смѣломъ и величественномъ полетѣ, посредствомъ котораго разумъ, на крыльяхъ священнаго восторга, паритъ надъ переходящимъ міромъ и воспекаетъ въ область Вѣры, къ Существо неизмѣняемому и вѣчному — источнику всякой жизни, очевидно тогда совпала бы она съ Религіею и не имѣла бы права считаться отдѣльною Наукою, удобною для преподаванія и изученія: ибо, чтобы передать ее другимъ, дослѣдочно было бы какимъ нибудь образомъ заребидъ въ душѣ ихъ такой же восторгъ, какой и насъ одушевляеть. Оплачливый характеръ философскаго духа состоитъ не въ томъ, чтобы съ быстротою молніи пролетѣть неизмѣримыя пространства, опдѣляющія Творца отъ творенія, подобно религиозно-

му чувству, которое совершенно счастливо только тѣмъ, что погружается въ неизсякаемый источникъ безконечной благодати; но въ томъ, чтобы спокойнымъ размышленіемъ упиваться, укрощать движеніе, сообщенное ему идеею Безусловнаго. Я хочу сказать, что Философъ, поднимаясь съ одного уступа на другой, непрестанно отдааетъ себя опечетъ во всемъ имъ утверждаемому, и идеалъ его состоятъ въ томъ, чтобы, при помощи познаній разумныхъ, построить систему истинъ, сколь возможно тѣсно связанныхъ между собою, всеобщихъ, необходимыхъ, и потому неподверженныхъ никакому сомнѣнію, построить, однимъ словомъ, Науку, которая бы, вмѣщая въ себя начала всѣхъ отдѣльныхъ Наукъ, обнимала такимъ образомъ всю вселенную и представляла намъ рѣшеніе загадочнаго ея существованія. И такъ важнѣйшіе вопросы, которые, по неизмѣримому вліянію, производимому разрѣшеніемъ ихъ на судьбу человеческого рода, занимаютъ его безконечно болѣе, чѣмъ всѣ прочіе, — вопросы: о бытіи Бога и объ отношеніи Его къ міру, о природѣ души нашей, о свободѣ ея и безсмертіи, о законахъ, которыми должны управляться дѣйствія, человеческія, о сущности вещества и отношеніи его къ духу, о достовѣрности въ человеческихъ познаніяхъ, и другіе не менѣе важные, были всегда исключительнымъ предметомъ Философіи.

Существенная выгода истины, въ самомъ положительномъ значеніи слова, породила Философію; эта же выгода, живая и дѣйствительная, съ коею тѣсно связано все, что шлолько имѣетъ человѣчество драгоцѣннѣйшаго, обезпечиваетъ ей навсегда

уваженіе умовъ высшихъ, что бы ни говорили тѣ, копорые, замѣчая въ каждой Наукѣ только одну прямую пользу, какую можно извлечь изъ нея, не сомнѣвающихся однакожъ, что кромѣ этой пользы, можетъ быть и еще кое-что, заставляющее насъ любить и изучать Науку для нея самой. Эти люди съ ограниченнымъ зрѣніемъ, уважающіе каждый предметъ по приносимой имъ матеріальной пользѣ, рѣшишельно оппонируютъ у человѣческой жизни все, что только представляетъ она великаго, прекраснаго, высокаго, и дѣлающіе изъ человѣка, лучшаго существа въ твореніи, жалкое рабочее животное, — эти, если могу такъ назвать ихъ, *Утилитаріи* безпреспанно лишаютъ довѣрія Философію, которую почитаютъ заяніемъ пустымъ и бесплоднымъ, и говорятъ, что Исторія Философіи есть исторія причудъ и шалостей человѣческаго духа, утверждаась на шомъ пошломъ изрѣченіи, что нѣтъ такой неспособности, которой бы не поддерживалъ какой нибудь Философъ. Но пусть вспомнятъ они, что подѣ этихъ неспособностей есть открытія обильнѣйшія, истины прекраснѣйшія, возвышеннѣйшія, и что, слѣдственно, не на Философію должно жаловаться, а на жалкую участь рода человѣческаго, для котораго отъ высокаго до смѣшнаго — одинъ только шагъ.

Охотно соглашаемся въ несовершенствѣ Философіи и безсиліи ея — разрѣшить удовлетворительнымъ образомъ всѣ великіе вопросы, принадлежащіе къ ея области. Но между тѣмъ двадцать четыре вѣка размышленій, изслѣдованій, и покушеній, произведенныхъ умами глубокомысленнѣй-

шими, не могли быть совершенно безплодны для этой Науки. И даже, еслибы результатомъ всѣхъ этихъ усилій было одно только пятаемое шеперь нами убѣжденіе, что не возможно утвердить Философію, какъ Науку, на такихъ обширныхъ основаніяхъ, какія бы желантельно было дать ей, то должно будетъ признаться, что самое это просвѣщенное невѣжество, почерпнутое на глубинѣ изученія Философіи, есть не совсѣмъ слабое вознагражденіе трудовъ, для нея подъянныхъ. Но участь этой Науки вовсе не такъ безнадежна, какъ хотѣли утвердить насъ нѣкоторые. Психологическая метода, введенная Декартомъ, дала ей неколебимую точку опоры, основаніе, коего прочностъ неоспорима, ибо если разсмапривать эту методику во всѣхъ подробностяхъ, выйдетъ, что она служитъ опорою всѣмъ прочимъ Наукамъ. Если сиротка и глубокая Крипика, коею обезсмертила себя Кёнигсбергскій Философъ, умѣрила претупленными преребаніями Метафизиковъ; если проведена была демаркаціонная линія между Философіею, какъ Наукою, и Философіею, какъ исполкованіемъ трансцендентальныхъ идей Вѣры; если прежняя область Философовъ уже значительно сжалась въ своихъ границахъ; то собственно Философія не смирадала отъ этихъ перевороговъ; напротивъ, она болѣе утверждалась въ своихъ законныхъ владѣніяхъ; и изслѣдованіе человеческого Я — оси, на которой вращается Новѣйшая Философія, сообщивъ ей характеръ субъективности, привало въ большую ясностъ права, на основаніи коихъ она должна быть почитаема царицею Наукъ,

основною Наукою. Съ другой стороны, назначеніе предѣловъ, коими ограничивается кругъ дѣйствій нашего ума — предметъ, коимъ Криптическая Школа занималась глубже и съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ всѣ Школы, ей предшествовавшія, должно внушить Философіи искреннее и просвѣщенное смиреніе, не только примиряющее ее съ Христіанскою Вѣрою, отъ которой она по гордости отдѣлилась—было, но дающее ей легкую возможность содѣйствовать возвышенію торжества Божественнаго Опокровенія.

Все сказанное нами о важности Философіи для Наукъ вообще и слѣдовательно для успѣховъ умственнаго образованія, могло бы быть развито гораздо болѣе, если бы предѣлы этой рѣчи дозволяли обозрѣть постепенно всѣ различныя Науки, составляющія существенныя ея части. Остановимся только на одной изъ наименѣе уважаемыхъ и наименѣе изучаемыхъ въ Россіи, на Психологіи, и покажемъ тѣсную связь ея съ другими Науками, равно какъ и вліяніе, производимое ею на жизнь практическую.

Эмпирическая Психологія есть Физика духа; и. е. собственно такъ называемая Физика наблюдаетъ, описываетъ, классификуетъ явленія силъ матеріальныхъ: Психологія имѣетъ предметомъ собрать явленія, коими обнаруживается духъ, сравнить ихъ между собою, расположить по классамъ сообразно родству ихъ и опыскать законы, коимъ подчинены силы, ихъ производящія, чтобы сдѣлать имъ удовлетворительное объясненіе. Казалось бы, что Наука, стремящаяся разоблачить таинственную природу нашихъ душевныхъ способностей, изъ

сдѣлывающая законы нашей дѣятельности, и выводящая изъ нихъ правила, по коимъ эти способности могутъ быть доведены до высшей степени образованія и совершенства, должна была бы служить исходнымъ пунктомъ и основаніемъ всѣхъ нашихъ трудовъ ученыхъ: ибо изъ духа, какъ изъ общаго фокуса, берутъ начало всѣ Науки и Искусства — произведенія большей или меньшей энергіи его, результаты болѣе или менѣе правильной его дѣятельности. Если это справедливо, и если наши умственные способности — дѣйствительно орудія, кои употребляемъ мы для построенія ученыхъ Системъ, то какъ же можемъ надѣяться сдѣлать наилучшее употребленіе изъ этихъ орудій, когда знаемъ дѣйствія ихъ только по нѣкоторымъ поверхностнымъ опытамъ, а внутренній ихъ организмъ, равно какъ и условія, коимъ подчинены ихъ образованіе и совершеннѣйшая дѣйствительность (*efficacité*) пребываютъ для насъ тайною неразгаданною? Ученый можетъ ли надѣяться непреодолагаго успѣха въ трудахъ своихъ, когда не знаетъ даже средствъ, находящихся въ его распоряженіи? Не принужденъ ли онъ будетъ часто протратить напрасно время и тяжкій свой трудъ, упорно стремясь осуществить невозможное? Не чаще ли еще будетъ онъ вовсе лишенъ возможной цѣли, чтобы увидѣть ложность пути своего? Дѣйствительно, безчисленные заблужденія, коими наполнены преимущественно Науки умозрительныя, гдѣ по недоспадку опыта, сіи заблужденія не могутъ быть ни поддержаны, ни опровергнуты инымъ судіею неумолимымъ, ясно доказывающимъ необходи-

мость, чувствуемую всякимъ образованнымъ человекомъ, приобрѣсти точныя свѣдѣнія о духѣ, дѣятельности его способностей, отношеніяхъ, связывающихъ ихъ между собою, о кругѣ, который Природа назначила каждой изъ нихъ, и о законахъ, долженствующихъ управлять движеніями этого чудеснаго, высшаго организма.

И не одними только Школами и трудами Ученнаго ограничивающагося польза изученія Психологіи: важность приложенія ея къ практикѣ точно такъ же велика, и, можетъ быть, еще болѣе ошущительна. Посмотрите только на близкое опіишеніе, коимъ соединяется съ Психологіею занятіе наставника юношества, это ли съ чѣмъ несравненное искусство опіишеніельно неимѣннаго вліянія, производимаго имъ на благосостояніе гражданъ и благоденствіе Царствъ. Неоспоримо, безпечность наставника, слабость его, безразсудство и вообще недосыпашокъ въ твердости и энергіи производятъ губительныя дѣйствія на умъ и нравы юноши, вѣрнѣе его попеченіямъ, и часто разрушаютъ самыя лепныя, самыя основательныя надежды родителей. Тутъ, по моему мнѣнію, скрывается важнѣйшій недосыпашокъ, которому (хотя онъ и очень мало примѣненъ) должны мы приписать великое множество недозрѣлыхъ воспитаній: это — недосыпашокъ познаній, нужныхъ, чтобы двинуть воспитанника впередъ собственными его силами. Справно, всѣ убѣждены въ томъ, что мы не иначе можемъ побѣдить вещественную природу, какъ только соображаясь съ ея законами и пропивополагая одну ея силу другой; но лишь только дѣло коснется

до человека — всё хотѣть управлять имъ и гнуть его по своему, нисколько не стараясь узнатьъ законовъ, коимъ существо его естественнѣе повинуется. Уже не сомнѣваются ли въ томъ, что умственныя и нравственныя силы человека имѣютъ имъ только однимъ свойственные склонности и способности дѣйствования, которыми естественнѣе слѣдуетъ въ своемъ развитіи? Но идея какой-бы то ни было силы, безъ закона правящаго, разрушающаго сама-собою, даже не могла бы зародиться?

Если же, съ одной стороны, воспитаніе положительно стремится развитъ, образовавъ, посредствомъ искусныхъ и сообразныхъ съ природою упражненій, всѣ способности, коихъ отмена дремлетъ еще въ воспитанникѣ, и доведетъ ихъ до высшей степени силы и совершенства; если, съ другой стороны, оно имѣетъ цѣлю противостолкнуть неумѣренному перевѣсу, который чувственности, по быстрой своему развитію, не замедлитъ взять надъ разумомъ, до такой степени, что можетъ заглушить его въ самомъ зародышѣ, когда развитіе это не будетъ спѣсно и содержимо въ надлежащихъ границахъ властію грозною; если такое воспитаніе имѣетъ предметомъ: предохранить умъ воспитанника отъ господствующихъ заблужденій и предразсудковъ вѣка, которые, вкоренившись съ южнаго возраста, весьма часто противятся усиліямъ цѣлой жизни, тщательнѣе наблюдать за совокупнымъ дѣйствіемъ идей и привычекъ, во власти коихъ находится душа до тѣхъ поръ, пока размышленіе не пробудится въ немъ соболѣвненною силою, наконецъ овладѣть его умомъ и сердцемъ въ минушю

перваго ихъ развитія, чтобы вдохнуть въ нихъ навсегда любовь къ истинѣ, благу и изящному; если такова, говорю я, цѣль воспитанія, то спрашиваю: кто способенъ начертать намъ опчепланый и основанный на общихъ законахъ природы человѣческой планъ его, и каковъ въ то же время долженъ быть наставникъ, который бы могъ привести его въ исполненіе, съ разными измѣненіями, требующими индивидуальностію? Конечно, это, по преимуществу будетъ монтъ, кто, особенно занимаясь изученіемъ природы человѣческой, далѣе проникъ въ таинственныя глубины духовнаго организма, кто въ точности узналъ періоды ея постепеннаго развитія, и умѣетъ употреблять приличнѣйшія средства, чтобы дѣйствовать въ одно время на умъ, воображеніе и сердце воспитанника; это будетъ, однимъ словомъ, Психологъ.

Еслибъ и послѣ этого изученіе Психологія нуждалось въ похвалѣ, я могъ бы прибавить, что затруднительное познаніе людей и искусство удачно дѣйствовать на ихъ волю — эти два дарованія совершенно практическія и необходимыя преимущественно законодателю, Государственному сановнику и всякому находящемуся въ высшей сферѣ общества, утверждающіяся равномерно на теоретическомъ основаніи Психологіи. Скажу болѣе, Психологія доставляетъ намъ ключъ, необходимый къ разумѣнію Исторіи, которая безъ нея была бы только безпорядочною грудю событій и разрушеній; познаніе ея не доставляло бы никакого удовольствія и было бы совершенно бесполезно, еслибъ она въ то же время не имѣла предметомъ

могучихъ рычаговъ, которые держатъ въ повиновеніи жизненномъ движеніи лица и народы. Призовокупнише къ этому, что практическій Мерадиспъ и Орапоръ обязаны Психологіи важною тайною пѣнати умы и умекати ихъ волшебною силою тогда даже, когда доводы ихъ не основаны на очевидности; что Психологія удерживаетъ каръ Поэта, Живописца и всякаго Художника въ границахъ естественнаго, истинно-прекраснаго и пренепитиваемаго блужданія въ странномъ и чудовищномъ; что помѣнапекельство умнѣнное и множеніе болѣзней плѣсныхъ, до плѣсной связи души съ плѣмомъ, не могутъ быти излѣаемы иначе, какъ только психическимъ способомъ....

Но къ чему распространяться о предметахъ, которые при малѣйшемъ размышленіи сами являютъ уму нашему? И такъ позволюше мнѣ, Мм. Гг., ограничиться здѣсь указаніемъ только на одно общепительство, назывшееся мнѣ прекраснѣйшимъ и благороднѣйшимъ плодомъ наученія Психологія.

Если вся жизнь наша обязана свѣрхъ высокою важностію и истиннымъ достоинствомъ дальнѣйшему своему назначенію, соспителю въ помѣ, чинюбъ приготоновиши насъ къ жизни будущей, ачшой, то надобно, чинюбъ и Наука принимала характеръ болѣе важный, болѣе благородный по мѣрѣ того, какъ возвышаетъ насъ надъ бренными вещами этого міра, направляетъ духъ къ тому, что неизмѣнно, исполняетъ сердце удивленіемъ, любовью и благоговѣніемъ къ Существу Высочайшему и зарождаетъ въ насъ сладостное убѣжденіе, что

Всесильный Отецъ, Который въ то же время сама Мудрость и Благость, бдитъ надъ судьбами нашими. Безспорно, высокое дѣло: созерцающъ вмѣстѣ съ Аспирономъ безконечныя простирания сферы небесныхъ, быспрямъ летомъ процѣпаетъ неизмѣримыя разстоянія, отдѣляющія одно свѣтило отъ другого и наконецъ погружаетъ усталый и изумленный взоръ въ эцощъ океанъ свѣта, гдѣ каждая капля — солнце; но для Божества нѣтъ ничего ни великаго, ни малаго, ибо міра его — безконечное: малѣйшее насѣкомое, едва приметное вооруженному глазу — цощо такой же гимнъ Его могуществу и мудрости, какъ и эли безчисленные міры, изъ коихъ состоить вселенная! Однакожъ, не долженъ ли я убѣдиться, что духъ мой во спорахъ удивительнѣе всѣхъ эшихъ чудесъ? Не довольно ли ему слабого луча дрожащаго свѣта опдаменнѣйшихъ зѣздъ, чтобы опредѣлишь разстояніе ихъ и навсегда ограничить ихъ движеніе орбитами послѣдними и неизмѣняемыми? Не ошъ ли въ самомъ себѣ открывъ удивительную тайну даванъ большее продолженіе прострой каплѣ воды, чтобы доспавишь намъ возможность наблюдать въ ней цѣлый міръ различныхъ тварей? Помогните, если всѣ Науки возвѣщаютъ славу Божію, что Наука, изучающая предметомъ изученіе человека, должна далеко превосходить всѣ прочія, ибо человекъ именно естъ вѣнецъ творенія: въ немъ исключительно Богъ проявляетъ намъ свою мудрость, могущество, святость и любовь: Слѣдовательно, если хотимъ постигнуть смыслъ эшихъ простыхъ, но важныхъ словъ Св. Писанія, что «чело-

нѣхъ созданъ по образу Божию», то обратителіе взоры на самихъ себя, проникните въ глубину души вашей, слѣдуйте по слезѣ вѣчныхъ судебъ, которую вы тамъ непременно откроете, и священное уваженіе къ достоинству человѣческому, и въ себя самихъ и въ ближнихъ, будетъ спасительнымъ плодомъ вашихъ изслѣдованій.

Преимущество, данное мною Психологія надъ другими частями Философіи, не доказываетъ еще, чтобъ я признавалъ эту Науку единственно плодотворною, а прочія почиталъ за безплодныя, занимающіяся только пустыми понятиями, которыя не имѣютъ никакого существеннаго достоинства и не могутъ никакимъ образомъ быть приложены къ человѣческой жизни. Высокая цѣна, которую всѣ отличнѣйшіе мыслители давали изученію Логики, Математики и Эпики, и похвалы, коими столько умовъ, далеко превосходящихъ мой, почитали эти Науки, мнѣ кажется, столь уже извѣстны, что не считаю нужнымъ повторять ихъ здѣсь; равномерно уваженіе, столько вѣковъ имъ по нынѣ воздаваемое, смѣю сказать, даже энтузіазмъ, и доселѣ ими внушаемый, есть лучшее свидѣтельство ихъ важности въ дѣлѣ успѣховъ просвѣщенія, свидѣтельство, къ которому слабое мнѣніе мое ничего не прибавить. Вотъ почему я и рѣшился выставить только одну изъ наименѣе блестящихъ и не столько превозносимыхъ сторонъ философскаго ученія: ибо я одной ея довольно мнѣ будетъ для доказательства противникамъ Философіи, что они приеволяютъ себя власныя сужденія въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ не имѣютъ никакого права разбирательства.

Геній, въ высшей степени практической, котораго конечно не лзя обвинять въ пристрастіи къ шонкоснымъ схоластическимъ, знаменитымъ Преобразованіемъ Россіи, не починалъ Философскихъ Наукъ излишними для народа, желающаго утвердить національное просвѣщеніе свое на прочныхъ основаніяхъ. Съ живѣйшимъ удовольствіемъ читаемъ мы на первой страницѣ газеты, напечатанной по повелѣнію и подъ покровительствомъ великаго Монарха, слѣдующія строки:

« Повелѣніемъ Его Величества Московскіе Школы умножаются, и 45 человекъ слушаютъ Философію, и уже Діалектику окончили » (*).

Воистину первая умственная победа надъ неужесловомъ, которую эщомъ спрашивъ непріятель мрака возвыспилъ своему народу съ такою же благодарною признательностію, съ какой говаривалъ о блестящихъ успѣхахъ своего оружія.

И такъ Философія съ самаго начала включена была въ число Наукъ, долженствовавшихъ развить волю благотворнаго свѣта на возрожденную Россію, и до сихъ поръ пользуется въ ней столь же великодушнымъ покровительствомъ, какъ и прочія Науки. Какъ же мы должны удивляться, видя, что по прошествіи 130 лѣтъ, почтенный Писатель, коего слова ни съ которой стороны не могутъ возбуждать никакого подозрѣнія, такъ выражаетъ сожалѣніе свое о пренебреженіи у насъ занятія Философіею: « Слабо изученіе Философіи въ нашемъ Опечеснѣ; самоспопительныхъ произ-

(*) См. 1 кн. Журнала Министерства Народн. Просвѣщенія, 1834.

веденій по сей опрасля умѣренныхъ изысканій почини и вовсе не видно (*) » — и далѣе: » о Философіи мы знаемъ только по слухамъ или опгоскамъ чужеземнымъ » (**). Какія же причинамъ должно приписать это позднее развитіе Философіи и неуваженіе къ ней въ Россіи, тогда какъ всѣ другія Науки пользуются въ ней самымъ лестнымъ уваженіемъ ?

Одна изъ очевидѣйшихъ причинъ находится въ самой природѣ Философіи, которая, для успѣхнѣйшаго изученія пребуя ума зрѣлаго и предварительныхъ свѣдѣній глубокихъ и основательныхъ, должна быть почитаема вѣнцемъ всѣхъ прочихъ знаній и опраслю обученія, предоставленною исключительно Университетскимъ курсамъ. А какъ частное воспитаніе имѣло совершенно въ своей власпи цвѣтъ Русскаго юношества, которое, неперпѣливо желая скорѣе пуститься на поприще обществсннаго служенія, обыкновенно оспавляло кровь отеческій въ возрастѣ, едва ли доспапочно зрѣломъ для важныхъ философскихъ изслѣдованій: по легкѣ видѣть можно, что Философія навсегда оспавалась книгою закрытою для большей части молодыхъ людей: ибо весьма рѣдко случается, чтобы человекъ, возмужавъ, и будучи потлощенъ дѣятельною жизнію, посвщавъ досуги свои Наукѣ, къ которой не получилъ съ дѣтства никакой привязанности, и

(*) Введеніе въ Науку Философіи, соч. Свѣщ. Сидонскаго, 1853. Предисловіе.

(**) Тамъ же, стр. 514.

коей ни элементы, ни метода, ни цѣль ему неизвѣстны.

И такъ преподаваніе Философіи оспавалось заключеннымъ почти только въ однихъ Духовныхъ Семинаріяхъ до славнаго царствованія Императора Александра, который, основавъ пять новыхъ Университетовъ, воздвигъ сию благотвѣніемъ другой памятникъ, дѣлающій имя его бессмертнымъ не только въ сердцѣ признательнаго патриота, но и во всемъ образованномъ мірѣ. Съ этого уже времени изученіе Философіи непрерывно преуспѣваетъ, и можно надѣяться, что мудрыя мѣры, принятыя Правительствомъ, и живущія цѣлю заставляющія юность, предназначенное къ общественной службѣ, посѣщаютъ Университетскіе курсы, чтобы ими приводить въ зрѣлость умственные способности и дополняютъ свое образованіе, обративъ равномерно и на Философію вниманіе, которое она заслуживаетъ по столькимъ правамъ, и уваженіе, въ которомъ до сихъ поръ оказывало ей общественное мнѣніе, не знавшее всей ея важности.

Умолчу о другихъ причинахъ, замедлявшихъ успѣхи Философіи въ Россіи, и укажу только на одну, которая показалась мнѣ важнѣе прочихъ, и изъясненіе которой подастъ мнѣ случай высказать свое числосердечное мнѣніе объ условіяхъ, могущихъ сдѣлать преподаваніе Философіи совмѣстнымъ съ нашею системою образованія и даже съ нашимъ бытомъ общественнымъ.—Всякому изъ насъ извѣстно, что безстыдная суебность XVIII вѣка дерзко осмѣливалась ввести во всеобщее довѣріе, подъ священнымъ именемъ Философіи, такія начала, ко-

иорыя Философія не признавала и никогда не признаетъ своими. Дѣйствительно, если ученія, составляющія челоѣку въ обязанность считатъ башнею Христіанское Откровеніе, забавлялись Религією до того, чтооь отрицали бышіе Божіе, называли мечною безсмертіе души, уничтожали всякое различіе между добродѣтелию и порокомъ, приписывая всю дѣятельность челоѣческую эгоизму, разрывали связи общественыя, попярая ногами власіи Божескую и челоѣческую; если, говорю, такіа ученія и правила могли называтъся философскими, надобно, чтооь мудрость превратилась въ безумство, или чтооь она была ужасѣйшимъ чудовищемъ, которое адскія силы извергнули на землю для испребленія рода челоѣческаго. Однакожъ эти разрушительныа ученія, проповѣдуемыа подъ именемъ Философіи, во въ самомъ дѣлѣ только отрицательныа порожденія глубокаго нравственнаго разврата, заплашили пивавшей ихъ маперіа справедливую дань благодарности: навлекли ужасы самой страшной революціи, какаа когда-либо окровавила землю. Волгъ какииъ образомъ Философіа сдѣлалась соучастницею самыхъ плачевныхъ ужасовъ, и голоса, раздававшіеся въ зашиту ея, заглушаемыа были съ одной стороны мятежемъ спрасией и волненіемъ умовъ, съ другой сманеніемъ, вброшеннымъ въ сердце шѣхъ, для кого Религіа, порядокъ общественный и присяга, даваа Монарху, были еще дороги и священны. Спрасіи къ разрушеніямъ, которую послѣдній вѣкъ зашичалъ нашему, и множество сочиненій, называемыхъ философскими, коихъ Ампоры гордятся своими хулами на Прави-

пелъспва, какъ дѣломъ испинно-благороднымъ и героическимъ, обращають въ насмѣшку тайнства Божественнаго Опкровенія, думая долазатъ тѣмъ независимоспъ и силу своего ума, и испровергають все, что еще не упало, подъ тѣмъ благовиднымъ предлогомъ, что рачисельно прудяпса для успѣховъ рода человѣческаго; — всѣ эти явленія не могутъ успокоить Правипельство на счетъ испиннаго направленія Философіи, которая, шоржественно провозглашая свою невинноспъ, не менѣ того вмѣшиваепса во всѣ бунпы; колеблющіе Европу, и даже дѣлаепса себя ихъ услужливою защипницею.

Мудрое Правипельство наше не только не спѣспало изученія Философіи, которую споль ужасныя злоупотребленія долженствовали бы сдѣлать ему подозрительною, но всегда предпсывало и одобряло его, если оно слѣдовало по пути благому. Но кто дерзнетъ упрекнуть наше Правипельство тѣмъ, что оно смоприпъ за публичнымъ преподаваніемъ Философіи съ большею спрото-спію, чѣмъ другое? Не Философія ли, не выходя изъ предѣловъ своего владычества, приводитъ передъ судилище ума порядокъ общеспвенный и Религію, Законодательство и Политику, разсуждаепса о правахъ и обязанноспахъ человѣка, разсматриваепса основаніе всякой установленной Власти? Не Философія ли преимущественно передъ прочими Науками должна раздѣлять съ Религіею благородное дѣло пригошвленія роду человѣческому людей честныхъ и добродѣтельныхъ, Христіанству — вѣрующихъ просвѣщенныхъ и чистыхъ сердцемъ, гражданъ вѣрныхъ, преданныхъ Монарху и Отечеству?

Часть I.

5

Нужно ли еще сильнѣйшихъ доказательствъ для убѣжденія, что преподаваніе Философій, предославленное страстямъ и злонамѣренности, перестаетъ уже быть благопворнымъ свѣтильникомъ, когото тихое сіяніе озаряетъ и руководитъ умы, но дѣлается пожарнымъ факеломъ, толповымъ затупитъ самого себя развалинами и непломъ вселенной?

И такъ лучше возблагодаримъ Провидѣніе за то, что оно поставило насъ подъ опеческую защиту просвѣщеннаго и твердаго Правительства, которое, предупреждая распространеніе ложныхъ учений, и подавляя въ зародышѣ преступныя покушенія людей злонамѣренныхъ, сохраняло насъ доселѣ отъ бѣдспвій, лигующихъ надъ лучшими спрами Европы! Его попечительная предусмотрительность не ограничилась даже и элыми предвари-тельными и понудительными мѣрами. Зналъ, что невѣжество есть весьма ненадежная спража противъ зла, и что претерпѣвъ неожиданное нападеніе отъ неприятеля, лишенное всякаго оружія къ защитѣ, оно первое уступаетъ ловкому и хитрому оболыщенію, Правительство спарается воздвигнуть противъ всѣхъ элыхъ разрушительныхъ теорій ограду болѣе прочную, открывая просвѣщенному юношесству софистическія хитроспи, къ коимъ прибѣгаютъ демагоги, чтобы придать самой наглой лжи своей наружность истины. Указъ, коимъ Его Императорское Величество Всемилоствѣйше повелѣлъ соизволялъ, чтобы излагаемы были въ надлежащемъ свѣтѣ начала Естественнаго Права, подававшего поводъ къ сполькимъ гибельнѣйшимъ злоупотреб-

бленіямъ, будетъ наилучшимъ противоядіемъ для молодыхъ людей, которые, еще не способны сами собою распускать искусную лжѣ изъ истинъ и заблужденій, представляемую имъ революціонною Липературою, и потому легко обманываются пустыми призраками справедливости. Распространеніемъ только здоровой Философіи Правительство надѣется разоблачить и привести въ смущеніе опархипиельное чудовище, Псевдо-Философію, прежде, чѣмъ успѣетъ она осквернить Россію своимъ ядовитымъ дыханіемъ и возить кровавые жопы свои въ нѣдра ея — въ сердце этого блестящаго дарованіями юношества, на которое опираются надежда и гордость Ошечества.

Думаю, что не нужно теперь показывать основаній, на коихъ должна утверждаться наша система преподаванія Философіи: послѣ сказаннаго мною, думаю, не лзя уже сомнѣваться, чтобы основанія эти не были: священное уваженіе къ Религій, неколебимая вѣрность Монарху и безусловное повиновеніе существующимъ законамъ.

Счастливыи, что этимъ преподаваніемъ содѣйствую высокому дѣлу народнаго просвѣщенія, я презираю крики минувшихъ мудрецовъ, которые, безъ сомнѣнія, возражали, что я спѣшаю свободный полетъ Философіи, оковывая ее власію чуждою уму человеческому. Имя, которое приобрѣлъ бы я цѣною моего искренняго убѣжденія, показалось бы мнѣ купленнымъ весьма дорого. Я не признаю той Философіи, которая осуждена жить въ разрывѣ съ Христіанскою Вѣрою; знаю только одну Философію, заставляющую меня признать очевид-

носпѣ той власпи, которую дѣйствительно имѣеть надъ нами Христіанская Вѣра; поднѣвждающую высокія испины Откровенія, и внушающую мнѣ смиренное воздержаніе не отвергать ея догматовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что они не подходятъ подъ мѣрку слабого моего разумѣнія. Я не знаю также Философіи, которая бы призвана была повѣрять и разбѣраться дѣйствіямъ Правительскаго, раздражать и возмущать умы, возбуждать зѣвскую страсть къ разрушеніямъ; но знаю только одну Философію, коей существенный характеръ — умѣренность, и которая, шествуя законнымъ путемъ познаній, старается улучшить общественное устройство подъ покровомъ самого Правительства.

Таковъ духъ философскаго ученія, преподаваемого въ Университетѣ нашемъ. Да возможетъ пылкое къ образованію юношество, припекающее въ сіе святыище Наукъ, бытъ проникнуто этимъ духомъ и завѣщаніемъ намъ чести, которую мы считаемъ выше всякой другой, чести — что мы образовали не только Ученыхъ, но вмѣстѣ усердныхъ Христіанъ и вѣрныхъ гражданъ, преданныхъ своему Монарху.

ПОВѢСТВОВАНІЕ

О МОСКОВСКИХЪ ПРОИСШЕСТВІЯХЪ

ПО КОНЧИНѢ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА,
ПОСЛАННОЕ ИЗЪ МОСКВЫ КЪ АРХІЕПИСКОПУ КО-
РИНѢСКОМУ ФРАНЦИСКУ МАРТЕЛЛИ, ФЛОРЕНТИНЦУ,
НУНЦІЮ АПОСТОЛЬСКОМУ ПРИ ІОАННѢ III, КОРОЛЯ
ПОЛЬСКОМЪ, НАЙДЕННОЕ, ПЕРЕПИСАННОЕ СЪ ПОДДИ-
МНИКА И ИЗДАННОЕ СЕБАСТІАНОМЪ ЧЬМПИ.

(Narratio rerum, quae post obitum Alexii Mikalowiez,
Russorum Imperatoris etc. gestae sunt Mosquae XI Cal.
Octob. an. MDCLXXXII s. v. missa ex urbe Mosqua ad
Archiepiscopum Corinthi Franciscum Martelli Florenti-
num, Nuntium Apostolicum apud Joannem III, Regem
Poloniae, reperta, et autographo ad verbum scripta et
in lucem edita a Sebastiano Ciampi. Florentiae, apud
Guilelmum Piatti, MDCCCXXIX).

(Сообщено Урдинарнымъ Профессоромъ Московскаго Уни-
верситета, Погодинымъ.)

Памѣ неспорящаго безпорядка въ ономъ Государствѣ Московскомъ, погубившаго многую смертію такое множество именитыхъ гражданъ, — вошь съ каковаго случая начало показываться и усиливаться еще при жизни Государя Московскаго (еще оставшихся теперь и живущихъ царствующихъ его сыновей), Алексія Михайловича, жившаго некогда уже около 60 лѣтъ отъ роду, Государя мило-

справдѣйшаго, благочестивѣйшаго и щедрѣйшаго на подаваніе бѣднымъ :

Артемонъ Сергѣевичъ, человекъ проснаго происхожденія — сынъ Пресвипера, во предѣ всѣми опмичавшійся своими Государственными дарованіями, доопигъ перваго мѣста по Государѣ. Онъ вникаль въ соспояніе Государства Московскаго и тщательнo занимался полипикомъ Двора Алексія Михайловича, теперь уже скончавшагося. Онъ зналъ публичные акты всѣхъ Посольствъ, всѣ тайны Московскаго Царства, законы, обычаи, нравы. Онъ зналъ все эпо, какъ не лѣзя лучше, и Государь Московскій, вышеупомянутый нами, испытывъ неоднажды его великіи дарованія, поставовляеть его, предпочтительнo предѣ многими знаменитыми по своему рожденію людьми, Дьякомъ своей Думы во всѣхъ дѣлахъ. Артемонъ Сергѣевичъ дѣлательнo опсправдываль эту должностъ, несъ на себѣ всю тяжесть дѣлъ общеспвенныхъ и частныхъ, рѣша пажбы, принимая просьбы и иносправныхъ Пословъ, всегда ненавистный знаши, предѣ копорю онъ опмичался своимъ умомъ и дѣлательностію. Государь Московскій, лишившись своей супруги, однажды позваль его къ себѣ на тайное сошчаніе и хотѣлъ вывѣдашь у него, какую и опкуда взяшь бы ему себѣ супругу: ему не нравилась ни одна изъ шѣхъ, копорыхъ представляли ему знашь и Бояре. Артемонъ посовѣтоваль своему Государю взяшь за себя прекрасную и по лицу и по уму дочь Нарышкина, бывшаго тогда въ Смоленскѣ главнымъ начальникомъ Спрѣльцевъ. Нарышкина представляена Государю, понравилась ему и препоручена пому же

Артемону Сергѣевичу (такъ какъ онъ былъ ей родственникъ) съ тѣмъ, чтобы приучилъ ее къ приемамъ достойнымъ будущаго ея сословія. Артемонъ Сергѣевичъ, въ точности исполнивъ возложенное на него препорученіе, чрезъ 13 недѣль подвезъ невѣсту къ Государю въ присутствіи Патриарха и многочисленнаго собранія Духовныхъ особъ, и немедленно за тѣмъ посѣдовало обрученіе и бракосочетаніе. Бояре и знатъ, сильно раздосадованные тѣмъ, что Государь ихъ, обошедъ столько значимыхъ дѣвицъ, вступилъ въ бракъ съ такою, по внушенію Артемона, озлобился на него, но никакъ не могли его погубить, даже оказывали повиновеніе и угождали ему, какъ человѣку сильному по любви Государевой къ нему. У Государя Московскаго отъ первой супруги родился Феодоръ, недавно скончавшійся; отъ этой послѣдней, родственницы Артемона, Пепръ Алексіевичъ и Іоаннъ Косоглазый. Отецъ ихъ, Государь Московскій, призвавши Артемона, на смертномъ одрѣ просилъ у него совета, котораго изъ сыновей прежде своей кончины назначилъ Государемъ Московскимъ, и которому изъ претъ передать свой скипетръ. Артемонъ совѣтуетъ ему, обошедъ старшихъ сыновей, Феодора и Іоанна, вручить правленіе младшему изъ нихъ, Пепру. Артемонъ хлопоталъ объ немъ потому, что былъ ему родственникъ по матери; но умирающему Государю онъ представилъ причины, почему такъ совѣтуетъ, именно: Феодоръ слабъ и разстроены здоровьемъ съ самой юности; Іоаннъ нездоровъ глазами и близорукъ, а потому и къ правленію такого Государства неспособенъ;

припомъ онъ не имѣлъ ни одного доблеснаго качесства, даже не имѣлъ сколько благоразумія, что-бы править самимъ собою и такимъ Царствомъ, Феодора онъ предсказывалъ также неспособнымъ къ правленію, и очень вѣроподобно; помнишь, Государь, говорилъ онъ, какъ Феодоръ, будучи по принадлежанию году, однажды собирався въ подгороды прогуливаться съ своими пепками и сеспрами въ санихъ. Имъ подведена была ретивая лошадь: Феодоръ сѣлъ на нее, хопя бытъ возницею у своихъ пепокъ и сесперъ. На сани наѣхало ихъ такъ много, что лошадь не могла пронутца съ мѣста, но скакала въ дыбы, сшибла съ себя ѣдока, и сбила его подъ сани. Тупъ сани всею своею тяжестью проѣхали по спинѣ лежащаго на земли Феодора, и измяли у него грудь, отъ чего онъ и теперь чувствуетъ непрерывную боль въ груди и спинѣ; вѣроятно, онъ проживетъ недолго, а потому не можетъ быть и Государемъ нашимъ. И такъ Артемонъ совѣтовалъ вручить скипепръ правленія Пепру, не смотря на его малолѣтство; онъ говорилъ, что Пепръ по одному своему виду достоинъ быть Царемъ, что онъ по взгляду Марсъ, величественъ по наружности и цвѣтеть свѣжестію юности. Изъ всего этого онъ предрекалъ блаженные времена его царствованія и обѣщалъ, что, если Государь передастъ ему власть правленія, то единодушно всѣ признають Пепра Царемъ, и что самъ онъ (Артемонъ) за малолѣтствомъ его поможетъ ему совѣтами своими въ дѣлахъ правленія. Лишь только дошелъ объ этомъ слухъ до Принцевъ крови, особенно до ихъ пепокъ и сесперъ, бывшихъ тогда

во дворцѣ, — слухъ о томъ, что Арпемонъ спирается возвести на престолъ свой родъ и фамилію Нарышкиныхъ, тотчасъ онъ посылаетъ за Одоевскимъ, Милославскимъ и другими, прося, чтобы они поспѣшили къ нимъ какъ можно скорѣе. Софія встрѣчаетъ явившихся на зовъ Бояръ съ воплемъ и слезами; а Бояре, уже пылавшіе ненавистію къ Арпемону, входятъ въ спальню Государя, уже умирающаго, и умоляютъ его, немедленно предъ ихъ глазами вручить правленіе Государства спаршему сыну, Феодору, и благословить его. Умирающій отецъ, побужденный ихъ мольбою, исполнилъ ихъ желаніе, ошдалъ верховную власть своему сыну Феодору. Черезъ чепыре дня по смерти отца Феодоръ вступилъ на престолъ. Бояре и народъ присягнули ему; а въ пятый день собираются въ советъ мужи, имѣющіе быть совѣтниками Государя. Между тѣмъ Арпемонъ, замѣтивъ немилость новаго недовольнаго имъ Государя, и зная ненависть Бояръ, тайно отправляетъ въ одинъ монастырь все свое движимое имущество, попомъ является въ Советъ, занимаетъ подобающее ему мѣсто. Ему приказываютъ садиться. Тутъ же приговариваютъ его въ ссылку: все имущество его конфисковано, но найдено въ незначительномъ количествѣ, потому что онъ ошдалъ его на сохраненіе вѣрнѣйшимъ изъ друзей своихъ. Арпемонъ, въ ссылкѣ, шкушаетъ, лишившись прежняго уваженія у Царя и Бояръ; но проведши тамъ нѣсколько времени, онъ въ оборотидомъ умъ своимъ ищетъ средствъ, какъ бы избавиться отъ заключенія. Онъ отправляетъ письма къ прежнимъ друзьямъ, а особенно къ родствен-

никамъ своимъ, Нарышкинымъ, умоляя малца Пептра умилостивить Государя; инымъ посылаеть подарки и сребролюбивыхъ подкупаетъ. Тогда Бояре начинаютъ хлопотать, какъ бы испросить у Государя возвращеніе Артемона, какъ мужа необходимаго въ Совѣтъ. Надобно было въ то время отправить Посла къ Османской Порты для заключенія мирнаго договора: Москвитяне совѣтуются, какъ написать пункты и дать инструкцію Послу, въ чемъ согласиться или нѣтъ съ Портою. Долго толковали объ этомъ дѣлѣ и ничѣмъ не рѣшили: тогда одинъ изъ Бояръ осмѣлился предложить Государю—вызвать изъ ссылки разумнаго въ совѣтъ Артемона, который одинъ могъ рѣшить затруднительныя совѣщанія настоящихъ собраній. То же самое подтвердилъ и другой Бояринъ, говоря, что это необходимо, такъ какъ одинъ Артемонъ лучше всѣхъ знаетъ состояніе сосѣдственныхъ Монархій и Царствъ, неоднократно самъ будучи самъ лично съ препорученіями и Посольствами. Государь мало по малу соглашался на это предложеніе, но, между тѣмъ, какъ Бояре еще спорили и рѣшали это дѣло, Посолъ отправился въ Турцію. Артемонъ еще въ ссылкѣ, но не покинулъ замысла возвратиться себѣ прежній санъ, усиливъе прежняго просить друзей стараться объ немъ, ибо рѣшеніе его дѣла казалось слишкомъ затруднительнымъ. Посолъ, возвратившійся отъ Порты, привезъ съ собою договоръ мира, не столько истиннаго, сколько подложнаго: Бояре, собравшись въ Совѣтъ, толкуютъ смыслъ договора и ничего не находятъ въ немъ, кромѣ пустыхъ и ничего незначащихъ словъ. Го-

сударь сердился на ихъ оплошность, на то, какъ они допустили Бисурманъ пододвинуть свои границы въ его Государство до Дона, не исключивъ даже крѣпостей Василькова и Кіева: недоумѣваютъ, узнаютъ свою погрѣшность, что объ этомъ не посоветовались съ жителями Брестскими (*incolis Brescensibus*), а между тѣмъ дикари, учинивъ набѣгъ до Братуода, увели нѣсколько тысячъ человѣкъ въ плѣнъ, не смотря на недавній миръ. Москвитяне испугались, видя, что миръ съ этимъ врагомъ не надеженъ; да и Государь Царства Московскаго никакъ не хотѣлъ согласиться на этотъ договоръ, предвидя изъ того самое близкое бѣдствіе для своего Государства. При такомъ положеніи дѣлъ наспоились о возвращеніи Артемона изъ ссылки, и хопятъ, чтобы такой человѣкъ непременно былъ въ Совѣтѣ: тѣ самые изъ Бояръ, которые нѣкогда были его смертельными врагами, просили о его возвращеніи. Согласившійся на ихъ просьбу Государь велѣлъ послать къ нему повелѣніе. Возвратившійся по сему въ столицу Артемона находить Государя уже больнымъ; принимаетъ поздравленія отъ Милославскаго, Одоевскаго, Долгорукаго, а шетки и сеспры Феодора и Іоанна, съ неудовольствіемъ посматривая на него, явно на него негодовали. Государь, ослабѣвшій отъ усилившейся болѣзни, умиралъ; Артемона не оплучался ни на минуточку одра больного. (*) Бояре, по тайному между собою

(*) Это несправедливо: Машковъ пріѣхалъ въ Москву уже послѣ смерти Царя Феодора, и прощившая сторона ожидала его возвращенія, чтобы погубить его въ задуманныхъ бунтѣ. См. Тушевскаго, Записки о Петрѣ Великомъ, Ч. VI.

согласію, ожидали, что Царство наследуетъ Пётръ. Мать его изъ фамиліи Нарышкиныхъ съ братьями своими уговаривала къ этому Бояръ, недовольныхъ Ѳеодоромъ, только что погребеннымъ, еще и пѣть, что Ѳеодору, возненавидѣвшему отеческіе обычаи, правилась и одежда и украшенія Польскія, а особенно пѣть, что онъ приказалъ сечь книгу Государства Московскаго, содержащую въ себѣ означеніе степеней и достоинства древнихъ и знаменитыхъ фамилій, то, чѣмъ кто заслужилъ право именности. Такъ какъ въ эту книгу многіе внесли свои имена не за какой нибудь доблестный подвигъ воинскій, а за то, что богаты и успѣли подкупить, то Государь приказалъ сечь ее, выставляя причиною то, что это несправедливое предпочтеніе однихъ другимъ, послѣ внесенія имени въ книгу, причиняетъ часто большой безпорядокъ и непослушаніе ему, Государю, и что за этимъ необходимо должно послѣдовать паденіе Государства. Нерѣдко случалось, что въ военное время мужи крѣпкіе и рукою и умомъ, но бѣдѣйшіе и не такъ значительные предпочитались другимъ по должности, бывъ назначены въ военноподполковники или полководцы; но, не бывъ означены въ книгѣ вышеписанной, бывали презираемы другими, которые, бывъ почтены не за заслуги, а за продажность и деньги, или за что нибудь другое внесены въ книгу, хвастались именностью, досаждали имъ онѣ предковъ. Изъ этого происходили съ той и другой стороны споры, не смотря на правдолюбивыхъ людей, и угрожали Царству гибелью. Сожженіе этихъ книгъ, учиненное подъ шаковымъ

предлогомъ поселию въ сердцахъ многихъ людей отвращеніе къ Θεодору. При томъ же Θεодоръ намѣревался построить Римскую церковь съ Училищами въ Смоленскѣ, и на это далъ привилегію съ извѣстными доходами. Долгорукій всячески старался сдѣлать недѣйствительнымъ это похвальное предположеніе, и уговаривалъ Бояръ опклонишь Государя, во что бы то ни стало, отъ его намѣренія; но они не осмѣлились беспокоить Государя на счетъ этого явно. По этому — по самому они и не хотѣли, чѣмъ бы Іоаннъ наследовалъ Царство, опасаясь, чѣмъ бы онъ не спалъ выполнять предположеній своего брата. И такъ немедленно присягнули Петру.

Узнавъ о смерти Θεодора, Софія, сестра его, женщина дѣлательная, не могла возмущаетъ своихъ сродниковъ, обвиняя Артемона Сергѣевича въ томъ, что своими происками и хитростію (такъ какъ и прежде, еще при жизни Алексія Михайловича, это было за нимъ замѣчено) онъ предосудилъ Петру вѣнецъ Царскій, обошедъ старшаго брата, Іоанна: она зкланала ихъ всѣми Святѣйшими скалиться надъ ея кровными, возводи на Артемона, что будто бы онъ оправилъ отца ихъ, Алексія, а по выходѣ изъ ссылки убилъ своимъ злодѣйствомъ и Θεодора, еще дополъ жившаго; что Петра, какъ своего родственника, возвелъ на престолъ, вовлекъ въ заговоръ Бояръ, всю Царскую Думу и, конечно-де, этого челоуѣкъ пронырливый и злобный хотеть совершенно властвовать нами, какъ это испытали мы при Алексѣевичѣ. Не только простой народъ, но и Бояре почитали его тогда болѣе,

чѣмъ самого Государя. — Она увѣрила даже, что онъ подкупилъ врачей и влилъ яду въ заздравную чашу.

Возмущивъ эими жалобами всѣхъ родственниковъ своей фамиліи, она изъ окна призываетъ Спрѣльцовъ — подать помощь; а Спрѣльцы, готовые на что угодно, начали вопишь, требуя смерти Артемона, Долгорукаго, *Laicius Cancellarius* (Думнаго Дьяка Ларіона Иванова?) Нарышкина. Это возмущеніе, вспыхнувшее во всей Москвѣ, взволновало всѣхъ: народъ и бунтующіе Спрѣльцы въ безпорядкѣ бѣгутъ въ Кремль, ругаются надъ Боярами, совершенно не зная, въ чемъ состоитъ дѣло, и хотѣли видѣть Государемъ — одни Петра, другіе Іоанна. Когда, между тѣмъ, Петръ, хоня и юнѣйшій, но по правой рукѣ сидя выше всѣхъ, смотрѣлъ на возмущавшихся изъ окна, тогда всѣ Бояре заперлись въ одну комнату, въ которой начальники Спрѣльцевъ и другіе должностные бунтующіе люди выбили окна, крича безъ умолку: покажите намъ Государя! Видя, что трудно утишить бунтъ, Бояре немедленно присягаютъ Іоанну. Также и сестры, прибѣжавъ къ Іоанну, заставляютъ его немедленно показаться Спрѣльцамъ, чтобы они видѣли Государя, постановленнаго Боярами, и способнаго къ правленію Государствомъ, какъ эно прилично мужу лѣтъ и ума зрѣлыхъ. Тѣ же петки назначаютъ ему супругу предрекають ему будущее потомство, имѣющее поддержать его Домъ и фамилію. Іоаннъ объявленъ Государемъ и бунтъ воиновъ и народа нѣсколько утихаетъ. Между тѣмъ Нарышкинъ, младшій братъ матери

Петра, взявъ Царскій вѣнецъ и взоиди на престола, сказалъ съ шулкою : « признайше пока меня Госу- даремъ , ибо я съумѣю править благоразумно : « только дайше мнѣ присягу, какъ законному Намѣ- « снику ПЕТРА.» Іоаннъ отвѣчаетъ ему на это : « черепахѣ не лепашъ съ орлами.» Одоевскій, име- вниѣйшій мужъ изъ всей знати, тутъ же закри- чалъ Нарышкину : « что ты брещишь, собака » и толпчась далъ ему пощечину : все собраніе Бояръ и знати ужаснулось. Закипѣлъ бунтъ ; — « бей » кричалъ по всему дворцу, неизвѣстно кого; бѣжалъ куда ; Спрѣльцы врывающа пуда съ яростию. Требуящъ смерти Артемона; окна выбиты ; На- рышкинъ выброшенъ въ окно, Артемона волокутъ за шею ; Ларионову опрѣзываютъ языкъ ; убиваютъ сына Долгорукаго и многихъ другихъ ; безпрестанно раздаётся : « бей враговъ Государя ! » Ни силой, ни утѣщаніями не могутъ остановить этого матажа : каждый простолюдинъ прячется въ свой домъ. Спрѣльцы не перестаютъ буяновать, перебуящъ врача (потому что онъ ввелъ нѣкоторыя перемѣны), угрожая перебить всѣхъ, сколько естъ въ городѣ, Нѣмцевъ, если его не выдадутъ : наконецъ, нашедши его, допрашиваютъ, приготовлялъ ли онъ ядъ для отправленія ихъ Государей. Онъ со страху не могъ вымолвить ни одного слова ; его сбили съ ногъ , выпянули языкъ , распоролъ живощъ , перерѣзали жилы подъ колѣнами ; потомъ убили двухъ мало- лѣтнихъ сыновей его и прибили жену. Старика Долгорукаго, независимѣйшаго для Поляковъ, че- ловѣка дѣловаго , убили и расхищали все его иму- щество. Этотъ бунтъ продолжался цѣлую недѣлю.

Всѣ Бояре удаляюся бѣгствомъ изъ столицы за 30 или болѣе миль: имущества и сокровища ихъ перешли въ руки бунповщиковъ. Они злоумышляли и на должностныхъ людей, Казначеевъ и Экономовъ, кои также не остались въ покоѣ. Бунповщики, опыскавъ ихъ, ругались надъ ними, мучили ихъ, будто бы за то, что они имѣютъ много денегъ, а ихъ не кормятъ. Всѣ думали, что настала Справный Судъ и преславленіе свѣта.

Это событіе привело въ трепетъ Намѣстниковъ, опасавшихся подобнаго и себѣ. Сирѣдцы, находившіеся въ Смоленскѣ, также сговорились убить своихъ начальниковъ за то, что жалованье, полученное ими сполна изъ Казны Государственной, не сполна раздавали солдатамъ. Четверо начальниковъ бѣжали. Граждане взбунтовались противъ Намѣстника за опнытіе у нихъ нѣкоторыхъ угодій, данныхъ имъ отъ Митрополита: съ испугу онъ возвращалъ имъ должное. Этого бунта кровопролитный вездѣ знаютъ.

*Въ самой столицѣ вотъ что тогда проис-
ходитъ :*

На площади поставленъ четвероугольный столбъ; на немъ выдѣланы два отверстія на подобіе оконъ: въ отверстіяхъ будутъ вспалены черныя доски съ надписями, начертанными бѣлыми буквами. Теперь пока неизвѣстно, какое будетъ содержаніе этихъ надписей.

Хованскій избранъ главою бунповщиковъ. Онъ ходитъ, окруженный ими ото всюду, охраняемый

многочисленную вооруженною: спракою: они нава-
зують его опщемъ, а онъ называющъ ихъ дѣшми
и повелѣваещъ имъ молишся Богу, дабы Онъ далъ
имъ хорошій успѣхъ въ ихъ замыслахъ, почишашъ
Государей и проч. Но, вѣроятно, скоро они оспа-
зашъ его. Онъ взялъ себѣ въ супругу жену недавно
имъ убитаго Дѣака Ларіона Иванова (Larionii Can-
cellarii) и обвѣнчался тайно и безъ ея согласія:
онъ навлекъ на себя подозрѣніе въ томъ, что же-
нившійся на женѣ мятежника противъ Государя,
самъ хочеть передаться на ту сторону. Только
дѣшельносцію своею и ласками онъ обезоружи-
ваещъ недовольныхъ; но, долго ли его будутъ шпер-
тѣшъ, — кто за это поручишся? Князь Василій
Васильевичъ правитѣ всѣми Государственными
дѣлами. Спрѣльцы, еще не усмиреные, толпами
ходящъ по городу, врываются въ дома, выпивающъ
ме, какое шмѣ ешъ, вино, съ согласія. пошлѣна,
ле ополько произвольнаго, сколько вынужденнаго.
Оба Царевича, какъ бы бывшіе изъ Тромискаго
ношара, съ пѣшками, сесипрами и Софією (Sophia
Vladimirovna) выбыли изъ столицы въ Коломну, онѣ-
столицую опшуда на 7 миль, не возвращающъ въ
столицу, не смѣя вѣряться буйнымъ Спрѣльцамъ,
и починая униженіемъ для своего сана—допустишъ
въ общественный Совѣтъ простой народъ, того
шребующій.

Башкирцы и Калмыки разбойничаютъ и грабятъ
подъ Казанью; противъ нихъ опправленъ перос
Regmeti, подущены Таттары, и Казакамъ Донскимъ
послано повелѣніе спѣшитъ какъ можно скорѣе,
наспягнушъ непріятеля. Но это едва ли сбудешся,

потому что Казакѣмъ не выдано жалованье, за которыми они прислали во время самыхъ смутъ, по лиценціи.

За подлинное утверждають, что перехвачены письма отъ Короля Польскаго, посланныя въ Запорожье и Сѣчу. Представивши ихъ Государямъ, Хованскій получилъ въ отвѣтъ: «дѣйствуйше, какъ вы заблагоразсудите; въ такой бѣдѣ мы не знаемъ, что дѣлать. Припомъ мы увѣрены, что Король Польскій искренній другъ нашъ.»

Бѣгле, скитающіеся внѣ своихъ помѣстьевъ Бояре съ опечаленіи думаютъ возбудить къ войнѣ всѣхъ своихъ крестьянъ, призванъ Донскихъ Казаковъ и другихъ помещиковъ, и соединенными силами исходящихъ изъ рукъ бунтующихъ Сирѣньцевъ столицу, а ихъ самихъ истребить. Государямъ этому не прощайтѣся, а обѣщаются еще помочь имъ, дабы избавились отъ этой напасти и страха. Бѣда уже и хоронія предзнаменованія. — Духовныя особы тщательнѣе хранятъ утвари и одежды церковныя. Производство товаровъ ослабло. — Вотъ знаешь, что насъ всего много ожидаетъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 5 Декабря.

Г. Академикъ Кёлеръ читалъ разсужденіе подъ слѣдующимъ заглавіемъ :

Notice dans laquelle il est prouvé qu'une médaille, portant la tête du roi de l'Apolloniatide, Mnasyrès, n'a pas plus existé que ce souverain même, son prétendu royaume et sa mère Algé.

Г. Академикъ Купфера представлялъ оныя имени Полковника Горныхъ Инженеровъ и Члена Корреспондента Академіи, Н. Г. Соболевскаго рукопись подъ заглавіемъ :

Beinerkungen über Versuche, die an verschiedenen Orten angestellt sind, Hochöfen mit erwärmter Luft zu treiben.

Положено отдать сіе разсужденіе Г-ну Академику Гессу для разбора и донесенія объ ономъ Академіи. — Непремѣнный Секретарь представилъ отъ имени Г-на Славинскаго :

*Астрономическія и метеорологическія
наблюденія, произведенныя на Вилен-
ской Академической Обсерваторіи въ
1832 и 1833 годахъ.*

Сія наблюденія переданы Г-ну Струве для изслѣдованія и донесенія Академіи. — Гг. Академики Френъ, Шмидтъ и Кругъ предложили для избранія въ число Кандидатовъ класса Почетныхъ Членовъ: Гг. Карла Риттера и Фридриха Вилькена, Профессоровъ Королевскаго Берлинскаго Университета и Членовъ тамошней Академіи Наукъ, и класса Членовъ Корреспондентовъ: Г-на Эвальда, Профессора Восточныхъ языковъ при Гёттингенскомъ Университетѣ, и Члена тамошняго Королевскаго Общества Наукъ.

Засѣданіе 12 Декабря.

Г. Министръ предложеніемъ отъ 8 Декабря сообщилъ Академіи представленіе, сдѣланное Его Правосудительству Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о системѣ метеорологическихъ наблюденій, которую онъ предполагаетъ учредить вдоль Волги до Каспійскаго моря. Сходно съ симъ прошеніемъ, наблюденія имѣють бытъ производимы въ Гимназіяхъ Старшими Учителеми,

а въ Узднѣхъ Училищахъ Штатами Сморти-
шелами и регулярно посылаемы каждый мѣсяць Про-
фессору Физики при Казанскомъ Университетѣ,
для изгопвленія въ печать. Г. Министръ, умо-
шрѣвъ изъ актовъ, что 1832 г. Академія начерпа-
ла инструкцію для произведенія метеорологиче-
скихъ наблюденій, разосланную въ то время по всѣмъ
Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, счелъ за нужное
подвергнуть вышесказанный проектъ сужденію Ака-
деміи. Конференція поручила разсмотрѣніе сего
просьба Г-ну *Купферу*. — Гг. *Френъ* и *Шмидтъ*
подали свое донесеніе о проектѣ Г-на Попечи-
теля Казанскаго Округа на счетъ распространенія
преподаванія Восточныхъ языковъ въ Казанской
Гимназіи. Конференція, одобривъ замѣчанія своихъ
Оріенталистовъ, опредѣлила препроводить къ
Г-ну Министру копию съ ихъ донесенія. — Г.
Академикъ *Френъ*, донося о вырытыхъ Саранов-
ской Губерніи въ селѣ Увѣи древностей, замѣ-
тилъ, что мѣсто, гдѣ нынѣ находится сіе село,
дѣйствительно (какъ полагаетъ и Г-нъ Губерна-
торъ) было некогда занимаемо Монгольскимъ го-
родомъ, по имени *Укекъ*. Ученныя разсужденія Г.
Френа о селѣ предметъ будутъ напечатаны въ
собраніи Записокъ. — Г. Академикъ *Грефе* уѣ-
домилъ Конференцію о полученной изъ Варшав-
скаго Нумизматическаго Кабинета коллекція ду-
блетовъ, состоящей изъ новыхъ, по большей ча-
сти Польскихъ монетъ и медалей, въ числѣ 3054
званій, а именно: 29 золотыхъ, 2724 серебряныхъ,
278 медныхъ, 22 свинцовыхъ и 1 желѣзной. — Г.
Академикъ *Коллинсъ* читалъ записку:

Sur l'emploi des racines des facultés analytiques dans la résolution des équations algébriques.

Г. Академикъ *Купферъ* сообщалъ Конференціи наблюденія о температурѣ въ Богословскихъ рудникахъ, присланныя ему Директоромъ Горнаго Департамента Г-мъ Генераль-Мейшениномъ *Карповымъ*. — Г. Академикъ *Гамель* прислалъ опъ именн состоящаго при Московскомъ Военномъ Генераль-Губернаторѣ Гвардіи Полковника Г. *Барышникова* девять серебряныхъ Восточныхъ монетъ, выранныхъ Тульской Губерніи Каширскаго уѣзда въ помѣстьи Острога. Сей же Академикъ доноситъ, что продолжая описаніе состоянія Московскихъ фабрикъ, онъ обращаетъ особенное свое вниманіе на исторію разныхъ отраслей промышленности и посещенные ихъ успѣхи въ Россіи; и при собираніи сихъ свидѣній пользуется просвѣщеннымъ покровительствомъ Г-на Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора, который еще недавно благоволилъ допустить ему свободный доступъ къ архивамъ Московской Оружейной Палаты, Сената и Инспекторскаго Департамента. Онъ же уведомляетъ Конференцію объ успѣхѣ своей переписки на счетъ кончили съ Губернаторомъ Армянской Области Г-мъ Генераль-Маіоромъ Княземъ *Бebutовымъ*. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ объ окончаніи имъ систематическаго опредѣленія животноорасшеній, лучеобразныхъ животныхъ и слизняковъ, привезенныхъ изъ путешествія покойнымъ *Мертенсомъ*; и вызвался представить для публичнаго засѣданія краткое обзорѣіе сего труда, могущее не только

же сообщить нѣкоторое понятіе о его пространствѣ, во и ознакомить Ученыхъ съ разными подробностями разсматриваемыхъ въ немъ новыхъ открытій. Конференція приняла сіе предложеніе и изъявила Г-ну Брандту свою благодарность за усердіе, оказываемое имъ въ обработываніи и изгошовленіи къ печати ученаго наслѣдія покойнаго ея Адъютанта. — Онъ же представилъ двѣ записки подъ заглавіемъ :

Einige Bemerkungen über die Stellung der Cirrhipeden im System, и :

Ueber den eigenthümlichen Bau der Stachelspitzen bei dem amerikanischen Stachelschweine ,

съ просьбою, чтобы ему было позволено помѣстить ихъ въ издаваемомъ въ Берлинѣ журналѣ Г. Миллера. Конференція на сіе согласилась. Онъ же читалъ третью часть своего сочиненія о грызунахъ (rongeurs), хранящихся въ Академическомъ Музеѣ подъ заглавіемъ :

Caviarum novarum illustrationes.

Гг. Академики *Брандтъ*, *Гессъ* и *Ленцъ* предложили для принятія въ число Кандидатовъ на званіе здѣшнихъ Членовъ-Корреспондентовъ Профессора Зоологіи при Ришельёвскомъ Лицеѣ въ Одессѣ, Г-на Доктора А. *Нордманна*, а Гг. Академики *Триніусъ*, *Брандтъ* и *Бонгардъ* на званіе Иностранныхъ Членовъ-Корреспондентовъ Гг. *Марциуса* въ Минхенѣ, *Отюста де Сент-Илера* въ Парижѣ, *Джона Линдлея* въ Лондонѣ и *Вивіанна* въ Генуѣ. Конференція одобрила сія предложенія.

Засѣданіе 19^{го} Декабря.

Г. Академикъ *Вишневскій* читалъ записку о придуманномъ имъ новомъ способѣ къ почтѣйшему изсаѣдованію, помощію сильнаго микроскопическаго снаряда, вида нѣкоторыхъ частей астрономическихъ инструментовъ. — Г. Академикъ *Купферъ* представилъ донесеніе о проектѣ учрежденія въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ постоянной системы метеорологическихъ наблюденій, вмѣстѣ съ своими замѣчаніями на разные статьи сего проекта, который оный одобряетъ въ существенныхъ его основаніяхъ. — Г. *Брандтъ* предложилъ Академіи купить продающуюся по умеренной цѣнѣ коллекцію 230 породъ жесткокрылыхъ насекомыхъ съ острова Мадагаскара, определенныхъ знаменитымъ Берлинскимъ Энтомологомъ Г-мъ Клутомъ. Конференція, согласясь съ своей стороны на сію покупку, опредѣлила испросить разрѣшеніе на то Г-на Президента. Сей же Академикъ поднесъ ошѣ имени Г-на *Китлица* первую часть проспаннаго разсужденія:

Beiträge zur Naturgeschichte der Wirbelthiere von Kamtschatka und den russisch-amerikanischen Inseln, gesammelt in den Jahren 1827 und 1828, während der Entdeckungsreise der Kaiserlichen Korvette Seniawin, Capt. v. Lütke, durch F. H. v. Kittlitz.

Основываясь на одобрительномъ отзывѣ Г-на *Брандта*, Конференція опредѣлила включить сіе разсужденіе въ Собраніе Записокъ постороннихъ Ученыхъ. — Г. Академикъ *Шёгрень* представилъ

подробный разборъ препорученнаго ему на разсмотрѣніе образчика Зырянскаго Словаря, приложеннаго Академіи пріема жителей города Усть-Сысольска. По предложенію Г-на *Шварца*, ознающагося о семъ прудѣ, какъ о предпріятіи, въ полной мѣрѣ достойномъ вниманія Академіи, Конференція опредѣлила препроводить къ Авторамъ переводъ его донесеній. Непременный Секретарь предъявилъ отъ имени Г-на Спирова донесеніе о дѣйствіяхъ Археографической Экспедиціи, имѣющее бытъ типанымъ въ публичное засѣданіе 29-го Декабря; а равно метеорологическія наблюденія, полученныя изъ Волоколамска (изъ Московской Губерніи) отъ Инспектора тамошняго Уезднаго Училища Г-на Терлева за цѣлый годъ, и изъ Тобольска отъ Директора тамошнихъ Училищъ за Сентябрь и Октябрь текущаго года.

По предложенію Г-на Президента, Конференція опредѣлила поднести титулъ Почетнаго Члена *Его Королевскому Высочеству Наслѣдному Принцу Прусскому Фридриху Вильгельму и Его Свѣтлости Принцу Петру Ольденбургскому*, и внести въ списокъ Кандидатовъ на званіе Почетнаго Члена Академіи *Оберъ-Камергера Двора Его Императорскаго Величества, Члена Государственнаго Совѣта и Почетнаго Харьковского Учебнаго Округа, Его Сібирскаго Графа Юрія Александровича Головкина*.

Въ семъ засѣданіи присутствовалъ въ первый разъ Г. Академикъ *Беръ*, прибывшій наканунѣ въ С. Петербургъ.

Публичное засѣданіе 29 Декабря, въ память учрежденія Императорской Академіи Наукъ, подъ предсѣдательствомъ Г-ни Министра Народнаго Просвѣщенія, Президента Академіи С. С. Уварова.

По собраніи въ конференц-залѣ около полудня многочисленнаго и блестящаго общества Посланныхъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи открылъ засѣданіе; послѣ чего Непременный Секретарь Г. Спашеній Сопольники *Ш. Н. Фусъ* приотпустилъ къ чтенію годоваго отчета. Упомянувъ напередъ о переменахъ, происшедшихъ въ 1834 году между Членами Академіи и ассистентами избранныхъ ей надзору Музеевъ, онъ перешелъ къ донесенію о трудахъ Гг. Академиковъ, изъ коихъ одного извѣствуетъ, что въ 37 засѣданіяхъ сего года читано было ими 65 ученыхъ разсужденій, не считая въ томъ числѣ 11 проспаванныхъ сочиненій, которыя они занимающа, и часть которыхъ уже послужила къ печатанію. Въ заключеніе отчета Непременный Секретарь извѣдомилъ, что, по случаю минованія срока, означеннаго въ задачі по части Химіи, предложенной къ соисканію 1834 года, о наилучшемъ изслѣдованіи вещества, открытаго Г-ми Ге-Люссакомъ и Тенаромъ при произведеніи опытовъ надъ дѣйствіемъ потассіа на амміакъ и названнаго ими *azoture ammoniacal du potassium* (*).

(*) За снѣзъ слѣдующія четыре задачи состоятъ еще въ конкурсѣ:
1. По Математическимъ Наукамъ: о теоріи прилива и отлив-

За сими Адъюнкты Академіи Г. *Бонгардъ* чиналъ историческій обзоръ трудовъ по части Ботаники, предпринимаемыхъ въ Россіи со временъ Петра Великаго и въ особенностіи участія Академіи въ усовершенствованіи сей Науки.

По случаю опускиснія (за болѣзнію) Г-на Археографа *Строева*, Непременный Секретарь прочелъ опчешъ его о успѣхахъ Археографической Экспедиціи съ самаго ея учрежденія въ 1829 году ¹ по настоящее время (*).

Въ слѣдъ за симъ Г. Президентъ Академіи, Министръ Народнаго Просвѣщенія объявилъ собранію, что по всеподданнѣйшему его докладу Его Императорское Величество Высочайше повелѣлъ назначить особую Коммиссію для немедленнаго изданія историческихъ и юридическихъ актовъ, собранныхъ въ числѣ почти 3000 во время археографическаго путешествія, и вмѣстѣ съ симъ Всемилостивѣйше соизволилъ Начальнику ея, Г-ну Коллежскому Ассессору *Строеву*, въ награду ревностныхъ его трудовъ, пожаловать Орденъ Св. Анны 2-ой степени, Императорскою короною украшенный, а сотруднику его Г-ну *Вередникову* тотъ же Орденъ 3-ей степени, съ причисленіемъ перваго къ

за (Rec. des Aut. 1851, стр. 151 и 1855, стр. 47). 2. По Зоологическимъ и междуличнымъ вернымъ безспорнымъ микроскопическимъ (R. d. A. 1855, стр. 46). 3. По Ботаникѣ: объ образованіи спорова двудольныхъ растений (R. d. A. 1829, стр. 222 и 1855, стр. 47). 4. По Историко-Философическимъ Наукамъ: Исторія Золотой Оран (R. d. A. 1832, стр. 81). Сроки для рѣшенія сихъ задачъ суть: для 1 и 2, 1 Августа 1856 года; для 3, 1 Августа 1857 года, и для 4, 1 Августа 1858 года.

(*) Сой считать съ нѣмъ.

Министерству Народнаго Просвѣщенія и произвожденіемъ ему жалованья по 4000 рублей изъ Государственнаго Казначейства, и что означенная Комиссія имѣетъ состоятъ подъ предѣдательствомъ Дѣйствительнаго Спальскаго Совѣтника Князя *Ширинскаго-Шихматова*, и Членовъ: Коллежскаго Ассессора *Строева*, Надворнаго Совѣтника *Сербиновича*, Профессора С. Петербургскаго Университета *Устрялова* и Коллежскаго Секретаря *Бердникова*.

«Сверхъ сего,» присовокупилъ Г. Министръ, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ занятья порученіемъ, коего важность очевидна для всѣхъ мыслящихъ. Всѣ почти Европейскіе народы имѣютъ *полное и систематическое собраніе источниковъ Исторіи* каждаго изъ нихъ. Таковаго собранія мы доселѣ не имѣемъ. Мы не имѣемъ даже ни одного правильнаго изданія Нептора. Его Величеству благоугодно, чтобы сей недоспашокъ былъ пополненъ «собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всѣхъ историческихъ нашихъ источниковъ, начиная съ лѣтописей и до позднѣйшихъ временъ.» Таковой, смѣю сказать, Государственный памятникъ, воздвигнушій подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и высокимъ покровительствомъ Всемилостивѣйшаго Государя, будетъ вмѣстѣ и хранилищемъ Опечественныхъ преданій, и свидѣлемъ успѣховъ *просвѣщенія* истинно *народнаго* въ славное и благополучное царствованіе Его.»

Непремѣнный Секретарь заключилъ засѣданіе, провозгласивъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ имена

Особъ избранныхъ въ званіе Почетныхъ Членовъ и Членовъ Корреспонденцовъ:

« Императорская Академія Наукъ, по поводу совершившагося въ нынѣшнемъ году одиннадцатаго десятилѣтія со времени начертанія перваго ея Устава, осмѣлилась изъявить желаніе, чѣобы *Его Королевское Высочество Наслѣдный Принцъ Пруссій* благоволилъ принять, по примѣру Августѣйшаго Родителя, званіе Почетнаго ея Члена; о чемъ и поручено Г-ну Президенту довести до свѣдѣнія Его Королевскаго Высочества.

« Равнымъ образомъ причислила она къ своимъ Почетнымъ Членамъ *Его Свѣтлость Принца Петра Ольденбургскаго*.

«Сверхъ того избрала:

Почетными Членами:

Оберъ-Камергера, Члена Государственнаго Совѣта и Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа *Графа Юрія Александровича Головкина*.

Директора Департамента Внутреннихъ Сношеній при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, Члена Россійской Академіи, Тайнаго Совѣтника *Василія Алексѣевича Полѣнова*.

Членами-Корреспондентами

въ Россіи:

Доктора *Нордманна*, Профессора Зоологіи при Ришельевскомъ Лицеѣ въ Одессѣ.

Доктора *Бонсдорфа*, Профессора Химіи при Императорскомъ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ.

Въ чужихъ краяхъ:

Члена Королевской Берлинской Академіи Наукъ
Г-на *Крелле*.

Члена Королевской Мюнхенской Академіи Наукъ
Г-на *Марціуса*.

Профессора Гамбургскаго Университета Г-на
Ницша.

Архивариуса города Гамбурга и Корреспондента
Коммисіи Великобританскаго Парламента Г-на
Лалленберга.

Профессора Гёттингенскаго Университета и
Члена тамошняго Общества Наукъ Г-на *Эвальда*.

Присутствовавшіе въ семъ засѣданіи *Его
Свѣтлость Принцъ Ольденбургскій* и *Его
Сіятельство Графъ Ю. А. Головкинъ* были по-
здравлены Собраніемъ и изустно изъявили, сколь-
ко для нихъ было лестно принять отъ Академіи
сей знакъ ея вниманія.

О Т Ч Е Т Ъ

ЗА АРХЕОГРАФИЧЕСКУЮ ЭКСПЕДИЦИЮ.

ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ (въ 1829 году) угодно было отпустить меня въ археографическое путешествіе по Европейской Россіи. Цѣль сего предпріятія: «обстоятельное познаніе *всѣхъ* (буде возможно) письменныхъ памятниковъ Опечесшвенной Исторіи, Дипломатики, Законодѣнія и проч., скрывающихся въ старинныхъ Книгохранилищахъ и архивахъ.» — Полное окончаніе сего дѣла предполагалось въ *десять* лѣтъ.

Сверовоопрокъ и часнѣ Средней Россіи осмотрѣны совершенно. Въ Москвѣ еще довольно архивовъ, въ коихъ работати недоставало времени. Но сей причинѣ и С. Петербургскія хранилища старины мнѣ почти не извѣстны. Въ степныхъ Губерніяхъ являть жальны археографической, но недавно ихъ засвѣленію. Остаются: Малороссія, Волынь, Литва и Пѣлоруссія.

Многія неудобства спѣсали меня въ шесть лѣтъ путешествія, особенно недоставало писца, способныхъ *правильно* копировати рукописи: сколько времени на сіе потеряно! — Я обязанъ засвидѣтельствовати предъ Академією опдичное

трудолюбіе, способности и заслуги Г. Березникова, съ 1830 года раздѣлявшаго со мною труды и трудности.

Главнѣйшія изъ осмотрѣнныхъ Книгохранилищъ: Паптіаршее (въ Москвѣ), Софійское (въ Новгородѣ), Троицко-Сергіевой Лавры, Соловецкаго, Кирилловскаго, Бѣлозерскаго, Іосифова и другихъ Монастырей. Прочіе Библіотеки и архивы (числомъ болѣе двухъ сотъ) доставили болѣе или менѣе достопамятностей. Наспоящее положеніе хранилищъ спарины заставляетъ опасаться, что въ недалгое время многія изъ нихъ исчезнуть или гораздо уменьшятся. Какъ часто я не находилъ того, что за нѣсколько лѣтъ передъ симъ существовало!

Письменные памятники всѣхъ вѣщей Отечества Исторіи дѣлятся на два разряда: I. Акты, II. Писанія.

I. Акты суть: а) Государственные, б) Юридическіе. Къ первымъ принадлежатъ: Договоры (взаимные) Князей Великихъ и Удѣльныхъ, съ половины XIII вѣка; сношенія Двора Московскаго съ иноземными Государями съ конца XV вѣка; Грамоты, Уставы, Указы, оппосительно внутренняго управленія, судопроизводства, и проч., въ XV-XVII столѣтіяхъ. Вторые суть многообразныя бумаги, обезпечивавшія (въ свое время) частныя привилегіи, собственности и проч. На издвненіи покойнаго Канцлера Графа Н. П. Румянцева издано въ Москвѣ *Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ* (4 тома); Князь Щербатовъ, Карамзинъ, Новиковъ и другіе напечатали также многіе Акты; но число не изданныхъ несравненно великое.

Юридическими еще никто не занимался, хотя безъ нихъ спариваніе Правовѣдѣніе не возможно. Археогграфическая Экспедиція успѣла собрать (въ десяти фоліанпахъ) списки до трехъ тысячъ *Актъ Историко-Юридическихъ* (съ 1340 — 1700 г.), кои теперь имѣю честь представить Академіи.

II. Писанія: а) лѣтописи (разныхъ формъ), болѣе или менѣе полныя, общія и частныя; б) повѣсти и сказанія (наиболѣе чудословныя) о событіяхъ, побѣдахъ, осадахъ городовъ, аскетическихъ о праведникахъ, о началѣ монастырей и проч.; в) посланія Владыкъ къ своимъ пасивамъ, переписка разныхъ лицъ, слова и опривки разнаго рода и проч., и проч. — Много Писаній уже напечатано (частію неисправно), но наиболѣе они остаются въ рукописяхъ; нѣкоторые только въ одномъ, двухъ и трехъ экземплярахъ. Исторической Крѣпикъ здѣсь хлопоты и весьма важныя: утвердить степень *достоувѣрности* каждаго; иначе не возможно употребить ихъ въ дѣло. «Въ Средніе Вѣки просвѣдущіе пруженики переименовывали Авторовъ, и съ терпѣніемъ писали то, чего (иногда) не въ силахъ выразумѣть голова человѣческая» (*). Многочисленные списки книгъ библейскихъ, патристическихъ, каноническихъ, церковнаго круга и проч., коими наполнены хранилища рукописей, ожидаютъ также трудолюбивыхъ дѣлашелей относительно Церковной Исторіи, Права Каноническаго, Славянской Филологіи, тѣмъ еще у насъ почти не занимались. Да и что об-

(*) Бачковскій, въ Вѣстн. Евр. 1826. No 21, стр. 106.

слѣдовано, доказано, утверждено на основаніи твердомъ? Рукописная Литература Славянорусская — *море великое*: въ глубь нипко не пускался. Портфёли Археографической Экспедиціи съ *материалами для Исторіи сей Литературы* (до XVIII столѣтія) не маловажны: онѣ указываютъ гдѣ, что и какъ находится. Очеркъ сихъ портфёлей напечатанъ въ Журналъ Министертства Народнаго Просвѣщенія (1834. No 2).

Въ настоящее время онѣ благоусмотрѣнія Императорской Академіи Наукъ зависить: а) продолжитъ Археографическую Экспедицію въ остальныхъ областяхъ Имперіи, дабы утвердить рѣшительно: «*болѣе сего иѣтъ*»; или б) печатать *Акты Историко-Юридическіе*, почтя приготовленные, и *Собраніе* разныхъ Писаній, по моимъ указаніямъ? — Всякое начинаніе предполагаетъ конецъ воледейный.

Но подвигъ самый важный и первой необходимости былъ бы: собрать во едино письменные памятники быша, дѣла и Литературы нашихъ предковъ, разбросанные (совершенно безъ пользы) по пространству Имперіи, и день за день отъ многихъ причинъ умаляющіеся. Наша ученость обилуетъ въ спомыцахъ: только тамъ Ученые, кои могли бы употребить на пользу Отечественной Исторіи и Акты и Писанія. Воля Его Императорскаго Величества — и здѣсь можетъ образоваться *Государственное Хранилище* изъ нѣсколькихъ тысячъ рукописей. Не суждено ли Академіи Наукъ содѣйствовать сему подвигу?

Тогда (никакъ не прежде) опытные Археологи, соединеннымъ трудомъ и усиліями, возмогути издать полное собраніе *источниковъ и пособій Отечественной Исторіи* въ обширномъ смыслѣ. Гарнаго Крипики искусятъ ихъ и очистишь. Наконецъ да явится прагматизмъ, всего съ такимъ неперпѣтѣмъ жаждущъ преслѣщенные соотечественники!

Заключая словами моего учителя: «Мы сподобъ на прѣгъ неожиданныхъ перемѣтъ въ пониманіяхъ нашихъ о ходѣ происшествій на Сѣверѣ въ минувшіе лѣта. Наступающъ время, когда мы будемъ удивляться тому, что съ упорствомъ и шакъ долго оспивались во мнѣ предубѣжденій, почти нестроятныхъ» (*).

Павелъ Строевъ.

(*) Вѣстн. Евр. 1923. № 15, стр. 47.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

О ФРАНЦУЗСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ.

Университетъ есть соединеніе всѣхъ заведеній, Чиновниковъ и Училищъ по части народнаго просвѣщенія подъ одно и по же правило обученія, управленія и полицейскаго надзора.

Постепенное составленіе Университета.

Закономъ 10 Мая 1806 года постановлено образовать подъ названіемъ *Университета* особое заведеніе, которое исключительно заведовало бы публичнымъ обученіемъ и воспитаніемъ во всей Франціи.

Императорскимъ декретомъ 17 Мая 1806 года опредѣлено устройство этого заведенія.

Послѣ этого издано было много послановеній объ Университетѣ, и между прочимъ декретъ 19 Ноября 1811 года, объ управленіи имъ.

Права, присвоенныя Университету.

Публичное обученіе исключительно вѣрено Университету.

Никакое учебное и воспитательное заведеніе, исключая Семинарій и специальныхъ школъ, назначенныхъ для приготовленія къ различнымъ частямъ Государственной службы (*), не можетъ быть открыто безъ вѣдома Университета и безъ особаго на то дозволенія его начальника (**).

Никто не можетъ ни содержать школу, ни заниматься публичнымъ преподаваніемъ, не будучи Членомъ Университета, и не получивъ Ученой Степени въ какомъ нибудь изъ его Факультетовъ.

Роспись и наименованіе разныхъ школъ.

Университетъ раздѣляется на 25 Академій, коихъ мѣстопробываніе въ тѣхъ же городахъ, гдѣ находились и Королевскіе Суды (Верховные Уголовные Суды).

(*) Какъ на пр. Школа Политехническая, Военная, Цухей Свободная.

(**) 63 статья Хартии 1830 года, утверждавшая свободу обученія, имѣла уже это послановеніе относительно первоначальнаго обученія. Развѣртно она должна имѣть его и во другихъ частяхъ.

*Роспись 26 Академій, съ означеніемъ принадле-
жащихъ къ нѣмъ вѣдомству Департамен-
товъ.*

Э-ская :

Деп. Нижнихъ Альпъ,
— Устьевъ Роны,
— Варскій,
— Корсикадскій.

Амьенская :

Деп. рѣки Эны (Aisne),
— Узскій,
— Сомерскій.

Анжерская :

Деп. Мены и Луары,
— Майенскій,
— Сарпскій.

Везантосская :

Деп. Дубскій,
— Юры,
— Верхне-Саонскій.

Вордская :

Деп. Шараптонскій,
— Дордонскій,
— Жирондскій.

Вуржская :

Деп. Шерскій,
— Эндскій,
— Ньеврскій.

Канская :

Деп. Кальвадосскій,
— Ламаншскій,
— Орнскій.

Кагорская :

Деп. Жерскій,
— рѣки Ло,
— рѣка Ло и Гарон-
ны,

Клермонская :

Деп. рѣки Аллье,
— Кантальскій,
— Верхней Луары,
— Пюа-де-Домскій.

Дижонская :

Деп. Кот-д'Орскій,
— Верхней Марны,
— Саоны и Луары.

Дю-ская :

Деп. Стверный,
— Па-де-Кале.

Гренобльская :

Деп. Верхнихъ Альпъ,
— Дромскій,
— Изерскій.

Лиможская :

Деп. Коррезскій,
— Крѣзскій,
— Верхней Вьенны.

Лионская :

Деп. Энскій,
— Луарскій,
— Ронскій.

Мецкая :

- Деп. Арденскій,
- Мозельскій.

Монпелье-ская :

- Деп. Одскій,
- Дрейронскій,
- рѣки Геро,
- Восточно - Пиренейскій.

Нанси-ская :

- Деп. Мёрты,
- Мозельскій,
- Вогезскій.

Нимская :

- Деп. Арденскій,
- Гардскій,
- Лозерскій,
- Вокаюзскій.

Орлеанская :

- Деп. Эндра и Луары,
- Луара и Шера.
- рѣки Луаретта.

Парижская :

- Деп. Обскій,
- Эра и Луара,
- Марискій,
- Сенскій,
- Сены и Марны,
- Сены и Уаза,
- Йонскій.

По-ская :

- Деп. Нижне - Пиренейскій,
- Верхне - Пиренейскій,
- Ландскій.

Пуатье-ская :

- Деп. Нижней Шаравты,
- Обинхъ Севръ,
- Вандейскій,
- Виенскій.

Ремская :

- Деп. Сѣверныхъ морскихъ береговъ.
- Финистерскій,
- Или и Вилена,
- Нижней Луары,
- Морбиганскій.

Руанская :

- Деп. Эрскій,
- Нижней Сены.

Страсбургская :

- Деп. Нижне-Рейнскій.
- Верхне-Рейнскій.

Тулузская :

- Деп. Аррьежскій,
- Верхней Гаронды,
- Тарскій,
- Тарскій и Гаронскій.

Школы, подвѣдомыя каждой Академіи, дѣлятся на слѣдующіе классы :

Высшее обученіе.

1) *Факультеты* (Facultés), кои состоятъ пред-

меномъ специальное основательное обученіе и даюшь Ученныя Слепеніи.

Второстепенное обученіе.

2) *Лицеи* (Lycées), нынѣ—Королевскія Коллегіи, въ коихъ преподаются: древніе языки, Исторія, Риторика, Философія и начальныя основанія Математическихъ и Физическихъ Наукъ.

3) *Общинныя Коллегіи* (Collèges communaux), изъ коихъ во многихъ преподаются тѣ же самыя предметы, какъ и въ Королевскихъ Коллегіяхъ.

4) *Институты* (Institutions) — школы, содержимыя частными лицами; въ нихъ обученіе сходно съ коллегіальнымъ.

5) *Пансіоны* (Pensions) также принадлежатъ частнымъ лицамъ, но Науки преподаются тамъ не въ такой полнотѣ, какъ въ Институтахъ.

Первоначальное обученіе.

6) *Первоначальныя Нормальныя Школы* (Écoles normales primaires) назначены для пригоптовленія городскихъ и деревенскихъ Наставниковъ.

7) *Высшія Первоначальныя Школы* (Écoles primaires supérieures) находятся во всѣхъ городахъ, служащихъ главными мѣстами (chef-lieu) Округа, или имѣющихъ болѣе 6000 жителей.

8) *Первоначальныя Общинныя Школы* (Écoles primaires communales), которыя каждая община обязана содержать или на свой счетъ, или вмѣстѣ съ сосѣднею общиною.

9) *Частныя Первоначальныя Школы* (*Écoles primaires privées*) которыми всякій частный человекъ можетъ заводить вездѣ, гдѣ угодно, образуясь только съ спланными закона 28 Іюня 1833 года, коимъ теперь управляетъ все, относящееся къ первоначальному обученію.

ОВЪ УПРАВЛЕНІИ УНИВЕРСИТЕТОМЪ.

Университетомъ управляетъ и заводитъ *Гросмейстеръ* (*Grand - maître*), Министръ Службы—Секретарь Народнаго Просвѣщенія.

Права Гросмейстера.

Онъ раздаетъ всѣ правительственныя мѣста и кафедры въ Коллегіяхъ Королевскихъ и Общинныхъ. Назначаетъ въ Факультеты Профессоровъ, которые получаютъ кафедры или по конкурсу или по представленію.

Даетъ позволеніе на открытіе учебныхъ заведеній или изъ имѣющихъ Университетскія Слупени, кои удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, требующимъ законами для полученія этого позволенія.

Утверждаетъ всѣ приемы въ Факультеты и раздаетъ дипломы на Ученые Слупени.

Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ Университетскомъ и имѣетъ лишній голосъ въ случаѣ раздѣленія голосовъ по-равну.

Можетъ переводить изъ одной Академіи въ другую и опрѣмлять онъ мѣстѣ Членовъ Университетска, когда такая мѣра признается полезною для поддержанія дисциплины.

Права Университетскаго Совѣта.

Королевскій Совѣтъ.

Совѣтъ Университета, имѣя именуемый Королевскимъ Совѣщомъ Народнаго Просвѣщенія, первоначально состоялъ изъ 30 Членовъ; теперь ихъ только шесть. Въ немъ есть Вице-Президентъ Совѣта, Канцлеръ, Казначей и Секретарь. Для раздѣляющаго между шестью Совѣтниками, которые докладываютъ ихъ Совѣту два раза въ недѣлю. Въ случаѣ нужды бываютъ чрезвычайныя засѣданія, по приглашенію Гросмейстера.

Всѣ дѣла, касающіяся полицейскаго надзора, счетной части и общаго управленія подвѣдомственными Университету заведеніями, обсуждаются въ Королевскомъ Совѣтѣ, который, по докладу Казначея, назначаетъ бюджеты для разныхъ школъ.

Совѣтъ разбираетъ обвиненія начальниковъ и оправданія подчиненныхъ.

Онъ одинъ можетъ надзирать Членовъ Университета увольненіемъ и исключеніемъ.

Онъ постановляетъ правила обученія и дисциплины въ Факультетахъ и Коллегіяхъ, и печется о мѣрахъ къ улучшенію народнаго просвѣщенія.

Совѣтъ Университета разетъ Кассационному Суду (Cour de cassation) и Счетному Суду (Cour des comptes) (*). Члены его, равно какъ и Гросмейстеръ, назначаются Королемъ.

(*) Во всѣхъ публичныхъ церемоніяхъ они занимаютъ мѣста впереди Судовъ Королевскихъ.

Главные Инспекторы обученія.

Для узнанія, въ какомъ состояніи находятся обученіе и дисциплина во всѣхъ заведеніяхъ по части народнаго просвѣщенія, Гросмейстеръ ежегодно посылаетъ въ разныя Академіи *Главные Инспекторы обученія*, кои посѣщаютъ классы, собираютъ свѣдѣнія о разныхъ Чиновникахъ, посѣщаютъ классы каждаго заведенія, и представляють подробный отчетъ о всѣхъ частяхъ управленія, въручаемаго ихъ надзору.

Теперь Главныхъ Инспекторовъ двѣнадцать. Они дѣлають ежегодныя объѣзды, начиная съ Апрѣля до Августа, и ѣздятъ всегда по двое; одному порученъ надзоръ преимущественно за преподаваніемъ Словесныхъ (*Lettres*), другому — Точныхъ Наукъ (*Sciences*). Когда они не въ разъѣздахъ, то состоятъ въ распоряженіи Гросмейстера, который поручаетъ имъ разсматриваніе классическихъ книгъ и употребленіе ихъ на особыя чрезвычайныя коммандировки и ревизію разныхъ заведеній въ столицѣ.

А К А Д Е М І И.

Каждая Академія управляется *Ректоромъ*, подъ начальствомъ Гросмейстера.

Ректору подчинены *два частные Инспектора и Секретарь Академіи*.

Ректоръ можетъ присутствовать при Факультетскихъ экзаменахъ; подписываетъ всѣ свѣдѣтельства на Ученныя Слѣпенія и заведуетъ упра-

зненіемъ Факультетовъ и Коллегій. Ему представляются отчеты о состояніи обученія и дисциплины во всѣхъ заведеніяхъ по части народнаго просвѣщенія. — Его ежегодныя донесенія, по сѣркѣ съ рапортами Главныхъ Инспекторовъ, читаются въ Королевскомъ Совѣтѣ Народнаго Просвѣщенія и служатъ Гросмейстеру основаніемъ въ его распоряженіяхъ.

Инспекторы Академіи по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ посѣщаютъ всѣ заведенія и Первоначальныя Школы, состоящія въ вѣдомствѣ Академіи (*). Опредѣленіе этихъ Чиновниковъ производилось различнымъ образомъ и въ разное время. Нынѣ они назначаются Гросмейстеромъ въ силу декрета 17 Ноября 1808 года.

Совѣтъ Академіи.

Совѣтъ, составленный изъ главныхъ Академическихъ Чиновниковъ, Профессоровъ и высшихъ городскихъ Властей, обсуживаетъ въ каждой Академіи дѣла, относящіяся къ управленію и хозяйственной части школъ.

Ректоры и Инспекторы Академій назначаются Гросмейстеромъ, который также учреждаетъ Академическіе Совѣты, по предложенію Ректоровъ и съ согласія Королевскаго Совѣта.

Факультеты.

Факультеты раздѣляются на пять разрядовъ, а именно :

(*) Скоро будутъ назначены Главные Инспекторы и для первоначальнаго обученія.

1. Богословскіе ,
2. Факультеты Правъ ,
3. Медицинскіе ,
4. Факультеты Точныхъ Наукъ ,
5. Факультеты Словесныхъ Наукъ.

Въ немногихъ Академіяхъ находящіяся всѣ пять Факультетовъ; въ ѣкошорыхъ нѣтъ даже ни одного.

Число Факультетовъ въ каждой Академіи.

Академіи :	Факультеты :
Э-ская :	Богословскій.— Правъ.
Безансонская :	Словесныхъ Наукъ.
Бордоская :	Богословскій.
Банская :	Правъ.—Точныхъ Наукъ.— Словесныхъ Наукъ.
Дижонская :	Правъ.—Точныхъ Наукъ.— Словесныхъ Наукъ.
Гренобльская :	Правъ.— Точныхъ Наукъ.
Лионская :	Богословскій.— Точныхъ Наукъ.
Монпелье-ская :	Медицинскій.— Точныхъ Наукъ.
Парижская :	Богословскій.— Правъ.— Медицинскій.— Точныхъ Наукъ.— Словесныхъ Наукъ.
Пуатье-ская :	Правъ.
Рейнская :	Правъ.
Руанская :	Богословскій.
Спрасбургская :	Богословскій.— Правъ.— Медицинскій.— Точныхъ Наукъ.— Словесныхъ Наукъ.
Тулузская :	2 Богословскіе.—Правъ.— Точныхъ Наукъ.— Словесныхъ Наукъ.

Одинъ изъ Профессоровъ каждаго Факультета носитъ званіе *Старшины* (Декана, *Doyen*) и заведуетъ перепискою и управленіемъ Факультета.

Въ Факультетахъ производится обученіе публично и раздаются Ученыя Степени. Всякій Профессоръ обязанъ дать въ недѣлю въ провинціальныхъ Факультетахъ при лекціи, каждую по два часа, а въ Парижскихъ — двѣ. Въ этомъ отношеніи, съ согласія Гросмейстера, допускаются нѣкоторые исключенія.

Ученыхъ Степеней три, именно :

1. Степень Бакалавра ,
2. — Лиценціата и
3. — Доктора.

Онѣ даются по публичнымъ экзаменамъ, производимымъ въ присутствіи Профессоровъ Факультета, которые и раздаютъ свидѣтельства объ удостоеніи.

Ректоръ передаетъ это свидѣтельство Министру, который выдаетъ дипломъ на Ученую Степень. Дипломъ долженъ быть подписанъ, кромѣ Министра, Канцлеромъ и Секретаремъ Совѣта.

Ученыя Степени не даютъ права на званіе Университетскаго Члена, но необходимы для полученія его. Впрочемъ онѣ непременно нужны при вступленіи въ какую-либо общественную должность.

Богословскіе Факультеты.

Шесть Факультетовъ Католическаго Богословія находятся въ городахъ : Э, Бордо, Ліонъ, Па-

рижъ, Руанъ и Тулузъ. Въ нихъ должны быть преподаваемы: Церковная Исторія, Догматы и Нравоученіе, основанное на Евангеліи. Только въ двухъ Факультетахъ: Парижскомъ и Бордоскомъ эти предметы преподаются во всей полнотѣ. Въ Парижѣ, сверхъ того, есть кафедры Священнаго Писанія, Еврейскаго языка и Духовнаго Краснорѣчія.

Изъ двухъ Факультетовъ Протестантскаго Богословія одинъ находится въ Страсбургѣ для Лютеранскаго Исповѣданія, другой въ Мюнхенѣ для Исповѣданія Гельветическаго (Кальвинистскаго). Въ этихъ Факультетахъ болѣе учащихся, нежели въ Факультетахъ Капюлическаго Богословія; въ нихъ обоеихъ — семь Профессоровъ.

Въ силу основныхъ Уставовъ Университета, Профессоры Богословскихъ Факультетовъ назначались Гросмейстеромъ по предписанію Епископовъ или Президентовъ Консисторій.

По послѣдующимъ узаконеніямъ, 9 Ноября 1828 и 4 Января 1829 года, предписано для этихъ Профессоровъ, такъ же какъ и для Профессоровъ нѣкоторыхъ другихъ Факультетовъ, учреждать конкурсы.

Въ силу повелѣнія 25 Ноября 1830 года степень Доктора Богословія съ 1 Января 1835 года будетъ необходима для полученія Профессорскаго званія въ Богословскомъ Факультетѣ.

Точно такъ же степень Лиценціата съ того же времени будетъ необходима для полученія мѣста Архіепископа, Епископа, Главнаго Викарія, Члена Капитула, и Священника въ главномъ мѣстѣ (chef lieu) Департаментна или Округа.

Священники Каншоновъ должны будуть имѣть степень Баккалавровъ.

Въ полученіи этихъ различныхъ Духовныхъ званій Ученныя Степени не необходимы шолько для тѣхъ, кто прослужилъ уже опредѣленное число лѣтъ въ какомъ либо изъ нихъ.

Желающій быть допущенъ къ экзамену на Степень Баккалавра Богословія, долженъ: 1) имѣть отъ роду 20 лѣтъ; 2) быть Баккалавромъ Словесныхъ Наукъ; 3) выслушать прехлѣпный курсъ въ Богословскомъ Факультетѣ. — Дипломъ дается шолько по выдержаніи публичнаго тезиса (thèse).

Ученики Семинарій, находящихся не въ главныхъ мѣстахъ (chefs lieux) Богословскихъ Факультетовъ, допускающся къ экзамену на Степень Баккалавра по представленіи свидѣтельствъ, удостоверяющихъ, что они учились въ Семинаріяхъ три года.

Желающій держать экзаменъ на Степень Лиценціанта, долженъ представить свои дипломы на степень Баккалавра, полученные по крайней мѣрѣ за годъ до того, и выдержать два тезиса, и изъ нихъ одинъ на Латинскомъ языкѣ.

Для полученія Степени Доктора должно выдержать послѣдній главный тезисъ.

Факультеты Правъ.

Устройство ихъ.

Устройство 9 Школъ Правъ опредѣлено закономъ 13 Марта и декретомъ 21 Сентября 1804 г.

Онѣ были заведены въ городахъ: Э, Канъ, Дижонъ, Гренобль, Парижъ, Пуатье, Реймсъ, Страсбургъ и Тулузъ.

Основными декретами Университета не изменена прежняя организация Школы Правъ, которые въ нихъ названы только *Факультетами*.

Предметами преподаванія первоначально были: 1) Римское Право; 2) Уголовное Законодательство, и Уголовное и Гражданское Дѣлопроизводство. Кафедра Торгового Уложенія введена во всѣ Факультеты съ 1819, а кафедра Административнаго Права въ чепыре Факультета съ 1828 года. Последний предметъ дѣлается теперь повсемѣстнымъ.

Въ Парижѣ преподаваніе полнѣе; тамъ, напр. есть кафедры Народнаго Права, Исторіи Права и кафедра Конституціоннаго Французскаго Права, недавно открытая Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Обыкновенный курсъ ученія — три года; желающіе же получить Степень Доктора оспаютъ еще на годъ.

Отношеніе Ученыхъ Степеней къ разнымъ публичнымъ должностямъ.

Для всякаго мѣста въ Судахъ и Трибуналахъ требуется дипломъ на Степень Лиценціата.

Никто не можетъ диспандить должность Адвоката въ Трибуналахъ, или Повѣреннаго въ Кассационномъ Судѣ, не представивъ предварительно, для внесенія въ протоколъ, диплома на Степень Лиценціата.

Чтобъ быть Повѣреннымъ въ обыкновенныхъ Трибуналахъ достаточно получить изъ Школы Правъ особаго рода свидѣтельство, называемое

Часть I.

8

свидѣтельствомъ о способностн (certificat de capacité). Каждый изъ элихъ Повѣренныхъ, послѣ десятилѣтней службы, можетъ искать мѣста Судьи.

Повѣренные, имѣющіе Сіепенъ Лиценціата, допускаются къ пичебному разбирапельству въ Трибуналахъ, къ копорымъ они принадлежатъ (*): Докторскіе дипломы пребуются только отъ Профессоровъ и Помощниковъ (Suppléans) Школы Правъ.

Для занятія увразднейнаго мѣста Профессора или Помощника назначается конкурсъ.

Университетскіе Уставы опредѣляютъ условія и форму конкурса.

Порядокъ ученія.

Ученики Факультетовъ Правъ въ началѣ всякаго примесіра записываются въ реестръ, находящійся у Секретаря Школы.

При первомъ записываніи учащійся долженъ представить свидѣтельство о рожденіи, удостовѣряющее въ томъ, что ему отъ роду по крайней мѣрѣ 16 лѣтъ, и дипломъ на Степень Баккалавра Словесныхъ Наукъ.

Свидѣтельство о способностн.

Отъ Студентовъ, желающихъ получить только свидѣтельство о способностн, не пребуется удостовѣреній, что они имѣютъ степень Баккалавра Словесныхъ Наукъ.

(*) Это право имѣется иными узаконеніями.

Они слушаютъ цѣлый годъ курсъ Уголовнаго Законодательства и Дѣлопроизводства, и первый курсъ Гражданскаго Уложения.

На основаніи свидѣтельства о прилежаніи и по удостовѣреніи въ чепырекрапномъ записываніи, они допускаются къ экзамену въ присутствіи двухъ Профессоровъ или Помощниковъ и, если окажутся достойными, получаютъ свидѣтельства о способностяхи.

Степень Баккалаври.

Баккалаврскій дипломъ выдается по двухлѣтнемъ ученіи. Въ первый годъ учащіеся посѣщаютъ первый курсъ Гражданскаго Уложения и курсъ Римскаго Права; во второй — второй курсъ Гражданскаго Уложения и курсъ Уголовнаго Законодательства и Дѣлопроизводства.

По прошествіи перваго года, они представляютъ свидѣтельства о своемъ прилежаніи и чепырекрапномъ записываніи; послѣ чего допускаются къ первому экзамену. По прошествіи втораго года учащійся, восемь разъ записанный въ реесприрахъ и выдержавшій уже не одинъ экзамень, получаетъ Баккалаврскій дипломъ, если окажется его достойнымъ.

На Степень Баккалавра экзаменуютъ при Профессора или Помощника.

Степень Лиценціата.

Дипломъ Лиценціатскій выдается по трехлѣтнемъ ученіи. Учащіеся обязаны тогда слушать 3-й

курсъ Гражданскаго Уложения и курсы Права Торговаго и Административнаго, если эти предметы преподаются въ Факултетѣ. Представившій свидѣтельство въ двѣнадцатикратномъ записываніи, Баккалаврскій дипломъ и свидѣтельство о прилежаніи, допускается къ экзамену на Степень Лиценціанта.

Эти экзамены производятся четверыма Профессорами или Помощниками.

Одинъ экзаменъ имѣеть предметомъ Римское Право и производится на Латинскомъ языкѣ, а другой — обнимаетъ всѣ прочія преподаваемые въ Школѣ Науки.

Если ищущіе Степени хорошо выдержатъ экзамены, то получаютъ дозволеніе публично защищать какой нибудь тезисъ, и, если послѣ того окажутся достойными, получаютъ дипломы на Степень Лиценціанта.

Докторская Степень.

Четвертый годъ, назначаемый для ищущихъ Докторской Степени, посвящается слушанію вновь курса Римскаго Права, которое проходится основательно, и двухъ курсовъ Гражданскаго Уложения.

Записанный 16 разъ въ реестрахъ и представившій дипломъ на Степень Лиценціанта, подвергается двумъ экзаменамъ: одному изъ Римскаго Права, другому изъ всѣхъ прочихъ преподаваемыхъ въ Школѣ предметовъ.

Эти экзамены производятся пятью Профессорами или Помощниками, и нипуть оныхъ экзаме-

нующагося требуются свидѣнія болѣе основательныя, нежели при экзаменѣ на Степень Лиценціанта.

Послѣ этихъ экзаменовъ учащійся обязанъ выдержавъ публичный диспутъ (*acte public*) изъ всѣхъ предметовъ Права, Законодательства и Дѣлопроизводства; послѣ чего, если окажется достойнымъ, получаетъ Докторскій дипломъ.

Въ Парижскомъ Факультетѣ Правъ, гдѣ преподаваніе полнѣе, различные курсы слѣдуютъ другъ за другомъ въ иномъ порядкѣ; экзамены производятся изъ большаго числа предметовъ.

Такъ для полученія Степени Доктора должно выслушивать курсъ Философской Исторіи Права, а для степени Лиценціанта — недавно введенный курсъ Французскаго Конспитупціоннаго Права.

Учащіеся могутъ экзаменоваться по нѣсколькимъ человѣкъ вмѣстѣ, но не болѣе восьми.

Экзаменъ для одного долженъ продолжаться по крайней мѣрѣ часъ, для двоихъ — два, для четверыхъ и пятерыхъ — три, для восьмерыхъ — пять часовъ.

Издержки на обученіе.

При записываніи въ реестръ каждый долженъ внести 15 франковъ. Издержки при экзаменѣ на свидѣтельство о способностяхъ простираются до 30 франковъ; съ вступающихъ Бакалаврской и Лиценціантской Степени за каждый экзаменъ 1-го и 2-го года положено взыскивать по 60 франк.; за каждый экзаменъ 3-го года 90, а за публичный тезисъ 120 франковъ.

Ищуцій Докторской Степени за каждый экзаменъ 4-го года долженъ платить 90, а за публичный тезисъ 120 франковъ.

Сверхъ того за свидѣтельство о способности платится 40, за Баккалаврскій дипломъ 50, за Лиценціашскій 80, а за Докторскій 100 франковъ.

Издержки на обученіе Правамъ.

1. Свидѣтельство о способности.

Четыре записыванія, каждое по 15 фр.	60 фр.
Право экзамена	30 —
Право свидѣтельства о способности	40 —
	<hr/>
	130,

2. Баккалаврскій дипломъ.

Восемь записываній, каждое по 15 фр. .	120 —
Право перваго экзамена	60 —
Право втораго	60 —
Право Баккалаврскаго диплома (ш. е. 50 франковъ въ пользу Факультета и 36 за приложеніе Университет- ской печати)	86 —
	<hr/>
	326,

3. Лиценціашскій дипломъ.

Сначала надобно положить сумму, и- спраченную на полученіе Баккалавр- ской Степени	326 —
Четыре новыя записыванія въ 3-й годъ обученія	60 —
Первый экзаменъ на Степень Лиценціаша	90 —

Второй	90 фр.
Право тезиса . . .	120 —
Право диплома (80 фр. въ пользу Факультета и 48 за приложеніе печати)	128 —
	<hr/> 814.

4. Докторскій дипломъ.

Сначала — израсходованные на получение	
Степени Лиценціата	814 фр.
Четыре новыя записыванія	60 —
Первый Докторскій экзаменъ	90 —
Второй	90 —
Право Докторскаго тезиса	120 —
Докторскій дипломъ (100 фр. въ пользу Факультета и 48 за печать)	148 —
	<hr/> Всего 1322 фр.

Медицинскіе Факультеты.

Существовавшіе прежде во Франціи Медицинскіе и Хирургическіе Факультеты или Коллегіи были уничтожены декретомъ 18 Августа 1792 года.

Съ тѣхъ поръ практиковавшіе во Врачебномъ Искусствѣ не были подвергаемы никакому испытанію или предварительному удостоенію.

Декретомъ 14 Фримера 3-го года (4 Декабря 1794) снова учреждены три Врачебныя Школы въ Парижѣ, Моцпелдѣ и Спирасбургѣ, и слегка означены предметны преподаванія въ нихъ. Профессоровъ въ Парижѣ назначено 12, въ Моцпелдѣ 8, въ

Страсбургъ 6. Къ нимъ придано столько же Адъюнктовъ.

Постановленіемъ 14 Мессидора IV года (2 Июля 1796) преподаваніе раздѣлено на разные кафедры и опредѣлены подробности относительно управленія.

Закономъ 1802 года, имѣвшій предметомъ народное просвѣщеніе вообще, упрочилъ существованіе Специальныхъ Медицинскихъ Школъ, пополненныхъ въ составъ своимъ закономъ 19 Вантоза XI года (10 Марта 1803), коимъ возстановлены экзамены и ученныя степени, и назначено время ученія, необходимое для достиженія Докторской Степени. Въ то же время медицинская практика безъ законнаго дозволенія запрещена подъ строгимъ наказаніемъ.

Разными узаконеніями опредѣлены права прежнихъ, по экзамену или безъ экзамена принявшихъ Медиковъ, и права Хирурговъ или учениковъ, состоящихъ на службѣ въ арміи.

Такъ четвертою статьею Закона 10 Марта 1803 года предопредѣляется Правительству право позволять или не позволять заниматься во Франціи медицинскою или хирургическою практикою Докторамъ, удостоеннымъ этой степени въ иностранныхъ Университетахъ.

Основные декреты Университета нисколько не измѣнили этого устройства Медицинскихъ Школъ, обращенныхъ въ Факультеты того же имени. Только съ тѣхъ поръ, какъ эти Факультеты поступили въ вѣдомство Университета, въ нихъ введены конкурсы для замѣщенія упраздненныхъ кафедръ.

Помощники, назначенные закономъ 4 Декабря 1794 года, вскоре были сравнены съ Ordinaryными Профессорами, хотя на это не было никакого особаго постановленія. И такъ при этомъ преобразованіи число Профессоровъ весьма мало измѣнилось.

Въ Парижѣ теперь 25 Профессоровъ, въ Монпелье 15, въ Страсбургѣ 12.

При каждой Школѣ находились столько же читающихъ лекціи Докторовъ (Agrévés) или Стажіеровъ (Stagiaires).

Это устройство читающихъ лекціи Докторовъ сдѣлано повелѣніемъ 2 Февраля 1823 года, которое подъ предлогомъ преобразованія, довершило паденіе Парижскаго Медицинскаго Факультета, приведеннаго въ разстройство прежде-изданнымъ повелѣніемъ 1822 года, уничтожило въ немъ многія кафедры, открыло новыя и удалило прежнихъ Профессоровъ, назначивъ на ихъ мѣста другихъ безъ всякаго конкурса и представленія.

Послѣ Іюльской революціи, новымъ повелѣніемъ 5 Октября 1830 года, въ Парижскомъ Факультетѣ возстановленъ законный порядокъ; у читающихъ лекціи Докторовъ оставлена привилегія, по которой кромѣ ихъ никого нельзя было представлять къ занятію вакантныхъ кафедръ (*); возстановлены во всей строгости прежнія узаконенія о конкурсѣ и право агрегаціи оставлено только для пособія Профессорамъ и для участія въ экзаменахъ.

Въ Медицинскомъ Факультетѣ преподаются слѣдующіе предметы:

(*) Конкурсъ не было съ 1816 года.

1. Анатомія и Физіологія.
2. Медицинская Химія и Фармакологія.
3. Медицинская Физика и Гигіена.
4. Патологія наружныхъ болѣзней.
5. Патологія внутреннихъ болѣзней.
6. Естественная Медицинская Исторія.
7. Операционная часть Медицины.
8. Клиника наружныхъ болѣзней.
9. Клиника внутреннихъ болѣзней.
10. Клиника для усовершенствованія въ леченіи болѣзней.
11. Повивальное Искусство, женскія и дѣтскія болѣзни.
12. Медицинская Полиція и Исторія Медицины.

Въ Парижѣ Науки преподаются въ обширѣйшемъ видѣ, и пошому нѣкоторыя изъ анихъ каедры раздѣлены на двѣ. Введены также нѣкоторыя особыя каедры, таковы на пр. каедры Врачебнаго и Терапевтическаго Веществословія, также Общей Патологіи и Терапіи.

Учащіеся допускаются къ слушанію курсовъ въ Медицинскихъ Факультетахъ по соблюденіи тѣхъ же самыхъ правилъ, какія постановлены для Факультетовъ Правъ. Упопребляются тѣ же мѣры къ сохраненію порядка и дисциплины.

Кромѣ диплома на Степень Баккалавра Словесныхъ Наукъ, учащійся, въ силу повелѣнія 1823 года (24, окт.), долженъ предоставити еще другой, на Степень Баккалавра Точныхъ Наукъ. Это постановленіе, которое могло бы принести большую пользу, омынено новымъ повелѣніемъ 18 Января 1851 года.

Медицинскіе Факультеты вовсе не выдаютъ дипломовъ на Степень Бакалавра и Лиценціата.

По окончаніи четырехлѣтняго курса, учащійся производился въ Доктора Медицины или Хирургіи, если представитъ доказательство, что 16 разъ сряду въ каждый примеспръ былъ записанъ, и при томъ хорошо выдержитъ всѣ пять экзаменовъ и диспутъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-й экзамень изъ Естественной Исторіи, Медицинской Физики, Медицинской Химіи и Фармакологіи. — Этотъ экзамень долженъ быть выдержанъ между четвертымъ и пятымъ записываніемъ.

2-й экзамень между 12 и 13 записываніемъ, — изъ Анатоміи и Физиологіи.

3-й изъ Паталогіи наружныхъ и внутреннихъ болѣзней.

4-й изъ Гигіены, Медицинской Полиціи и Терапевтическаго Веществословія.

5-й изъ Клиники наружныхъ и внутреннихъ болѣзней и Акушерства.

Три послѣдніе экзамена производятся послѣ 16 записываній.

Этотъ порядокъ описанъ отъ прежде-установленнаго основными законами Медицинскихъ Школъ. Онъ предписанъ установленіями Королевскаго Совѣта Народнаго Просвѣщенія, 22 Октября 1825 и 11 Октября 1831 года.

Прежде нельзя было держать экзаменовъ до окончанія полнаго курса ученія.

Экзамены производятся публично въ присутствіи двухъ Профессоровъ и одного читающаго

лекціи Доктора ; четверо учащихся экзаменуются два часа ; два экзамена должны быть выдержаны на Латинскомъ языкѣ.

По окончаніи экзаменовъ начинается тезисъ , который долженъ быть писанъ по Латинѣ или по Французски. При тезисѣ присутствуютъ нынѣ экзаменаторовъ и Президентъ ; кромѣ того къ тезису , такъ же какъ и къ практическому экзамену , приглашаются всѣ Члены Школы.

Въ Медицинскіе Факультеты Правъ можно записаться только въ началѣ учебнаго года , т. е. отъ 2 до 15 Ноября. По какимъ нибудь важнымъ причинамъ Королевскій Совѣтъ дозволяетъ иногда записываться въ Генварскомъ примеспрѣ ; въ другое же время это дозволеніе ни подъ какимъ предлогомъ , не можетъ имѣть мѣсто.

Всѣ расходы при полученіи Степени Доктора Медицины простираются до 1100 фр.

15 записываній въ реестры, каждое по 50 фр.	750 фр.
16-е ————— 35 —
Пять экзаменовъ по 30 фр.	. 150 —
Тезисъ 65 —
Право диплома 100 —

Всего 1100.

Доктора Медицины, желающіе получить званіе Докторовъ Хирургіи , и на оборотъ , должны выдержатъ 5-й экзаменъ и тезисъ , и заплатить слѣдующую сумму :

За 5-й экзаменъ	100 фр.
За 6-й экзаменъ	120 —
За печать 100 —
<hr/>	
Всего 320 фр.	

Блюстители Здравіа (Officiers de Santé):**Депаршаменшкіе Суды Присяжныхъ.**

Подобно тому, какъ въ Факультетахъ Правъ учащіеся дѣлятся на два разряда — на имущихъ диплома, и на получающихъ только свидѣтельство о способностяхъ—въ Врачи, по закону 19 Января XI года о правѣ леченія, раздѣляются на два отдѣленія: на Докторовъ и Блусителей Здравіа, практикующихъ обыкновенно въ деревняхъ.

Молодые люди, желающіе быть Блусителемъ Здравіа, не обязаны учиться въ Медицинскихъ Школахъ: они могутъ быть произведены въ это званіе прямо, если шестъ лѣтъ находились при Докторахъ въ качествѣ учениковъ, или пять лѣтъ сряду занимались практикою въ гражданскихъ или военныхъ Госпиталяхъ.

Три года ученія въ Факультетѣ, или четыре съ половиною во Второстепенной Медицинской Школѣ (*) замѣняютъ всю срокъ службы.

(*) Второстепенныя Медицинскія Школы учреждены въ разныя времена при нѣкоторыхъ Больницахъ. Изъ существа теперь 18. Онѣ состоятъ изъ уваршеніемъ Университетна. Профессоры опредѣляются Министеромъ Народнаго Просвѣщенія, а программы курсовъ должны быть представлены на разсмотрѣніе Королевскаго Совѣта. Принимая исключительно обученіе на не онѣ, какъ и въ Факультетѣ, се имѣетъ только рѣшеніемъ, что Второстепенныя Медицинскія Школы не даютъ Ученыхъ Степеней, и что за записываніе въ нихъ берется взносъ также, какъ въ Факультетахъ. Платятъ за обученіе, медицинскія ученія, разныя, онѣ не во-мѣстности; для поступленія въ муниципальныя или больничныя кассы на поддержаніе Школъ. Во Второстепенныхъ Школахъ преподаются главныя Медицинскія Науки. Среднее число студентовъ.

Двѣнадцать записываній съ этою цѣлю въ Факультетъ стоютъ только 30 фр.; диплома на Спелень Баккалавра Словесныхъ Наукъ не требуется.

Если учащійся хочетъ, чтобы сдѣланныя вышеказаннымъ образомъ записыванія годились ему для получения Докторской Спелени, что случается довольно часто, по обязанъ, прежде нежели запишется въ 13-й разъ, представить Баккалаврский дипломъ; излишекъ же платы за записыванія раскладывается на ту сумму, которую остается ему заплатить при концѣ курса.

Для принятія въ Влѹспителн Здравія учрежденъ въ главномъ мѣстѣ (chef-lieu) каждой Префектуры Судъ Присяжныхъ (Jury), составленный изъ двухъ живущихъ въ Департаментѣ Медиковъ и Коммиссара Медицинскаго Факультета.

Этотъ Судъ собирается одинъ разъ въ годъ. Онъ подвергаетъ желающихъ прѣмъ экзаменамъ:

1-й изъ Анатоміи, 2-й изъ начальныхъ основаній Медицины, 3-й изъ Хирургіи и самыхъ употребительныхъ предметовъ Фармаціи.

Экзамены дѣлаются на Французскомъ языкѣ въ залѣ, которая открыта для Публики.

Въ тѣхъ Департаментахъ, гдѣ находится Медицинскій Факультетъ, весь Судъ составляется изъ Профессоровъ Факультета, а пріемъ производится въ самыхъ Школахъ.

Идержки при экзаменѣ на спелень Влѹспителн Здравія простираются до 60 фр. при первомъ, и до 70 фр. при каждомъ изъ остальныхъ двухъ экзаменовъ. Дипломъ выдается Членами Суда,

и долженъ быть скрѣпленъ Спаршиною (Деканомъ) Факультета и Ректоромъ Академіи. За эту скрѣпу взимается 50 франковъ въ пользу Университета. Въ Парижѣ платится 100 франковъ.

Влѣстители Здравія могутъ отправлять свои занятія только въ тѣхъ Департаментѣхъ, гдѣ были произведены въ это званіе. Они одни не могутъ дѣлать важныхъ хирургическихъ операций тамъ, гдѣ есть Докторы.

Департаментскіе Суды Присяжныхъ обязаны экзаменовать ученицъ, готовящихся къ званію Повивальныхъ Бабокъ; онѣ получаютъ дипломы безъ всякой платы.

Тѣ изъ нихъ, кои явились для полученія этихъ дипломовъ въ Факультеты, подвергаются двумъ экзаменамъ, и должны предварительно выслушать по крайней мѣрѣ два курса изъ преподаваемыхъ въ Школѣ или Парижскомъ Родильномъ Домѣ.

За производство онѣ платятъ 120 франковъ. Повивальныя Бабки, получившія такимъ образомъ это званіе, могутъ практиковать во всѣхъ Департаментѣхъ.

Школа Фармацевтической (École de Pharmacie).

Въ дополненіе свѣдѣній касательно Врачебнаго Искусства мы должны упомянуть здѣсь о Фармацевтическихъ Школахъ, хотя онѣ собственно и не входятъ въ Университетское вѣдомство.

Устройство Фармацевтическихъ Школъ определено закономъ 21 Жерминала XI года и постановленіемъ (arrêté) 25 Термидора того же года.

Онѣ находящіяся въ нѣхъ же городахъ, гдѣ и Медицинскіе Факультеты.

Въ нихъ преподаются Ботаника и Естественная Исторія медикаментовъ, Фармація и Химія.

Въ Парижѣ есть еще два курса: Элементарной Физики и Токсикологіи.

Двумя вышепомянутыми узаконеніями опредѣлены всѣ правила касательно приѣма учениковъ и утвержденія въ званіи Аптекарей, не смотря на то, обучались ли они въ Школахъ или находились при Аптекахъ.

Факультеты Точныхъ Наукъ (Facultés des Sciences).

Факультетовъ Точныхъ Наукъ — семь. Они находящіяся въ Канѣ, Дижонѣ, Греноблѣ, Лионѣ, Монпелье, Парижѣ, Спрасбургѣ и Тулузѣ.

Когда въ какомъ нибудь изъ этихъ заведеній упразднился кафедръ, то Факультетъ и Совѣтъ Академіи представляють, каждый съ своей стороны, списокъ прехъ кандидатовъ, изъ коихъ Гросмейстеръ выбираетъ одного.

Въ обоихъ спискахъ могутъ находиться одни и тѣ же кандидаты.

Въ однихъ Факультетахъ обученіе полнѣе, чѣмъ въ другихъ.

Въ Парижскомъ 13 Профессоровъ, въ Лионскомъ 8, въ Монпельескомъ 7; изъ прочихъ Факультетовъ — въ однихъ 4, а въ другихъ 3 кафедръ.

Положенные предметы курсовъ сунъ:

Дифференціальное и Интегральное Ичисленія.
Числая Математика.

Механика и Астрономія.

Прикладная Математика.

Естественная Исторія.

Теоретическая и Опытная Физика и Химія.

Во Парижѣ предметы распределены на разные кафедры слѣдующимъ образомъ:

1. Дифференціальное и Интегральное Искисленія.

2. Астрономія Физическая.

3. Механика.

4. Химія.

5. Физика (2 кафедры).

6. Высшая Алгебра.

7. Физическая и Распространенная Ботаника.

8. Начертательная Геометрія.

9. Минералогія.

10. Зоологія и Сравнительная Физиологія.

11. Геологія.

Желаящій получить Степень Баккалавра Точныхъ Наукъ долженъ прежде, какъ же какъ и во всѣхъ прочихъ Факультетахъ, представить удостовѣреніе въ томъ, что имѣетъ степень Баккалавра Словесныхъ Наукъ, и выдержалъ экзаменъ изъ Арифметики, Геометріи, Прямой и Кривой Тригонометріи, Приложенія Алгебры къ Геометріи, и вообще изъ всѣхъ предметовъ Элементарнаго Математическаго курса, также изъ начальныхъ основаній Физики, Химіи, Естественной Исторіи, по программамъ Королевскихъ Коллегій.

Чтобъ быть допущену къ экзамену на Степень Лиценціанта, должно представить Баккалаврскій дипломъ и удостовѣреніе въ высшійшихъ, по крайней

Часть I.

9

мѣръ, двухъ Факультетскихъ курсовъ, изъ коихъ на каждый надобно записаться по четыре раза. — Профессоры и начальники Коллегій обыкновенно освобождаются отъ слушанія курсовъ, но должны платить за записыванія; однакожь и въ этомъ допускаются нѣкоторыя исключенія.

Посвящающіе себя Математическимъ Наукамъ должны держать экзаменъ изъ Дифференціального и Интегрального Искисленій и Механики. Тѣ, кои посвящаютъ себя или Физикѣ и Химіи, или Естественной Исторіи, экзаменуются въ одной какой нибудь изъ сихъ Наукъ; обо всемъ вышѣ должно быть упомянуто въ ихъ дипломахъ.

Ищущіе Докторской Степени должны защищать два тезиса или изъ Механики и Астрономіи, или изъ Физики и Химіи, или изъ трехъ частей Естественной Исторіи, смотря по тому, какому Наукамъ они посвящаютъ себя.

Экзамены на Степень Баккалавра и Лиценціанта должны быть производимы, по крайней мѣрѣ, тремя Членами Факультета.

При Докторскихъ тезисахъ присутствуетъ весь Факультетъ.

За дипломъ и экзаменъ платится столько же, сколько и въ Факультетахъ Словесныхъ Наукъ.

Факультеты Словесныхъ Наукъ (Facultés des Lettres).

Факультетовъ Словесныхъ Наукъ — шесть; они находятся въ Безансонѣ, Канѣ, Дижонѣ, Парижѣ, Спрасбургѣ и Тулузѣ. Въ нихъ преподаются Искисная Словесность, Философія и Исторія.

Назначеніе Профессоровъ на кафедры бываетъ точно такимъ же образомъ, какъ и въ Факультетахъ Точныхъ Наукъ.

Въ Департаментѣхъ число Профессоровъ также различно: въ иныхъ 4, а въ иныхъ 5.

Въ Парижѣ принадлежатъ кафедры, предметы коихъ суть:

Философія:

1. Философія.
2. Исторія Древней Философіи.
3. Исторія Новѣйшей Философіи (2 кафедры).

Изящная Словесность:

4. Исторія Французской Литературы и Поэзіи.
5. Французское Краснорѣчіе.
6. Латинская Поэзія.
7. Латинское Краснорѣчіе.
8. Греческая Литература.
9. Иностранная Литература.

Исторія:

10. Древняя Исторія.
11. Новѣйшая Исторія.
12. Географія.

Экзамены на Слѣпень Баккалавра производятся въ теченіе послѣднихъ дней академическаго года и въ теченіе 15 дней передъ открытіемъ курсовъ Факультета.

Въ продолженіи года могутъ быть назначаемы и чрезвычайные экзамены.

Чтобъ быть допущену къ экзамену на Слѣпень Баккалавра Словесныхъ Наукъ, необходимо:

1) Имѣть отца роду по крайней мѣрѣ 16 лѣтъ. Недоспигшіе же еще этого возраста обязаны представить свидѣтельство о согласіи родителей или опекуновъ.

2) Выслушать курсъ Риторики, по крайней мѣрѣ, въ печеніе одного года; въ печеніе другаго— курсъ Философій въ Коллегіи или частномъ заведеніи, гдѣ преподаваніе этого предмета дозволено.

Исключаются изъ этого правила и могутъ быть допускаемы къ экзамену тѣ, кои воспитывались въ домѣ у своего отца, дяди и брата, если припомъ представятъ законное свидѣтельство объ этомъ домашнемъ воспитаніи.

Тѣ, кои не могутъ доказать, что прошли въ Коллегіи или дома курсы Риторики и Философій, обязаны въ продолженіи двухъ лѣтъ записываться въ Факультетъ, и каждый годъ выслушивать, по крайней мѣрѣ, два курса, изъ коихъ одинъ Философій. За эти записыванія ничего не берется.

3) Поступающіе экзаменуются изъ предметныхъ, преподаваемыхъ въ высшихъ классахъ Королевскихъ Коллегій, ш. е. изъ Греческихъ и Латинскихъ Авторовъ, изъ Риторики, Исторіи и Философій, и изъ начальныхъ основаній Наукъ Математическихъ и Физическихъ.

Заранѣ приготовленные вопросы вынимаются на удачу каждымъ экзаменуемымъ, который долженъ опивчаль на нихъ; кромѣ этихъ опивчаль, онъ долженъ шуть же сочинить нѣсколько спровъ на Французскомъ языкѣ или перевести изъ какого нибудь классическаго Автора. Экзаменъ изъ Философій, который съ 1821 года дѣлался на Латин-

своимъ языкомъ, теперь производится только на Французскомъ. Новые вопросы для этого экзамена изложены въ постановленіи 28 Сентября 1832 года.

Экзамены дѣлаются публично и продолжаются, по крайней мѣрѣ, при четверти часа для каждого экзаменующагося.

Для экзамена изъ Точныхъ Наукъ, къ премоу Профессорами Словеснаго Факультета присоединяются Докторы Точныхъ Наукъ, и Профессоры Математики или Физики въ Факультетъ или Королевской Коллегіи.

Чтобъ удостоиться Степени Лиценціанта, надобно за годъ прежде получить Степень Баккалавра того же Факультета, и сверхъ того предсказать удостовѣреніе въ восьми записываніяхъ и въ прилежаніи, по крайней мѣрѣ, по двумъ курсамъ Факультета. Свидѣтельство въ прилежаніи не требуется отъ такихъ же лицъ, какъ и въ Факультетѣ Точныхъ Наукъ.

На испытаніи перебуется: 1) два сочиненія прозою, одно на Французскомъ, другое на Латинскомъ языкѣ; 2) Греческая тема; 3) сочиненіе, написанное Латинскими стихами; 4) изъясненіе съ перваго взгляда (*à livre ouvert*) какого нибудь мѣста изъ Греческихъ и Латинскихъ Авторовъ, и отвѣты на вопросы изъ Литературы и Исторіи, кои могутъ взыскаться при семъ.

Испущіе Докторской Степени должны представить свои права на Степень Лиценціанта, и защищать два тезиса — одинъ изъ Философіи, другой изъ Древней и Новой Литературы. Первое защищеніе производится на Латинскомъ языкѣ.

*Права, относящіяся къ Ученымъ Степенямъ
въ Факультетахъ Точныхъ и Словесныхъ
Наукъ.*

Степень Бакалавра :

Право экзамена	24 фр.
Право диплома , , , , ,	36 —
	<hr/> 60 —

Степень Лиценціата :

Право 4 записываній , , , ,	12 фр.
Право экзамена , , ,	24 —
Право диплома , , , , ,	36 —
	<hr/> 72 —

Степень Доктора :

Право экзамена	48 фр.
Право диплома , , , , ,	72 —
	<hr/> 120 —

Коммиссія для экзамена на Степень Бакалавра Словесныхъ Наукъ.

Такъ какъ Степень Бакалавра Словесныхъ Наукъ необходима не только для экзамена, но и для обученія въ прочихъ Факультетахъ, кромѣ нѣкоторыхъ исключеній, выше показанныхъ, то во всѣхъ Академіяхъ, гдѣ нѣтъ Факультетовъ Словесныхъ Наукъ, учреждены Коммиссіи, состоящія изъ пяти Членовъ, коимъ поручено экзаменовашь ищущихъ Степени Бакалавра Словесныхъ Наукъ.

Эта Коммиссія составляется обыкновенно изъ Провизора (Proviseur) Королевской Коллегіи, ко-

порый исправляетъ должность Старшины, изъ Цензора ученія (Censeur des études), Профессора Философiи, Профессора Риторики и Профессора Математическихъ Наукъ или Физики,

Плаща за экзаменъ и дипломъ въ Коммиссiяхъ такая же, какъ и въ Факультетахъ. Экзаменующіеся обязаны являться для экзамена на Спенсень Баккалавра въ пѣ Академіи, гдѣ они кончили курсъ ученія, или гдѣ имѣютъ свое мѣстопребываніе. Исключенія въ этомъ случаѣ могутъ быть даваемы только Королевскимъ Совѣтомъ.

Полиція и дисциплина относительно учащихся.

Первые Университетскіе Уставы не оставляли безъ вниманія полицейской части Факультетовъ. Поведеніе 5 Іюля 1820 года, относящееся преимущественно къ Факультетамъ Правъ и Медицинскому, еще болѣе распространено и усилило эти Уставы.

Учащіеся допускаются къ слушанію курсовъ по представленіи вида (carte), выдаваемого Профессоромъ. Имъ строго запрещено передавать этотъ видъ или ссужать его на время другимъ. Нарушеніе сего правила влечетъ за собою потерю одного или нѣсколькихъ записываній на курсы. Вольнымъ Слушателямъ выдаются другіе виды. Каждый Профессоръ заведуетъ полицейскою частию своего курса, а Старшины полицейскою частию всей школы. Всякій изъ посещающихъ курсъ по первому пребыванію Профессора или

Старшины, обязаны предоставить оной видъ. Въ случаѣ же опіаза слѣдуетъ приказаніе оставить курсъ, и если окажется нужна военная сила, но позволеношся пребывать ее для приведенія въ исполненіе этого приказанія.

Если въ какомъ нибудь курсѣ произведется безпорядокъ, Профессоръ приказываетъ виновникамъ безпорядка выйти и назначаетъ для исправленія ихъ наказаніе.

Всякій поступокъ, обнаруживающій неуваженіе, всякое ослушаніе со стороны учащагося наказывается лишеніемъ одного или двухъ записываній на курсы. Такое наказаніе назначается въ собраніи Факультета. По мѣрѣ вины наказаніе можетъ увеличиваться, но въ такомъ случаѣ учащійся имѣетъ право жаловаться Совѣту Академіи.

Вторичный проступокъ наказывается исключеніемъ изъ Факультета, по крайней мѣрѣ, трехмѣсячнымъ, но никогда не болѣе, чѣмъ двухлѣтнимъ.

Между учащимися одного или разныхъ Факультетовъ запрещаются всякія не позволенные закономъ Общества. Равнымъ образомъ запрещено имъ дѣйствовать и писать отъ имени всѣхъ. Въ случаѣ нарушенія этого правила они признаются въ Совѣтъ Академіи, который, смотря по обстоятельствамъ, можетъ на время или навсегда исключать виновныхъ изъ Факультета или изъ всѣхъ Факультетовъ Королевства.

На рѣшеніе Совѣта Академіи можно приносить жалобу въ Королевскій Совѣтъ.

Ничто, кромѣ Профессоровъ и спрашиваемыхъ ими слушателей, не можетъ говорить въ залахъ,

гдѣ читаются лекціи, производятся экзамены или бывають собранія Факультета.

Для удостовѣренія въ прилежномъ посѣщеніи учащимися курсовъ, Профессоры должны дѣлать, по крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяцъ, общую или частную переписку всѣхъ записавшихся у нихъ слушателей.

Если при этомъ какойнибудь учащійся опоздаетъ Профессору за другаго, то лишается одного записыванія въ реестръ.

Точно также, если кто запишется въ реестръ кѣмъ другаго, то кромѣ того, что сей послѣдній не можетъ этимъ воспользоваться, нарушившему порядокъ въ наказаніе не зачитаются ни одно изъ прежнихъ его записываній.

Вообще Ректоры и Старшины имѣють право не утверждать свидѣтельство о способности, выдаваемыхъ тѣмъ молодымъ людямъ, кои вели себя худо въ школы или въ школахъ. Въ такомъ случаѣ они доносятъ о причинахъ отказа Гросмейстеру Университета, который въ Королевскомъ Совѣтѣ принимаетъ нужныя мѣры пропущеннаго.

Учащіеся, исключенные изъ онаго не могутъ быть приняты ни въ какой другой Факультетъ и школу безъ особаго дозволенія Совѣта Народнаго Просвѣщенія.

Различныя исчисленныя здѣсь Академическія наказанія налагаются независимо опъ тѣхъ, кои могутъ быть присуждены по уголовнымъ законамъ.



V.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ
И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

1.

О СОЧИНЕНІИ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ ДЛЯ УЧИЛИЩЪ
ВЪ ЦАРСТВОВАНІИ
ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

Успѣхи просвѣщенія въ Россіи со временъ ПЕТРА Великаго, можешь быть, еще долго будутъ ждать своего Историка, отъ того что у насъ еще не издано и не собрано достаточныхъ матеріаловъ для предмета столь важнаго. Они обильны, но хранятся въ разныхъ мѣстахъ; одно ихъ отыскиваніе требуетъ многого времени, извлеченіе и изданіе еще большаго. Журналъ, который подъ разными названіями выходилъ въ свѣтъ съ 1803 года при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, доставилъ наблюдателю множество любопытныхъ свѣдѣній касательно Исторіи Русскаго образованія въ XIX столѣтіи; но предшедшее ему время — то, въ которое мудрая и благотѣльная

Царица Сивера обдумывала способы къ просвѣщенію любезныхъ ей подданныхъ, выписывала искусныхъ Педагоговъ, заводила городскія школы, разсматривала и одобряла къ изданію книги, для нихъ сочиняемыя — почти не имѣешь печатныхъ матеріаловъ для своего описанія: видимъ только тогдашнія учебныя пособія, дошедшія до насъ въ новыхъ писаніяхъ; они уже выходясь изъ употребленія, и, при умноженіи новыхъ учебныхъ средствъ, едва ли что будешь напоминать намъ о тѣхъ полезныхъ, даже превосходныхъ по своему времени трудахъ, которыми въ царствованіе ЕКАТЕРИНЫ ознаменована эпоха созданной Ею системы народнаго обученія — системы, столь потомъ блистательно раскрывшейся при Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ. — Мы имѣемъ въ виду со временемъ представить подробный обзоръ плана и хода этой системы, всѣхъ главнѣйшихъ дѣйствій тогдашней Комисіи Народныхъ Училищъ и посщеннаго размноженія сихъ послѣднихъ. Но, собирая къ тому нужныя матеріалы, хотимъ предварительно познакомить Читателей съ нѣкоторыми изъ нихъ, выбравъ для сего на первый разъ двѣ любопытныя бумаги, относящіяся къ преподаванію Русской Исторіи: 1) Собственноручныя замѣчанія ЕКАТЕРИНЫ на Исторію, сочиненную Г. Стриштеромъ, и 2) Планъ къ сочиненію учебной книги Русской Исторіи, представленный Государств. Комисіаю.

Въ первой изъ сихъ бумагъ, каждый истинный сынъ Россіи съ удивленіемъ и благодарностію увидитъ, какъ Вѣнценосная Покровительница Отечества и Русской Исторіи занималась малѣйшія подробности исторической критики, съ какою любовью занималась тѣлоисками древней Русской славы, какъ исправляла ошибки Ученыхъ. Она отдаетъ Автору справедливость, но замѣчаетъ и его погрѣшности, и отягчая трудъ его еще новыми ложными выводами, дѣлаетъ оный полезнымъ для

укошребленія въ Обществомъ, котораго благо и честьъ
былъ сердцу Ея дороже всего на свѣтѣ.

Вотъ сіи замѣчанія :

« О л а г а .

- « 1. Здѣсь накі возобновлены нѣкими басни, кои вымыв-
нушы изъ Записокъ , о убивствѣ Древлянъ, что
пословъ Древлянскихъ въ яму зарыли и пищамя
Коросиниъ зажгли.
- « NB. Мой совѣтъ есть, чтобы вы приказали изъ
сего Намецкаго труда (заглядывая невпреснанно
въ Записки касательно Россійской) сдѣлать
Исторію, выбирая изъ того и другаго все то,
что здравому рассудку не противно будеть.
- « На 46 страницѣ во 122 примѣчаніи названъ Юрій Вла-
димировичъ Ростовской Юрій Димитріевичъ.
- « Во 126 примѣчаніи Переяславъ названъ Переславъ.»

« Вообще справедливостъ оцѣнать должно Сочини-
телю, что вслѣдствіи старается дополнить Исторію
Россійскую и что полнѣ сой имъ единой нѣшу.

« Между прочимъ есть пунктъ четвертый снѣтъ Святослава Игоревича, которой омысканъ въ Византійской
Исторіи, гдѣ названъ Сфенго; но Греки и Святослава
называли Сфеншослава: и такъ Сфенго, чаю, Свенго
названъ можно: что не возмъ чуже будеть Варяжскому
ошродію: ибо Звеню и Свенго въ Швеціи и Давіи оми-
сканъ въ нѣхъ Исторіи не трудно.»

- «1) Соблазнительно покажется всей Россіи, еще примемъ полкованіе Г. Спришера о происхожденіи Россійскаго народа отъ Финновъ.
- «2) Самое отвращеніе и соблазнъ не малое доказательство, что происхожденія разныя.
- «3) Хотя Россіане со Славяны разнаго происхожденія конечно, но отвращеніе не находится между ими.
- «4) Г. Спришерь откуда уроженецъ? Конечно онъ какую ни есть національную систему имѣеть, къ которой напугиваешь. Осерегитесь отъ сего.
- «5) Сравните Россійскаго крестьянина съ Финскимъ: похожи ли другъ на друга? похожи ли языкъ?
- «6) О Варагахъ Несторъ говоритъ: Вараги-Русь.
- «7) Я вышда во многомъ здравую критику Записокъ касательно Россій: Исто: но что написано, то написано: но крайней мѣрѣ ни нація, ни Государство во оныхъ не унижено.»

Читатели найдутъ при сей книжкѣ вѣрные списки съ вѣныхъ собственноручныхъ замѣчаній Императрицы. Мы увѣрены, что сие только предупреждаетъ желаніе Русскихъ, съ благоговѣніемъ чтущихъ Ея священную память.

Во другомъ сообщаемомъ здѣсь документѣ — планѣ предположенномъ Государств. Комиссіею Народныхъ Училищъ — любопытенъ погдашній взглядъ на потребности обучающихся Русской Исторіи. Известно, что сочиненная тогда книга (*), съ изъкоторыми впрочемъ отъ сего плана отступленіями, была въ употребленіи около сорока лѣтъ, и что чрезъ все это время при находившіся въ ней каршы, сочиненныя на разные Пе-

(*) Бранила Россійская Исторія, въ пользу народныхъ Училищъ Россійской Имперіи. Она издава въ 1827 году двѣнадцать изданиемъ.

ріоди Історіи, считались у насъ почти единственными въ семь родъ пособіями.

«ПЛАНЪ КЪ СОЧИНЕНІЮ РОССИЙСКІЯ ІСТОРИИ ДЛЯ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВЪ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ.»

«Хотя по преданіямъ историческимъ въ той часши Европы и Ассіи, гдѣ нынѣ Россійское Государство, еще до Рождества Христова нѣкошорые народы, по Геродоту и инымъ Писателямъ, извѣстны, да и по Рождествѣ Христовѣ лѣтъ съ 800 многія разныхъ другихъ народовъ преселенія были, изъ коихъ въ различныя мѣстахъ, то тошъ, то другой одерживали верхъ и преимущество: однако какъ древнія сѣхъ временъ Геродотова и другихъ Писателей Історія потребуешъ критическихъ разсужденій, несовмѣстныхъ цѣли Сокращенной Історіи, каковая надобна для Народныхъ Училищъ, а при томъ и по всегдашнимъ шѣмъ перемѣнамъ до самыхъ Руриковыхъ временъ, или до 862 года, не было еще въ странѣ сей порядочнаго правленія, ибо бывшіе въ сѣхъ мѣстахъ Князья владѣли то на той землѣ, то на другой, строя мѣстами города и приугошворяя шатъ сказашъ Рурику основаніе ко ушверженію будущія Россійскія Монархіи: то для сего и должно начатъ Сокращенную сѣю Россійскую Історію съ описанія однихъ только тѣхъ народовъ, кошорые по Лѣтописцамъ Россійскимъ, въ девятонѣ столѣтій содѣйствовали основанію Россійскаго Государства, и коихъ пошому надобно показашъ здѣсь поколѣнія, селенія и города, по Лѣтописцамъ сколько оныя извѣстны: послѣ чего прислушимъ непосредственно къ Эпохѣ основанія Россійскаго Государства Великимъ Княземъ Рурикомъ. По таковому расположенію удобнѣе всего раздѣлимъ будешъ Россійскую Історию на Вступленіе и на двѣ главныя Часши, а именно:

« В с т у п л е н і е .

« Въ немъ надлежитъ кратчай описати древнѣйшую Исторію Россіи до временъ Рюриковѣхъ, или до 862 года послѣ Рождества Христова, разсуждая о шестъ тысячъ народахъ, которые способствовали къ основанію Россійскаго Государства.

« Частъ I-я содержитъ будещъ въ себя происшествія, случившіяся въ Россіи отъ основанія въ ней Монархіи до побѣдоносныхъ ея временъ, отъ 862 до 1462 года, ш. е. чрезъ 600 лѣтъ.

« Частъ II-я заключаетъ имѣетъ происшествія, случившіяся въ Россіи отъ побѣдоносныхъ до временъ ея славы и славъ, отъ 1462 до 1762, ш. е. чрезъ 300 лѣтъ.

« Обѣ сіи Часты раздѣлитъ надлежитъ на Періоды, какихъ Первая Частъ содержитъ имѣетъ въ себя три, а именно:

« I Періодъ, въ которомъ описаны будутъ происшествія, случившіяся отъ основанія Россійскаго Государства до Великаго Князя Владимира, и которой продолжаться имѣетъ отъ 862 до 1015, ш. е. чрезъ 150 лѣтъ.

« II Періодъ продолжаться имѣетъ отъ Великаго Князя Владимира I до нашествія Татаръ, отъ 1015 до 1224, ш. е. чрезъ 200 лѣтъ.

« III Періодъ продолжаться имѣетъ отъ нашествія Татаръ на Россію до побѣдоносныхъ ея временъ, отъ 1224 до 1462, ш. е. чрезъ 250 лѣтъ (*).

(*) Хотя Первой Періодъ трехъ, а Второй девятию лѣтами показанъ больше, нежели они дѣйствительно въ себя содержатъ, третій же двенадцатию лѣтами меньше, но сіе учинено нарочно для облегченія памяти дѣлеть чрезъ круглое число, отъ того каждый Періодъ 60-ю лѣтами предъ предусматривъ ему возрастаетъ. — Обѣ лѣтнихъ же или недоспашихъ къ оному можно Учинить наклонять при изъясненіяхъ или вопрошеніяхъ, главными частями содержатъ шестое число.

«Вторая Часть содержитъ иже въ себѣ шакже три Періода, а именно :

«I Періодъ, въ которомъ описаны будутъ происшествія, случившіяся въ продолженіе побѣдоносныхъ временъ Россіи и которой продолжашься иже до вступленія на Россійской Престолъ Роду Романовыхъ, ошъ 1462 до 1613, ш. е. чрезъ 151 годъ.

«II Періодъ продолжашься иже ошъ востеснѣніи на Престолъ Царя Михаила Ѳеодоровича, перваго Государя изъ Роду Романовыхъ, до временъ ПЕТРА I-го, ошъ 1613 до 1682, ш. е. чрезъ 69 лѣтъ.

«III Періодъ ошъ ПЕТРА I до временъ преславно нынѣ царствующей Императрицы ЕКАТЕРИНЫ II, ко 1762. . . 80 лѣтъ.

«Для лучшаго же понятія юности и удобѣйшаго изъясненія Учишеля, сочинены будутъ по сей Исторіи разныя Географическія Каршы, долженствующія показывать, въ какихъ предѣлахъ и въ какомъ раздѣленіи находилось Россійское Государство въ такой-то Эпохѣ. Здѣсь прилагаешя примѣрный смѣ Каршамъ образецъ, показывающій состояніе Россійскія страны до 862 года. Таковыхъ Каршъ надобно будетъ сочинить лѣтъ :

«1. Каршу для изъясненія вступленія въ Россійскую Исторію, ш. е. до временъ Руриковыхъ или до 862 года по Р. Х.

«2. Каршу на состояніе Россіи ошъ временъ Руриковыхъ до временъ Владиміра I, ш. е. ошъ 862 до 1015 года, или на Первыи Періодъ Перваго Части.

«3. Каршу на состояніе Россіи ошъ Владиміра I до побѣдоносныхъ временъ ея, ш. е. ошъ 1015 до 1462 года, или на Второй и Третьи Періодъ Перваго Части.

«4. Каршу на состояніе Россіи ошъ побѣдоносныхъ ея временъ до вступленія на Россійскій Престолъ Царя Михаила Ѳеодоровича, перваго Самодержца Россійскаго

изъ Роду Романовыхъ, ш. е. отъ 1462 до 1613, или на Первый Періодъ Второя Часпи.

« 5. Каршу на состояніе Россіи отъ времянь Царя Михаила Феодоровича, до времянь преславно нынѣ царствующей Императрицы ЕКАТЕРИНЫ Второя, ш. е. отъ 1613 до 1762 года, или на Второй и Третій Періодъ Второя Часпи.

« А какъ здѣсь не каждый Періодъ свою особенную Каршу имѣеть, но въ обохъ Часпахъ Періоды Второя и Третій по одной общей имѣть будутъ, шо въ такыхъ Карпахъ, служащихъ на два Періода, употреблены будутъ для каждаго Періода особенныя краски, дабы пошчасъ видѣть, что къ одному и что къ другому принадлежишь.

« При сей Исторіи надлежишь еще наблюдать Сочинишело :

« 1. Жилища и справы, въ кошорыхъ народы какіе обижали, назначать шочно, повѣряя оныя по нынѣшнимъ расположеніямъ Намѣстничествъ и показывая, изъ какихъ провинцій Государство Россійское по временамъ состоявалося ?

« 2. Когда какая въ Россіи была Вѣра, правленіе, нравы и упражненія, какія во всемъ томъ были послѣ перемѣны и отъ чего ?

« 3. Какъ ослабѣвало Государство отъ раздѣленія, какіе народы пользовались случаями сихъ раздѣленій ? и какой уронъ понесла отъ того Россія ?

« 4. Какія были учрежденія для заведенія чужестранныхъ произведеній и для распространенія Вѣры, Наукъ, купечества, Военнаго Искусства и устанавленій въ пользу человечества ?

« 5. Какъ и когда произошли Фабрики и Манифактуры, что изобрѣшено въ Россіи по Художествамъ и Исторіи Естественной, и какъ обстояшь вообще промыслы ?

Часть 1.

10

« 6. Были ли какіе люди памяти достойные и во какомъ родѣ? относительно ли только къ пользѣ Россіи, или и другихъ народовъ ?

« 7. Какъ становилась населенная Россіянами страна лучше, и отъ какихъ причинъ хуже ?

« 8. Почему получили Россіяне образованіе свое столь поздно? и какимъ образомъ оно столь скоро распространяется ?

« 9. Всякое важное происшествіе или дѣла описывать такимъ образомъ, дабы оно служило или въ поощреніе или въ предосторожность людямъ нынѣшнихъ и будущихъ временъ. »

ИСТОРИЯ ПУБЛИЧНАГО ОБУЧЕНІЯ ОТЪ ДРЕВНИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАШИХЪ

(Съ Французскаго).

Не зная Исторіи Публичнаго Обученія, невозможно знать и Исторіи Гражданскаго Образованія. Свѣдѣнія о числѣ школъ, о методахъ и предметахъ обученія, даютъ иногда средства глубоко проникнуть въ нравы какой-либо эпохи. Следственно Читателямъ будетъ вѣроятно бросить взглядъ на ходъ публичнаго обученія съ древнихъ временъ до новѣйшихъ.

I. ЯЗЫЧЕСКАЯ ЭРА.

Школы Маговъ, Браминновъ и проч.— Характеръ обученія въ Греціи.— Гимназія, Лицей, Академія.— Публичное образованіе въ Римѣ. — Греческіе отпущенники. — Преобразованіе, сдѣланное Цезаремъ въ публичномъ обученіи. — Школы Грамматическія, Декламаторскія и Императорскія.

Вообще у Древнихъ ни воспитаніе, ни обученіе юности не было деломъ общественнымъ. Заботиться о немъ должныствовали отцы семействъ, различные классы и сословія. Такимъ образомъ преданіе было тогда единственнѣйшимъ средствомъ къ распространенію и сохраненію какихъ-либо познаній въ народѣ.

Высшее обученіе было привилегією нѣкоторыхъ аристократическихъ кастъ, тщательно скрывавшихъ его отъ толпы. Такъ во времена самыя отдаленныя мы видимъ въ Египтѣ *школы Маговъ*, въ Индіи *школы Брамиковъ*, а въ Государствахъ деспотическихъ, какъ напр. въ Персіи и Ассиріи, — Академіи для воспитанія дѣтей Царскихъ и вельможескихъ.

Первый народъ Древности, у коего частное воспитаніе приняло характеръ публичнаго и принесло существенную пользу, были Греки. Ихъ Поэты воспѣвали ошечесственныхъ боговъ и героевъ; Художники украшали дома и храмы изящнѣйшими произведеніями своего генія; Орапоры разсуждали о дѣлахъ государственныхъ; Философы, проникая въ тайны умственной организаціи, учили людей важнѣйшей и пруднѣйшей наукѣ — познанію самого себя. Такая умственная дѣятельность, свободно производившаяся въ публикѣ и для публики, не могла не произвести вліянія и на народъ: она должна была вдохнуть въ него вкусъ и потребность образованія, и вскорѣ въ Греціи не осталось ни одного, сколько нибудь значительнаго семейства, которое не воспитывало бы дѣтей тщательнѣйшимъ образомъ. Во всѣхъ городахъ были школы, въ конѣ юношество обоюго пола обучалось чтенію и письму. Въ этихъ школахъ народная Эпопея Гомера была обыкновенною книгою для чтенія, Теогонія и изреченія Гезіода служили для религіознаго образованія, а творенія Геродота знакомили юношество съ Исторіею ошечества и другихъ народовъ того времени. При выходѣ изъ школы, юноши, готовясь принимать важное участіе въ дѣлахъ государственныхъ, слушали уроки какаго-нибудь знаменитаго Діалектика или Софиста и упражнялись въ Краснорѣчіи, изучая Законы и Науки Политическія. Посвящавшіе же себя исключительно ученымъ занятіямъ, посѣщали курсы одного или нѣсколькихъ знаменитыхъ Философовъ.

Но какъ ни были, по видимому, распространены между Греками и потребность и способы образованія, воспитаніе все еще было у нихъ дѣломъ частнымъ. Правитель-ства различныхъ Греческихъ Государствъ не вышнвались въ публичное образованіе; а воспитаніе общественное, предписанное Ликургомъ въ Спартѣ, и установленное, по примѣру ея въ другихъ мѣстахъ Греціи, имѣло цѣлю только гимнастическія и воинскія упражненія, производимыя многими вмѣстѣ. Относительно публичнаго образованія не было никакого надзора, никакихъ постановленій, и даже самыя школы для дѣтей въ городахъ были только предпріятіемъ частныхъ лицъ. Обученіе было промысломъ совершенно свободнымъ: всякой могъ имъ пользоваться, принимая на себя весь рискъ и опасности. — Не имѣя постоянной должности, ни опредѣленнаго жалованья, учителя назначали произвольную плату за уроки, и знаменитые Риторы или Софисты, напр. Исократъ, Горгій, Гипсій, брали такъ дорого, что скопимъ наконецъ значительныя богатства. Посему тѣ, что называлось въ Греціи Школою, Гимназіею, Лицеемъ или Академіею, вовсе не значило, какъ у насъ, собранія многихъ учителей для преподаванія разныхъ Наукъ: по сему именемъ означался одинъ преподаватель, котораго курсъ былъ посвященъ большому или меньшему числу учениковъ. — Въ этомъ-то смыслѣ говорятъ: Школа Пифагора, Сократа; Академія Платона; Лицей Аристотеля и Гимназія Антистоена. Школа была тамъ, гдѣ преподавалъ учитель; и слушатели его часто были принуждаемы слѣдовать за нимъ изъ города въ городъ, участвуя такимъ образомъ въ его путешествіяхъ.

Изъ этой совершенной независимости публичнаго обученія происходила для Греціи двоякая польза. Во-первыхъ: распространеніе просвѣщенія по всемъ странамъ Греціи, въ которыхъ не было впоследствии почти ни одного маленькаго городка, гдѣ бы хотъ

на время не остановился какойнибудь Риторъ, Софистъ или знаменитый Философъ; во-вторыхъ: безграничная свобода обученія, которая позволяла уму расширяться и испытывать себя по всѣмъ направленіямъ: ибо ученія рѣдко подвергались преслѣдованіямъ и обвиненіямъ, особливо же когда не касались Политики. Но эта независимость заключала въ себѣ и чрезвычайно важное неудобство: публичное образованіе не было ни порядочно, ни однородно въ различныхъ странахъ Греціи; при томъ же наибольшая часть сельскихъ жипедей и городской черни, не имѣвшихъ возможности образовывать себя на свой счетъ, была осуждена на плачевнѣйшее невѣжество.

У Римлянъ, заимствовавшихъ отъ Грековъ свое просвѣщеніе, публичное образованіе имѣло такой же характеръ, и только въ послѣдствіи времени достигло того цвѣтущаго состоянія, которое соотвѣтствовало Римскому могуществу. Въ первые времена все публичное образованіе ограничивалось первоначальнымъ обученіемъ, которое преподавали школьные учителя, по большей части Греческіе рабы или отпущенники, исправляшіе свою, не слишкомъ уважаемую должность за столь умеренное вознагражденіе, что принуждены бывали въ началѣ каждой весны ходить торжественнымъ образомъ по городу пять дней сряду (*quinquatrim*) для собраній благотворительныхъ подаваній, называвшихся *минервалиями* (*minervalia*), потому что испрашиваемы были именемъ Минервы, богини и покровительницы Наукъ.— Въ этихъ школахъ, гдѣ палка и клеть замѣняли всякую методику, дѣти обучались только первымъ началамъ чтенія и письма; а высшее образованіе получали въ такомъ лишь случаѣ, когда родители ихъ были столь богаты, что могли или платили за частные уроки или нанять одного какого-нибудь изъ такъ называвшихся Греческихъ Философовъ, толпою приходившихъ въ Римъ.

— Посему семейства Римлянъ, пользовавшіеся нѣкоторымъ достаткомъ, имѣли у себя обыкновенно Филозофа на жалованьи. Онъ былъ включаемъ въ число слугъ и весьма часто не имѣлъ другаго диплома, кромѣ длинной бороды, величайшаго высокомерія и наглости. Тѣ изъ Римскихъ юношей, которые не шути думали объ образованіи своего ума, сначала тщательно изучали Греческую Литературу, а потомъ отправлялись въ Грецію и посѣщали тамъ школы знаменитѣйшихъ Софистовъ или Философовъ. Аѳины были главнымъ мѣстомъ сѣзда знатныхъ молодыхъ людей, которые гораздо чаще предавались тамъ разврату, чѣмъ трудамъ и ученію.

Во время Цезаря публичное образованіе получило важное измѣненіе въ Государствѣ Римскомъ. Цезарь, самъ любившій Науки и основательно знавшій не только Греческую Литературу, но и свой отечественный языкъ, который изучалъ глубоко, рѣшился воспользо-ваться своею силою и исправить публичное образованіе. Прежде всего надлежало вывести званіе школьных учителей изъ уничиженнаго состоянія, въ которомъ оно находилось до того времени. Для этого Цезарь установилъ давать право Римскаго гражданства тѣмъ, посвящающимъ себя образованію юношества. — Эта благоразумная мѣра имѣла самыя благотворительныя слѣдствія. Съ тѣхъ поръ, какъ перестали почитать учительскую должность несовѣстною съ достоинствомъ гражданина, множество Римскихъ Литераторовъ и Ученыхъ стали принимать ее на себя. Сверхъ первоначальныхъ школъ были учреждены школы высшія, названныя *Грамматическими*, въ коихъ предметами основательнаго изученія были языки и Литературы Греческая и Латинская. Отсюда молодые люди, желавшіе приготовиться къ государственной службѣ, вступали въ школы, называемыя *Риторическими* или *Декламаторскими*, кои

открываемы были Римскими Риториками для преподаванія Декламаторскаго Искусства (*ars declamatoria*), ш. е. правилъ судебнаго и политическаго красноречія. Равнымъ образомъ и Римскіе ученые Юрисконсулы не почитали уже преподаванія отечественнаго законодательства въ публичныхъ курсахъ занятіемъ унижительно-нымъ для нихъ достоинства.

Но, не смотря на всѣ важнѣйшія улучшенія, первоначальный характеръ публичнаго образованія ни сколько не измѣнился: оно по прежнему предоставлялось предпріятіямъ частныхъ лицъ и было доступно только для нѣкихъ, кои, по состоянію своему, могли дѣлать значительныя издержки. Только въ царствованіе Веспасіана (въ 70 г. по Р. Х.) Римское Правительство рѣшилось нѣсколько помочь этому неудобству, давъ нѣкоторымъ Римскимъ Ученымъ оффиціальное шипло Наставниковъ Грамматики и Риторики, сопряженное съ постояннымъ жалованьемъ, и возложивъ на нихъ въ то же время обязанность приготавливать бѣдныхъ молодыхъ людей къ государственной службѣ. Императоръ Антонинъ-Благочестивый въ 150 году по Р. Х. завелъ во всѣхъ значительныхъ городахъ Римской Имперіи школы, называвшіяся *Императорскими*, гдѣ обучались молодые люди, назначенные къ исправленію общественныхъ должностей. — Преподаваніе въ этихъ школахъ, существовавшихъ до паденія Римской Имперіи и походившихъ на наши Школы Правъ, вѣрено было людямъ отличныхъ дарованій. Большая Римская Императорская Школа превосходила всѣ прочія числомъ и знаменитостію Профессоровъ своихъ.

II. ХРИСТІАНСКАЯ ВРА.

Школы совершенно новаго рода, возникшія подъ вліяніемъ Христіанства. — Школы для преподаванія Католицизма. — Епископскія, приходскія, престопаходныя и проч. — Система и предметы преподаванія. — Укрежденіе монастырей. — Уставъ Святаго Бенедикта Навійскаго. — Женскіе монастыри.

Въ то время, какъ Греческіе Софисты, послѣ паденія своей прекрасной оштинны, бродили по свѣту, и расиросшраняли ложныя ученія испорченной Философіи, преподавая діалектическія шонкошны; въ то время, какъ Императорскія школы во всѣхъ сшранахъ обширной Имперіи поддерживали возмужавшее краснорѣчіе и законопашельство, шоль много усовершенствованное Римлянами, Христіанство, быстро расиросшраненное по всѣмъ частямъ извѣснаго міра, основало школы совершенно новыя.

Христіанская Вѣра должна была истребитьъ язычество, и идеями, способными очистишь и возвысишь нравственную природу человека, замѣнитьъ шѣ символическія познанія, конхъ шамншвенный смыслъ былъ недосшупень шолнѣ. Она явила себя Вѣрою всемірною. Изображая Бога Отцемъ и Верховнымъ Судіею рода человеческого, она спала руководишь людей въ жизни двумя главными побужденіями, копорыя, по самой природѣ, прямо прошиворѣча эгоизму народовъ шогдашняго времени, долженшвовали внушишь имъ возвышеннѣшій и обширнѣшій коняшнїя о назначеніи рода человеческого; аши новыя побужденія были: любовь и самоотшверженіе.

Свойство и шребованія Христіанской Вѣры не дозволяли принимашь кого либо въ нѣдра Христіанской Церкви, прежде нежели предшавлены будущъ ясныя до-

казательства твердаго вѣрованія, внутренняго убѣжденія и нравственныхъ началъ жизни. — Въ первыхъ времена было три степени принятія. Первая состояла въ предварительномъ включеніи въ число желающихъ принять Крещеніе (къ коимъ принадлежали дѣти Христіанъ, также всѣ Іудеи и язычники); вторая степень состояла въ освященіи посредствомъ Крещенія, а третья въ формальномъ принятіи въ общество Христіанъ и допущеніи къ Св. Причастію. Всѣ эти, конечно прошшіе еще трехъ степеней, назывались оглашенными или учащимися, ибо они должныствовали предварительно ознакомиться съ ученіемъ и правилами Христіанской Вѣры. Чтобы вѣрнѣе доставить имъ это образованіе, учреждены были школы во всѣхъ шѣхъ мѣстахъ, гдѣ находился Священникъ или Діаконъ.

Учрежденіе этихъ школъ имѣло благотворныя для человечества послѣдствія. Во-первыхъ онѣ заводились не въ однихъ только городахъ, но постепенно распространились по деревнямъ и чрезъ то доставили благодѣнія нравственнаго образованія тому классу людей, который оставался до тѣхъ поръ совершенно забытымъ; съ другой стороны въ нихъ сходились и Іудеи и язычники, и юноши и старики, богатые и бѣдные, благородные и простолюдины, свободные и рабы, и такимъ образомъ подавали спасительный примѣръ братства людямъ, между коими предрасудки, гордость и тщеславіе были обыкновенно причинами снотъ рѣзкихъ разлчій.

Кромѣ Школъ для оглашенныхъ, признано было нужнымъ учредить Нормальныя Школы для приготовленія Священниковъ. Эта нужда сдѣлалась тѣмъ болѣе ощутительною, что духъ Христіанской Вѣры вопрошился прежнему порядку, по которому заведеніе религиозными дѣлами составляло у Іудеевъ и у язычниковъ

исключительную собственность и наследственную бенефицію жреческаго класса, обязаннаго только заботиться о сохраненіи формъ предписанныхъ господствующею религіею. — Такой классъ не могъ быть перепятымъ Вірою Христіанскою, которая, какъ Религія рождающаяся, при томъ стремящаяся ко всеобщности, должнаствовала прежде всего распространиться между всеми народами земли. И отъ того особенно въ первые времена Священникамъ надлежало обладать не только Богословскими свѣдѣніями, но также усердіемъ Миссіонеровъ и искусствомъ Учителей. — Слѣдственно пригошовишельное ученіе необходимо было для тѣхъ, кои чувствовали въ себѣ призваніе подвизащяся на Священническомъ поприщѣ къ распространенію Христіанской Віры, и съ этою-то цѣлію еще въ первые вѣка Христіанской Эры учреждены были Нормальныя Школы, назывшіяся подъ названіемъ *Катихитическихъ*, и походившія во всемъ на нынѣшніе Институты Миссіонеровъ. Въ этихъ Школахъ, кромѣ Богословскихъ Наукъ, занимались языками и Литературами Греческими, Римскими и Восточными, но не болѣе, какъ сколько требовало того званіе Миссіонера, долженствовавашаго знать языки, нравы и законы народовъ, чтобы соображаться съ ними, также изучить религіозныя и философскія системы различныхъ странъ, чтобы быть въ состояніи опровергать ихъ. — Въ первые времена такіа Школы учреждены были только на Востоцѣ въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ. Первою изъ нихъ была Катихитическая Александрійская Школа въ Египтѣ, основанная въ 150 г. по Р. Х.; она существовала двѣсти лѣтъ, и въ числѣ прочихъ знаменитыхъ Учителей имѣла: Понтана; Св. Климента, Оригена и др. Школы Антиохійская въ Сиріи, Едесская и Нисивійская въ Месопотаміи, пользовались не меньшею славою и не менѣе извѣстны въ Христіанскомъ мірѣ.

Въ планомъ сполнѣннѣи Христіанской Эры, когда Духовенство получило организацію доннынѣ существующую, повелѣно было учредить въ каждомъ Епископствѣ по одной Катеихитической Школѣ; эти Школы ошъ того и получили названіе *Епископальныхъ* или *Кафедральныхъ*. — Равнымъ образомъ и система преподаванія была подчинена правиламъ. Кромѣ Богословскихъ Наукъ, и языковъ: Еврейскаго, Греческаго и Латинскаго, въ нихъ обучали еще такъ называвшимся свободнымъ Искусствамъ, по руководству Энциклопедіи, изданной Африканцемъ *Марціаномъ Капеллою* (Marciapus Capella) въ Римѣ, въ 470 г. по Р. Х. Эта Энциклопедія, раздѣленная на два курса (изъ коихъ первый, подъ заглавіемъ *Trivium*, заключалъ въ себѣ Грамматику, Діалектику и Риторикку, а второй, *Quadrivium*, Ариеметику, Геометрію, Астрономію и Музыку), почти тысячу лѣтъ служила крашимъ руководствомъ, назначеннымъ для Нормальныхъ Христіанскихъ Школъ.

Школы для оглашенныхъ, иначе названныя *Приходскими* пошому, что они были заведены во всѣхъ *Приходахъ*, измѣнили самыя основанія обученія. Дабы ошвлечь дѣшей Христіанъ ошъ посѣщенія языческихъ школъ, въ нихъ къ религіозному обученію присоединены были чтеніе, письмо и первый курсъ — Тривіумъ Капелловой Энциклопедіи: ошъ чего и самыя Школы получили названіе *Тривіальныхъ* (*écoles triviales*), коцорое и шеперь носятъ Первоначальныя Школы въ Австріи, Италіи и нѣкошорыхъ другихъ странахъ Европы.

Эта организація принесла множество выгодъ. Ошъ непрерывныхъ войнъ и мяшежей, предшествовавшихъ падеію колоссальной Римской Имперіи, закрыты были почти всѣ школы: ибо Правительство не имѣло возможности постоянно плашмъ жалованье Наставникамъ. — Язычники, чшобъ вовсе не лишмъ дѣшей своимъ

образованія, рѣшались посылать ихъ въ Христіанскія школы и это не мало способствовало распространенію и вліянію Христіанства.

Въ шестомъ вѣкѣ появились Учебныя Заведенія новаго рода, превзошедшіе скоро и ученостію и методомъ Школы Кафедральныя и Тривіальныя. Знаменистый опшельникъ *Святый Венедиктъ Нарзійскій* основалъ въ 599 г. по Р. Х. въ Монте-Кассино монастырь, подобный тѣмъ, кои существовали въ IV столѣтіи. Уставъ этого монастыря послужилъ образцемъ для безчисленныхъ Монашескихъ Орденовъ, распространившихся въ послѣдствіи по всемъ странамъ Европы подъ именами: Бенедиктинцевъ, Бернардинцевъ, Августинцевъ, Картезіанцевъ, Траппистовъ и ш. п. Уставами Св. Венедикта пославлялось въ обязанность, кромѣ Божественныхъ трудовъ, ш. е. молитвъ и чтенія религіозныхъ книгъ, обученіе юношества и даже пожилыхъ мірянъ Закону Божию, чтенію, письму, счедамъ, различнымъ Искусствамъ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Изъ преклонныхъ лѣтами или слабыхъ здоровьемъ брашій составлялся классъ переписчиковъ (*ordo scriptorius*), который сохранилъ и умножилъ драгоценнѣйшія рукописи Древности.

Благошворное вліяніе этихъ новыхъ Заведеній скоро обнаружилось въ самыхъ удачныхъ результатахъ. Исполненные мужества и самоотверженія, Бенедиктинцы проникнули въ самыя пустынные и опустошенныя страны къ невѣжественнѣйшимъ народамъ различныхъ Европейскихъ странъ, производя повсюду дивныя преобразованія: они воздѣлали землю, обрабатывали поля и сады, ввели Искусства и ремесла, привлекли къ себѣ народы, и такимъ образомъ основали мирныя колоніи, превратившіяся въ богатые разсадники образованія. — Эти Заведенія, бывшія нѣсколько вѣковъ главною причиною и точкою соединенія всехъ успѣховъ въ про-

священіи младенческиующихъ народовъ Христіанской Европы, въ теченіе VI столѣтія распространились по Франціи, Англіи, Ирландіи и Германіи. Вскорѣ потомъ учреждены были женскіе монастыри, въ коихъ занимались воспитаніемъ пола, освобожденнаго Христіанствомъ ошъ ненавистнаго рабства.

(Продолженіе опредѣ.)

VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

О ЖУРНАЛАХЪ И ГАЗЕТАХЪ, ИЗДАВАЕМЫХЪ ВЪ РОССИИ НА 1835 ГОДЪ.

Число періодическихъ изданій въ наступившемъ 1835 году почти то же, что и въ прошломъ. Изъ нихъ 31 издаются отъ Правительства, 11 отъ Университетовъ, Академій и Обществъ, 41 людьми частными; 44 на Русскомъ языкѣ, 22 на Нѣмецкомъ, 2 на Польскомъ, 6 на Французскомъ, 2 на Англійскомъ, 4 на Латышскомъ, 1 на Италіянскомъ, 1 на Русскомъ и Польскомъ, 1 на Русскомъ и Французскомъ, 1 на Польскомъ, Французскомъ и Италіянскомъ; собственно журналовъ 30, газетъ и другихъ листковъ 53, а всего 83.

Въ Санктпетербургѣ.

Газеты :

1. Санктпетербургскія Вѣдомости,
2. Сенашскія Вѣдомости,
3. Сенашскія Объявленія,

4. Сенатскія Объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ,
5. Русскій Инвалидъ или Военныя Вѣдомости,
6. Коммерческая Газета,
7. С. Петербургскій Прейсъ-Курантъ,
8. Вѣдомости главнѣйшимъ товарамъ, привозимымъ къ
С. Петербургскому Порту,
9. Земледѣльческая Газета,
10. Сѣверная Пчела,
11. Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду,
12. Купецъ, Le Marchand,
13. Другъ Здравія,
14. Journal de St. Pétersbourg,
15. St. Petersburgische Zeitung,
16. St. Petersburgische Handels-Zeitung,
17. St. Petersburgischer Preis-Courant,
18. Verzeichniss der vorzüglichsten in St. Petersburg
eingeführten Waaren,
19. Tygodnik Petersburski,
20. Bałamut,
21. Egida, на Польск., Франц. и Италіянск. языкахъ.
22. St. Petersburg Price-Courant,
23. General List of principal goods, imported in St.
Petersburg.

Журналы:

24. Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,
25. Горный Журналъ,
26. Журналъ Мануфактуръ и Торговли,
27. Военный Журналъ,
28. Военно-Медицинскій Журналъ,
29. Инженерныя Записки,
30. Журналъ Путей Сообщенія,
31. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,
32. Христіанское Чтеніе,
33. Лѣсной Журналъ,

34. Сынъ Отечества и Сѣверный Архивъ,
35. Педагогическій Журналъ,
36. Журналъ Общепользныхъ Свѣдѣній,
37. Датскій Журналъ,
38. Библіотека для Чтенія,
39. Journal des voyes de communication,
40. Revue étrangère,
41. Magazin belehrender und angenehmer Unterhaltung.

Въ Москвѣ.

Газеты:

42. Московскія Вѣдомости,
43. Сенатскія Объявленія,
44. Сводъ запрещеній и разрѣшеній на шитья,
45. Молва.

Журналы:

46. Ученыя Записки Московскаго Университета,
47. Земледѣльскій Журналъ,
48. Журналъ для Овцедодовъ,
49. Телескопъ,
50. Московскій Наблюдатель,
51. La Veillée du Samedi.

Въ Ярославѣ.

Газета:

52. Ярославскія Губернскія Вѣдомости.

Въ Казани.

Журналы:

53. Ученыя Записки Казанскаго Университета,
54. Заволжскій Муравей.

Въ Одессѣ.

Газеты и Листки:

55. Одесскій Вѣстникъ,
56. Литературныя Прибавленія къ Одесскому Вѣстнику,

Часть I.

11

57. Листки, издаваемые Обществомъ Сельскаго Хозяйства,
 58. Journal d'Odessa,
 59. Bulletins de la Société d'Economie rurale,
 60. Извѣстія о приходѣ и расходѣ судовъ (на Итальянск. языкѣ).

Въ ВильнѢ.

Газета:

61. Литовскій Вѣстникъ, Kurjer Litewski.

Въ МитавѢ.

Газеты:

62. Mitauische Zeitung,
 63. Allgemeines Kurländisches Amts- und Intelligenz-Blatt,
 64. Latweeschu Awises.

Въ РигѢ.

Газеты:

65. Rigasche Zeitung,
 66. Rigasche Anzeigen,
 67. Der Zuschauer,
 68. Provinzialblatt für Kur- Liv- und Ehstland, mit Literärischem Begleiter,
 69. Livländisches Amts-Blatt,
 70. Rigaische Stadt-Blätter,
 71. Sinnaš par notikkumeem eekš Deeva walstibas,
 72. Tas Latweeschu ģauschu draugs,
 73. Widsemmes Latweeschu Awises.

Въ ЛибавѢ.

Газета:

74. Libausches Wochen-Blatt.

Въ ПерновѢ.

Газета:

75. Pernausches Wochen-Blatt.

Въ Дерптѣ.**Журналы :**76. *Dorpater Jahrbücher*,77. *Jahrbücher der Landwirthschaft.***Газеты :**78. *Evangelische Blätter*,79. *Dörptsche Zeitung.***Въ Ревелѣ.****Журналъ :**80. *Математическій Журналъ.***Газета :**81. *Revalsche wöchentliche Nachrichten.***Въ Кронштадтѣ.****Листки :**82. *Liste der importirten Waaren*,83. *Schiffs-Liste* (*).

Въ первыхъ книжкахъ нашего Журнала за истекшій 1834 годъ были подробно означены предметы каждого изъ сихъ періодическихъ изданій. Для того ограничимся здѣсь указаніемъ только существенныхъ перемѣлъ, въ нихъ происшедшихъ.

(*) Мы не включили въ это число Музыкальныхъ изданій, а именно : Музыкальной Антолѳіи, Репертуара или Собранія концертовъ для фортепіано, Талии, Филомелы (журнала для пѣнія), *L'escolier du Piano*, *L'Orphée de la nouvelle Russie*, *Argon*, *Dziennik Muzyczny*, и сверхъ того Журнала : Вѣчера Музыки или собраніе новыхъ пьесъ. Съ ними общее число современныхъ изданій возвысилось до 92.

Въ С. Петербургѣ: *Журналъ Общеполезныхъ Свѣдѣній*, выходившій доселѣ въ осьмую долю листа, нынѣ синалъ издаваться въ четвертую долю и по обширнѣйшему плану, состоя, вмѣсто 24, изъ 52 номеровъ, съ рисункомъ при каждомъ; новый Редакторъ онаго — А. П. Башуцкій; кромѣ его, на заглавномъ листѣ объявлены имена участвующихъ въ составленіи Журнала: А. М. Алексѣева, Н. И. Амръшкова, С. Г. Биркина, И. В. Воробьева, Н. В. Гоголя, Н. И. Греча, В. И. Григоровича, П. И. Евреинова, Н. В. Кукольника, А. Н. Очкина, М. Д. Р., Бпрона Е. О. Розена, А. П. С., В. Н. Семенова, В. И. Т., Графа Д. Н. Толстаго, и Н. П. Филиппова. Годовая цѣна съ доставкой и разсылкою положена 15 руб. ассиг.

Въ Москвѣ: къ *Ученымъ Запискамъ* тамошняго Университета присовокупляется особое отдѣленіе, въ которомъ будутъ помѣщаемы извѣстія о выходящихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія Указахъ и Постановленіяхъ, относящихся къ Московскому Университету и его Учебному Округу; важнѣйшія мѣры и распоряженія Университета; извѣстія объ опредѣленіи, перемѣщеніи, увольненіи и награжденіи разныхъ лицъ по ведомству онаго, и наконецъ извлеченія изъ протоколовъ Ученыхъ Обществъ, донесеній Профессоровъ, Визитаторскихъ отчетовъ и рапортовъ Директоровъ относительно ученыхъ предпріятій и трудовъ, успѣховъ учебной части, особенныхъ благотворительныхъ пожертвованій и проч.

Телескопъ издается отдѣльно отъ *Молм*: первый является два раза въ мѣсяцъ книжками, а послѣдняя каждую недѣлю въ видѣ газеты, листами, сложенными въ четвертку, съ присовокупленіемъ модныхъ картинокъ. Подписка на оба изданія принимается вмѣстѣ, неразрывно.

Съ Марша мѣсяца будетъ выходить въ свѣтъ новое,

новременное изданіе— *Московский Наблюдатель, Журналъ Энциклопедическій*, котораго цѣлю, какъ сказано въ программѣ, состоявшемся наблюдать за всѣмъ, что является въ Россіи и внѣ Россіи достопримѣчательнаго по части Наукъ, Словесности, Искусствъ, Промышленности, модъ и новостей всякаго рода, свидѣтельствующихъ объ успѣхахъ и распространеніи просвѣщенія и образованности. Безъ систематическаго раздробленія на отдѣленія, сей Журналъ будетъ въ составѣ своемъ заключать слѣдующаго содержанія: 1. Словесность Русская и иностранная (произведенія извѣстнѣйшихъ Русскихъ Писателей, стихотворныя и прозаическія, преимущественно повѣсти и описанія изъ неизданныхъ романовъ; извлеченія изъ иностранныхъ сочиненій и литературныхъ журналовъ); 2. Науки (преимущественно Отечественная и Всеобщая Исторія, Статистика, Политическая Экономія, Исторія Наукъ, Словесности и Искусствъ, извлеченія изъ ученыхъ путешествій и извѣстія о засѣданіяхъ Академій и Ученыхъ Обществъ, и особенно о доставляемыхъ въ оныя свидѣніяхъ объ открытіяхъ, новыхъ изобретеніяхъ и успѣхахъ всѣхъ Наукъ вообще); 3. Искусства (извѣстія и, по мѣрѣ способъ, полныя описанія новыхъ произведеній Живописи, Скульптуры, Архитектуры и Музыки; также описанія и изображенія памятниковъ); 4. Біографія (людей оставившихъ глубокіе слѣды въ жизни, Литературѣ, Наукѣ и Искусствахъ); 5. Критика и Библіографія (подробный разборъ всѣхъ примѣчательнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ Россіи, а о прочихъ библіографическія извѣстія съ изложеніемъ главнаго содержанія. Разборы иностранныхъ сочиненій будутъ двухъ родовъ: подъ именемъ *Иностранной Библіографіи* — извлеченія и выписки изъ иностранныхъ журналовъ; подъ названіемъ же *Иностранной Критики* — отчеты о замѣчательнѣйшихъ книгахъ иностранныхъ, до Редакціи Жур-

нала дошедшихъ, чтобы такимъ образомъ содѣйствовать къ утвержденію собственнаго національнаго взгляда на произведенія Западной Европы); 6. Промышленность (Редакція обѣщаетъ дать сему разряду объемъ обширный, соотвѣтственно нынѣшней важности этого предмета, обращая особенное вниманіе на приложеніе его къ Россіи); 7. Современная Лѣтопись (газетныя извѣстія о новыхъ открытіяхъ и ш. п.; о новыхъ путешествіяхъ, предпріятіяхъ, заведеніяхъ и улучшеніяхъ всякаго рода; краткія извлеченія изъ многотомныхъ книгъ и журналовъ, не могущія войти въ другіе отдѣлы по своему объему или содержанію; указанія на замѣчательнѣйшія сдѣланы въ Русскихъ газетахъ и журналахъ; извѣстія о вновь вышедшихъ или выходящихъ книгахъ въ Россіи или въ чужихъ краяхъ; извѣстія о новыхъ піесахъ, играныхъ въ Парижѣ, Лондонѣ, въ Германіи и Италіи, также о театрахъ Петербургскомъ и Московскомъ, съ разборомъ піесъ, игранныхъ на послѣднемъ); 8. Моды (между прочимъ и Русскія) съ приложеніемъ костюмовъ. Къ журналу будутъ прилагаться по временамъ поршреты извѣстныхъ мужей, снимки съ ихъ подписей, планы, очерки картинъ, ношны и пр. Въ изданіи его принимаютъ постоянное участіе: Е. А. Баратынскій, Н. В. Гоголь, М. А. Дмитріевъ, П. В. Кирѣевскій, Н. А. Мельгуновъ, Князь В. Ѳ. Одоевскій, Н. Ф. Павловъ, М. П. Погодинъ, А. С. Хомяковъ, С. П. Шевыревъ, Н. М. Языковъ. Редакторъ журнала — В. П. Андросовъ. Ежемѣсячно будетъ выходить по двѣ книжки, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ въ каждой, въ 8 долю, на веленовой бумагѣ. Цѣна на сей годъ назначена 35 руб. съ пересылкою 40 руб.

Въ Одессѣ: тамошній *Вѣстникъ* является съ начала сего года въ значительно увеличенномъ форматѣ, на большихъ листахъ, раздѣленныхъ на 12 столбцовъ мелкой печати (по 3 столбца въ страницѣ). Въ составѣ

его, по новому плану, входятъ: 1. Внутреннія извѣстія (какъ и прежде: между прочимъ преимущественно касающіяся Новороссійскаго края, какъ-то: сшашисшическія свѣдѣнія, археологическія, фшкрытія, и ш. п.); 2. Новости заграничныя (изъ С. Петербургскихъ газетъ; но извѣстія изъ составленнымъ Турецкихъ владѣній и изъ Греціи будутъ постояннымъ предметомъ особеннаго вниманія Редакціи); 3. Торговля (въ особенности Чернаго моря); 4. Сибѣ; 5. Фельетоны (въ составъ ихъ войдутъ: сшашы оригинальныя и переводныя, изъ лучшихъ Франц. и Нѣмецк. журналовъ; свѣдѣнія о древностяхъ Новороссійскаго края и вообще береговъ Чернаго и Азовскаго морей; библіографическія извѣстія о всѣхъ печашаемыхъ въ Одессѣ книгахъ; иногда повѣсти, отрывки изъ живописныхъ путешествій, сшашы о нравахъ, анекдоты; сшашы о театрахъ и пр.); 6. Объявленія (отъ Начальства, казенныхъ Мѣстъ и частныхъ лицъ; также извѣстія о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ); 7. Метеорологическія наблюденія.—Цѣна Въспнику полагаешся въ Одессѣ 25, съ пересылкою въ другіе города 30 руб. ассиг.

Въ Дерптѣ: шамонная газета *Dörptsche Zeitung*, которая въ минувшемъ году выходила въ листъ малаго размѣра, нынѣ издается листами большаго формата, сложенными въ 4 долю. Первые нумера сей газеты были украшены особо приложенными къ ней видами любопытныхъ развалинъ близъ Дерпта—осташковъ Рыцарскаго времени.

Въ Ревелѣ: *Математическій Журналъ* получаетъ болѣе разнообразія. Издатель его, Г. Купферъ, объявилъ, что онъ будетъ обращать вниманіе и на Науки Естественныя, которыя будутъ занимать болѣе половины каждой книжки; на сей годъ онъ намѣренъ ввести въ составъ Журнала: 1. Жизнь Нютона, извлеч. изъ сочиненія Брюстера; 1. Путешествія Гумбольда, изъ со-

чиненія Макъ-Жиллера; 3. Объ искусствѣхъ пища въ Архитектурѣ, изъ Ренни, и 4. Описанія чугунныхъ дорогъ и паровыхъ машинъ. Практическія задачи займутъ не болѣе 2 листовъ; остальны же изъ Числои Математики остаются на прежнемъ основаніи, съ приспособленіемъ къ преподаванію сихъ предметовъ въ Гимназіяхъ и Уездныхъ Училищахъ: сверхъ того будутъ отъ времени до времени помѣщаемы сравненія лучшихъ современныхъ Герметріи.



НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

1. *Philosophie de la tradition, par J. F. Molitor, traduit de l'Allemand par Xavier Quris* (Философія Библейскаго преданія, соч. Молишора, перев. съ Нѣмецкаго Ксаверіемъ Кюри). Un vol. in-8°. Paris 1834.

Эта книга будетъ состоять изъ трехъ томовъ. Первый вышелъ въ Германіи за два года предъ симъ; второй уже печатается, а третій скоро поступитъ въ печать. Вотъ какъ ошозвался объ ней одинъ изъ Парижскихъ журналовъ: *Revue Européenne*.

« Въ нашъ вѣкъ, когда Наука особенно занимается, по видимому, изслѣдованіемъ древнихъ преданій, а умы, обращенные къ Востоку, кажется, жадутъ еще оштуда раскрытія тѣхъ когда родившейся шамъ истины, весьма важно обратишь вниманіе Ученыхъ и преимущественно тѣхъ, которые трудятся надъ Наукою для истинной ея цѣли, — на народъ столь дивный въ своихъ судьбахъ, и на преданія, которыя съ немовѣрною пристрастностію сохранялъ онъ въ своихъ злосчастіяхъ. Впрочемъ не легко ознакомиться съ такими сокровищами, ибо у Евреевъ есть еще много нигдѣ не напечатанныхъ рукописей, да и самыя сочиненія, изданныя по видимому для публики, отпускаются Еврейскими книгопродавцами весьма ошторожно, и только тѣмъ лицамъ, которыхъ

они знаютъ. Для извлеченія эшихъ шайтъ изъ врака неизвѣстности, въ которой онѣ скрывались доселѣ, надлежало имѣть неушомимое терпѣніе, пламенную любовь къ Наукъ, и благородное, высокое безкорыстіе. — Всѣ эши качества Провидѣніе соединило въ Авшорѣ книги, о которой мы хошимъ говорить. Г. Молишоръ очевидно принадлежишь къ числу людей, назначенныхъ Провидѣніемъ двинушь Науку впередъ, вести ее къ истинному ея началу, и дашь ей надлежащее направленіе. Сочиненіе его безъ сомнѣнія одно изъ важнѣйшихъ, какими только подарила насъ въ послѣднее время трудолюбивая и терпѣливая Германія. Таково между прочимъ мнѣніе объ немъ Шеллинга.»

«Эшо швореніе — быстрый взглядъ, брошенный съ вышней точки на міръ и его Исторію, взглядъ, объемлющій во всей обширности разнообразное въ формахъ, но всегда единое по цѣли развитіе плана, покоющагоса ошъ вѣчности во глубинѣ мысли Божіей. Здѣсь изучаешся человѣчество въ старшемъ колѣнѣ того многочисленнаго семейства, которое еще прозорливый умъ Воссюэша признавалъ средоточіемъ Исторіи, взяшой въ самой высшей ея общности. Здѣсь представляешся непрерывное сравненіе жизни человека съ жизнью народовъ и съ бытіемъ цѣлаго міра. И сквозь эшу Науку, эшу удивительную ученость, эшо сильное и ясное умозрѣніе повсюду проникають лучи такой простосердечной и твердой вѣры, такого чистаго и смиреннаго благочестія, что одно чтеніе книги Г. Молишора можешь достаточно убѣдить въ истинности мнѣнія, будто Наука не совѣстна съ чувствомъ вѣры.»

Мы почитаемъ за нужное выписать нѣсколько мѣстъ изъ IV Главы Французскаго перевода эшой книги. Въ эшой Главѣ съ большимъ искусствомъ изложена и доказана необходимая связь между Наукою и Религіею, равнымъ образомъ и успѣхи въ новомъ направленіи, сдѣ-

ленные послѣдними трудами Философовъ и Вѣстествоиспытателей, преимущественно Германскихъ.

Авторъ бросаетъ общій взглядъ на направленіе, которое за нѣсколько лѣтъ предъ симъ приняла у насъ Наука, и показываешь, какимъ образомъ уничтожила она столь рѣзкую противоположность, существовавшую до того времени между идеальнымъ и вещественнымъ, безконечнымъ и конечнымъ, подлежащимъ и не подлежащимъ нашимъ чувствамъ, внутреннимъ и вѣншнимъ, свободою и повиновеніемъ. «Эпошъ реализмъ — говорить онъ — эта наклонность къ объективности, съ давнихъ вѣковъ приготавливавшая новую эпоху, нынѣ достигла своего совершенства и вполне примирилась съ идеаломъ, которому прежде такъ явно противостояла. Съ тѣхъ поръ, какъ призваніе возвышеннѣйшихъ началъ довело до открытія въ Природѣ законовъ духа, а въ самомъ духѣ — законовъ Природы, сія послѣдняя поручила древнее, истинное свое значеніе: сдѣлалась непосредственнымъ, органическимъ выраженіемъ и живымъ, объективнымъ проявленіемъ внутренней, скрытой идеальности. Это живое, органическое воззрѣніе на Природу дѣлаешь для насъ доступнымъ невидимый порядокъ вещей. Взаимная связь между духовнымъ и земнымъ, которую предшествовавшіе вѣки не могли уловить съ своимъ пристрастіемъ къ раздѣленію, нынѣ очевидна. Основныя начала Откровенія, еще болѣе подтвержденные эшимъ возвышеннымъ реализмомъ, могли уже быть объясняемы ученымъ образомъ, законами Природы; а Религія, при помощи эшой Философіи, была утверждена на идеальномъ и на вещественномъ, на внутреннемъ субъективномъ и вѣншнемъ объективномъ. Все теперь стремится къ гармоническому соединенію человека внутреннего съ вѣншнимъ, — къ вещественной идеальности, болѣе возвышенной, чѣмъ реализмъ Древняго Мира. Люди, пробудившіе въ мысли эпошъ новый духъ

и соединившіе двѣ противоположныя формы Философіи Платона и Аристотеля, одухотворивъ чрезъ то Науку и возвысивъ мистическое ученіе до очевидной ясности, основатели Новой Философіи, какъ Шеллингъ и другіе начальники новѣйшей школы, оказали человечеству неоцѣненную услугу. Они разсѣяли прежнія заблужденія, и снова открыли путь къ истинѣ. Хоши первыя ихъ сочиненія не дышатъ еще совершенно чистымъ и истиннымъ духомъ; но были ли они болѣе склонны къ пантеизму или къ натурализму, что составляло почти необходимость въ эпоху сшолъ еще глубокаго безвѣрія и самоудѣянности, однако начала ихъ пробудили духъ религіозный и положили прочтѣйшее основаніе религіознымъ истинамъ. По этимъ началамъ передѣланы были всѣ Науки въ религіозномъ духѣ, и можно сказать, что сіи мужи болѣе способствовали обращенію умовъ къ Религіи, чѣмъ всѣ догматическіе компендіумы прошлаго вѣка. По сочиненіямъ Стефенса, Шуберта, Пфафа и Баадера, можно судить о религіозномъ направленіи, которое приняла Физика.

«Этотъ духъ приведетъ еще къ важнѣйшимъ результатамъ и скоро новыя открытія на звѣздномъ небѣ, на поверхности земли, въ нѣдрахъ ея и въ природѣ органической подтвердятъ и представятъ въ новомъ свѣтѣ высокія истины, извѣстныя еще Древнимъ, но отверженныя своевольнымъ разумомъ новѣйшихъ временъ, какъ мечты и суевѣрные предразсудки.»

Французскій переводчикъ присовокупляетъ къ этому слѣдующее замѣчаніе :

«Новое направленіе, означенное Авторомъ, къ счастью, не такъ еще всеобще, какъ онъ предполагаетъ. Все сказанное имъ можно отнести только къ нѣкоторымъ Философамъ, каковы Шеллингъ, Баадеръ и другіе, доведенные до этой реформы своими метафизическими изслѣдованіями. Какъ бы ни было велико уваженіе, при-

надлежащее зпимъ Философамъ, мы не смѣемъ однакомъ ихъ противопоставить шолъ Парижскихъ, Лондонскихъ и Берлинскихъ ученыхъ Физиковъ, коихъ школы обнаруживаютъ направленіе, господствовавшее въ прошедшемъ столѣтіи.»

Въ другомъ мѣстѣ переводчикъ говоритъ:

«Конечно, этотъ духъ, по большей части, существуетъ еще только въ философскихъ размышленіяхъ; но Провидѣніе путемъ страданій, смиренія и лишеній доведетъ его до глубины души, и тогда-то сдѣлается онъ достоинствомъ сердца. Какъ ложная Философія, опиравшаяся на одинъ только разумъ, оплучила Христіанство ошъ Религіи, такъ истинная должна снова, путемъ разума и Христіанства, довести до познанія истинны. Если Философъ помощію размышленія возмечется до чистой идеи безусловнаго, то долженъ низойти съ этой высоты со всѣми пріобрѣтенными имъ умственными сокровищами, и, вѣсть съ Наукою своею, какъ просто-душное дитя, смириться, покорствовать передъ Вірою, и тѣмъ примирить умъ съ сердцемъ.»

VI и VII Главы о началѣ языка и письменности Евреевъ и о происхожденіи знаковъ, употребляемыхъ для отлітія гласныхъ буквъ безъ сомнѣнія обращать на себя вниманіе Философовъ и Гебранстовъ.

По мнѣнію Г. Молишора, письмо ведетъ начало свое ошъ Адама, который получилъ его ошъ Бога вмѣстѣ съ даромъ слова.

Намъ остается отдать справедливость зрности и достоинству перевода. Г. Кюри дѣлалъ его подъ надзоромъ самого Автора, и обогатилъ нѣсколькими весьма любопытными замѣчаніями.

2. *La Raison du Christianisme, ou preuves de la vérité de la religion tirées des écrits des plus grands hommes de la France, de l'Angleterre et de l'Allemagne, съ аннотациями*

фомъ: «Un peu de science éloigne de la religion, beaucoup de science y ramène.» Ouvrage publié sous la direction de M. Genoude (Духъ Христіанства, или доказательство истины Религіи, почерпнувши изъ сочиненій величайшихъ мужей Франціи, Англіи и Германіи. Сочиненіе, изданное подъ надзоромъ Г. де Жнуда). Tome I, in-8°. Paris 1834.

Еще недавно Наука и Религія почитаемы были несовмѣстными, исключаящими другъ друга. Философія XVIII вѣка открыто объявила, что при свѣтѣ Наукъ долженъ блѣднѣть свѣшлывикъ Религіи, и это изрѣченіе дошло до нашихъ временъ. Счастливы былъ юноша, который, покидая школьную скамью, могъ еще сохранить въ сердцѣ своемъ зародышъ Вѣры, ибо даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ мудрость Правительства всегда защищала обученіе религіозное отъ явныхъ нападений научнаго (scientifique), ни одна отрасль познаній человѣческихъ не была представляема юношесству необходимымъ выводомъ изъ Религіи, не была обрабатываема въ духѣ Христіанскаго ученія; или, по крайней мѣрѣ, это бывало такъ рѣдко, что могло почтаться благотѣльнымъ исключеніемъ изъ общаго правила. Отъ сего Наука оставалась оправдательною повсюду, гдѣ не была дѣйствующею въ анширелигіозномъ смыслѣ. Въ области разума Религія была удалена въ самую глубину тѣни, подобно тому, какъ у насъ въ Россіи Иконы поставляются въ дальнемъ углу комнатъ. Все, что могла доставить Наука, заключалось въ какомъ-то неопредѣленномъ деизмѣ — ученіи, которое всякій могъ толковать по своему и соглашалъ съ требованіями своего разума. Христіанство, въ томъ смыслѣ, какъ понимаешь его наша и Римско-Католическая Религія, почиталось враждебнымъ для уснѣховъ ума человѣческаго.

Но ложные проповѣдники разума, ослабленные какими-то странными предубѣжденіемъ, забыли, что

истинные Философы, величайшие мужи новейшихъ временъ, всегда съ почтеніемъ, удивленіемъ и энтузіазмомъ говорили объ Ошкровеніи, признавали его божественность и проповѣдовали единую истинную Религію, свѣтъ всѣхъ свѣтовъ, единый путь къ совершенствованію. Если они не даровали міру Философіи истинно Христіанской, то значить только, что методы ихъ были ошибочны; глубокое же религиозное чувство ихъ не подвержено никакому сомнѣнію.

Но заблужденіе, достигнувъ высшей степени, понимается само собою, умалевшись и превращаясь въ ничто: оно по природѣ своей преходяще; одна истина вѣчна, она одна только всегда идетъ впередъ, одна преусуѣваетъ. Этого ходъ, иногда замедляемый общо-людскими, встрѣчающимися на пути, рано или поздно долженъ довести до цѣли, и доведешь непременно, или вся Христіанская Вѣра — мечта.

XIX вѣкъ представляешь весьма любопытное зрѣлище. Кто внимательнѣе слѣдитъ современное движеніе Наукъ и Философіи, можешь замѣтить признаки религиозной реакціи въ умственной сферѣ; самые успѣхи Наукъ болѣе и болѣе усиливаютъ ее. Мужья, опередившіе всѣхъ въ учености, стремятся теперь уничтожить разрывъ между Наукою Божественною и человѣческою, хотятъ водворить согласие между ними.

Книга, о которой мы извѣщаемъ Читателей, служитъ новымъ доказательствомъ сказаннаго. Она появилась въ слѣдствіе потребности, которую живо начинаютъ чувствовать въ Европѣ. Г. де Жювь, Редакторъ *Gazette de France*, собралъ во едино все, что было написано знаменитѣйшими Французскими, Германскими и Англійскими Учеными въ защиту Христіанства. Онъ посвятилъ свою книгу воспитанникамъ Политехнической Школы, которые, будучи углублены въ занятія

Положительными Науками, скорѣе могутъ сдѣлаться жертвою сомнѣнн въ истинахъ Вѣры. Въ первомъ томѣ, вмѣсто предисловія, напечатано сочиненіе Декарша о способахъ къ руководству ума и къ познанію истины. За сими слѣдуютъ: Исповѣданіе Вѣры, Бакона; письма Ньютона къ Беншлею; нѣсколько отрывковъ изъ Кларка, о бытіи Божіемъ, и необходимости Ошкровенія; Опытъ о Вѣрѣ, Лорда Эрскина; Θεодицея Лейбница; защита Ошкровенія противъ вольнодумцевъ, написанная Эйлеромъ, и одно изъ сочиненій Штольберга. Передъ каждымъ отрывкомъ находится біографическое извѣстіе объ Авторѣ.

Этотъ томъ долженъ быть для насъ Русскихъ занимательнѣе слѣдующихъ; ибо въ сѣхъ помѣщаются болѣею частію сочиненія Янсенистовъ и великихъ Французскихъ Духовныхъ Писателей въ защиту Римско-Католическихъ догматовъ.

3. *Histoire des histoires de la révolution française, pour servir de complément à tous les écrits sur la même époque, par M. Cyprien Desmarais.* (Исторія Исторій Французской Революціи, служащая дополненіемъ всѣмъ относящимся къ этой эпохѣ сочиненіямъ, соч. Кипріана Демарё) 1 vol. in-8°. Paris 1834.

Г. Кипріанъ Демарё, написавшій въ прошломъ году весьма основательный критическій разборъ шеперешняго состоянія Французской Литературы, смотришь на Исторію Французской Революціи съ той же философскою точкою зрѣнія, съ такою же чистотою началъ и тою же вѣрностію взгляда, кои составляють отличительный характеръ его прежняго сочиненія. Онъ изучаетъ сравнительно главныхъ Историковъ Революціи, чтобы лучше оцѣнить истинное достоинство каждаго изъ нихъ и извлечь истину изъ множества заблужденій,

«оказокъ и софизмовъ, наполняющихъ различныя Исторіи
этой несмысленной въ описаніи челоѣчества драмы.
Надо замѣтить, что упомянутые Историки, по боль-
шей части исповѣдуютъ революціонный образъ мыслей.
«Это изученіе, говоритъ Авторъ, — участь всѣхъ мы-
«слящихъ людей нашего вѣка, назначеніе умственныхъ
«силъ нашего времени — можетъ управить будущее,
«объяснивъ то, что можешь быть названо революціон-
«ною наукою. Революція, ложно понимаемая, ложно
«примѣняемая фанатизмомъ духа злобы, надъ многими
«вѣками могла бы еще возжигать и встрясать свой воз-
«мушительный факелъ; но если передъ нынѣшними
«поколѣніями разоблачась таинства этого разруши-
«тельнаго чудовища, которое въ продолженіе шрехъ или
«четырехъ лѣтъ царствовало, руководствуясь невѣдо-
«мыми дошолъ законами, оскорбляя все, предъ чѣмъ до-
«шолъ благоговѣли народы, правя на перекоръ всему
«челоѣческому, вознося то, что должно было бы сто-
«ять на самой низшей ступени, дѣлая преступленіе и
«подлость вѣроу челоѣческихъ дѣйствій, возводя на
«высшую степенъ власти и величія — людей, во всякое
«другое время, во всякомъ другомъ мѣстѣ достойныхъ
«всеобщаго презрѣнія, предписывая образованнѣйшему
«въ свѣтѣ народу, вмѣсто законовъ, чудовищныя пра-
«вила разбойничьей шайки, — объясненіе этого дивнаго
«и стремительнаго уклоненія отъ обыкновеннаго по-
«рядка вещей было бы изъ всѣхъ Наукъ челоѣческихъ
«самоу поучительною.»

«Намъ казалось, продолжаетъ Г. Демарѣ, опровер-
женіе революціонныхъ идей и ученій при помощи про-
свѣщенія и опытности нашего времени лучшимъ сред-
ствомъ къ достиженію истины. Въ продолженіе сорока
лѣтъ проповѣдчій и умственнаго своеволія разсѣяно
множество заблужденій, уничтожено множество софиз-
мовъ. Революція 1830 года, принудивъ революціонеровъ

ощестуйтесь онъ собственныхъ началъ, уничтожила всѣ предрассудки, които сімъ начала поддерживались. »

Такимъ образомъ Авторъ, присоединяясь « къ общей реакціи прошивъ всего революціоннаго, реакціи, которая совершается теперь въ умахъ, и которая можеть возстановить прежній порядокъ, изслѣдываетъ, изучаетъ, сравниваетъ. — Когда погашенъ вулканъ, тогда только можно къ нему приблизиться, чтобы успѣть измѣрить ширину его кратера, прежде чѣмъ засыплется онъ остатками пѣла и лавы. »

Да возможеть сбыться это пророчество Автора ! Мы дѣйствительно увѣрены, что революція будетъ убита Наукою. Если это новое направленіе умовъ не скоро еще принесеть пользу Франціи, то, по крайней мѣрѣ, оно будетъ имѣть благотворное вліяніе на остальную Европу. Г. Демарѣ принадлежитъ къ исторической и народной школѣ, возникающей теперь во Франціи подлѣ школы философской и революціонной.

4. *Les Juifs dans le moyen âge, essai historique sur leur état civil, commercial et littéraire, par M. Depping.* (Евреи въ Среднихъ Вѣкахъ. Историческое изслѣдованіе политическаго, коммерческаго и литературнаго ихъ быта ; соч. Г. Дешпинга) Paris 1834.

Существованіе народа, съ давнихъ вѣковъ разсѣяннаго по лицу Земнаго Шара, всѣмъ гонимаго, презираемаго, но дѣятельнаго и трудолюбиваго, которому мы обязаны многими важными открытіями, должно занимать не послѣднее мѣсто въ Исторіи Европейской Образованности, на которую онъ нѣкогда имѣлъ довольно важное вліяніе. Еще въ 1821 году Парижская Академія предложила награду за сочиненіе лучшей Исторіи Евреевъ, живущихъ во Франціи, Испаніи и Италіи. Въ слѣд-

снѣе этого вывоза Г. Деппингъ принялся за трудъ; но по окончаніи его, замѣтивъ, что предѣлы, назначенныя Академіею, снѣснили его въ составленіи полной картины быта Еврейскаго народа, онъ измѣнилъ планъ сочиненія — и, вмѣсто снѣтнн, представляешь теперь полную Исторію Евреевъ въ Среднихъ Вѣкахъ. — «Счастливы были Евреи — говорятъ Авшоръ — что во времена всеобщаго невѣжества имъ удалось постигнуть благотворительную Науку (финансовъ), хотя они и занимались ею единственно изъ корыстолюбія. Презираемые фанатическимъ и невѣжественнымъ Духовенствомъ Западной Церкви, преслѣдуемые народомъ, они служили Европейскимъ Государямъ орудіемъ для достиженія разныхъ цѣлей. Когда думали, что могутъ обойтись безъ нихъ — ихъ изгоняли; когда же нуждались въ ихъ деньгахъ — снова призывали. Вотъ главное содержаніе ихъ Истории въ Среднихъ Вѣкахъ.» Но сколько любопытныхъ характеристикъ подробностей раскрашиваютъ эту, по видимому, бѣдную канву! Г. Деппингъ мастерски изобразилъ всѣ ширанства, угнетенія и мученія, претерпѣнные Евреями, равно какъ духъ ихъ общества, нравы, жизнь, мнѣнія, коварную, хитрую и корыстолюбивую политику, и нравственное ожесточеніе ихъ. Между сценами жестокостей и коварствъ мелькають проблески ума, оставившіе по себѣ свѣтлые, благотворительные слѣды; ибо во время всеобщаго невѣжества Евреи, занимавшіеся Медицинскими и Финансовою Науками, не рѣдко имѣли вліяніе на дѣла Европы, управляя ея финансами и давая направленіе ходу дѣлъ государственныхъ. Все это безпристрастно изображено Г. Деппингомъ. — Обзоръ литературной дѣятельности Евреевъ показываетъ, что этотъ народъ, не смотря на мистическій бредъ своихъ Раввиновъ, обнаруживалъ иногда роскошную фантазію, коей не доставало только благоразумнаго руководства. При всемъ томъ сочиненія Евреевъ

носятъ на себѣ печать ума и нравственнаго чувства, достойныхъ особеннаго вниманія.

Г. Деппингъ находишь, что даже Лафонтенъ заимствовалъ у нихъ нѣкоторыя мысли для своихъ басенъ, и въ доказательство приводишь слѣдующее мѣсто изъ Комментарія Раввиновъ на Библию: «Однажды Адрианъ, прогуливаясь по берегамъ Тибра, и встрѣтивъ старика, занимавшагося разсаживаніемъ деревьевъ, удивлялся, что человекъ такихъ преклонныхъ лѣтъ занимается подобнымъ дѣломъ. Старикъ отвѣчалъ: «Я буду пользоваться плодами ихъ, если того достоинъ; еслижъ нѣтъ, то да будетъ воля Божія. Родители мои сажали для меня деревья: справедливость пребудетъ, чтобы и я въ свою очередь трудился для дѣтей моихъ.» Въ этомъ выраженіи Г. Деппингъ видишь основу прекрасной басни Лафонтена: Старикъ и шрое юношей:

Passé encore de bâtir, mais planter à cet âge?

Mes arrière-neveux me devront cet ombrage.

5. *Traité de la lumière par J. F. W. Herchel, président de la Société astronomique de Londres, traduit en français par A. Quetelet, directeur de l'observatoire de Bruxelles.* (О свѣтѣ, сочиненіе Президента Астрономическаго Лондонскаго Общества И. Ф. В. Герцеля, переведенное на Французскій языкъ Директоромъ Брюссельской Обсерваторіи, А. Кешлѣ) 2 vol. in-8°.

Въ одномъ изъ Англійскихъ журналовъ помѣщено было сочиненіе Герцеля о свѣтѣ, которое считается совершеннѣйшимъ изъ всѣхъ трактатовъ по этой важной части Физики. Но высокая цѣна Англійскаго журнала и шемный языкъ необходимо требовали перевода этого

сочиненія на Французскій. Г. Кешлѣ выполнилъ его съ успѣхомъ и присоединилъ къ переводу собственныя замѣчанія о новыхъ изслѣдованіяхъ касательно многихъ предметовъ Оптики, изслѣдованіяхъ, вызванныхъ недавнимъ изданіемъ «Тракташа о свѣтѣ». Вотъ раздѣленіе этой книги: Частъ 1-я *О неполяризованномъ свѣтѣ*, 2-я *Хроматизмъ*, 3-я *Теорія свѣта*, 4-я *О свѣтѣ поляризованномъ*. Дополненіе, сдѣланное Г-мъ Кешлѣ.

6, *Traité expérimental de l'électricité et du magnétisme et de leurs rapports avec les phénomènes naturels, par M. Bécquerel, de l'Académie des sciences.* (Опытный трактатъ объ электричествѣ и магнетизмѣ, и о связи ихъ съ явленіями, замѣчаемыми въ Природѣ; соч. Члена Академіи Наукъ, Г. Беккереля) 2 vol. in-8° (*).

Первый томъ этой книги содержитъ краткую исторію наблюденій надъ общими свойствами электричества отъ Фалеса до нашихъ временъ, и объясненіе явленій, состоящихъ болѣе или менѣе въ прямыхъ отношеніяхъ съ электричествомъ. Во второмъ—будетъ изложена связь электричества и магнетизма съ химическими сродствами, и отношеніе ихъ къ фосфорному сіянію, самопроизводнымъ дѣйствіемъ животнаго организма и другимъ явленіямъ, происходящимъ по видимому отъ электричества. Составленная Г. Беккерелемъ Краткая Исторія разныхъ изслѣдованій по этой части Физики, заслужила всеобщее единогласное одобреніе. Хотя нѣкоторыя изъ нихъ, можетъ быть, и пропущены, но не менѣе того трудъ Г. Беккереля — самый изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ объ этомъ предметѣ. Авторъ принадлежитъ къ числу тѣхъ Физиковъ, кои не признають электричества единымъ главнымъ дѣйствующимъ, производящимъ всѣ явленія: и един-

(*) Второй томъ не выходилъ еще изъ печати.

снвеннымъ началомъ, правящимъ вселенною. Онъ чуждъ пристрастія къ какой либо системѣ, и сочиненіе его, какъ самъ онъ говоритъ, есть только собраніе всѣхъ возможныхъ фактовъ и матеріаловъ, могущихъ облегчить будущія изслѣдованія о разныхъ началахъ Природы, о которыхъ до сихъ поръ существуютъ весьма недоспашочныя понятія.

7. *Notions de linguistique par C. Nodier, de l'Académie française.* (Предварительныя понятія о Лингвистикѣ; соч. Члена Французской Академіи, К. Нодье) 1 vol. in-8°.

Г. Нодье умѣлъ украсить сухія филологическія изслѣдованія всею прелесшью, простотою и оригинальностью, конми сполько оплечающся умъ и слогу его. Представленная имъ живая и одушевленная картина образованія изустнаго и письменнаго языковъ заключаешь въ себѣ множесство новыхъ выводовъ и остроумныхъ взглядовъ, поддержанныхъ Наукою и разумомъ. Онъ напечаталъ нѣсколько отрывковъ изъ этого произведенія въ *le Temps*. Философская теорія его, можешь бытъ, справедливо заслужила упреки со стороны Французской Христіанской Школы. Многія спашья, помѣщенныя въ журналѣ: *Annales de la philosophie chrétienne* обнаружили заблужденіе, въ которое впалъ Г. Нодье, утверждая, будто человекъ получилъ отъ Бога слово еще несовершенное, но «что ему дана была способность и сила создавать слово по мѣрѣ развитія его идей и понятій». Дѣйствительно, хотя Г. Нодье и говоритъ, что «никогда не осмѣлился замѣнить своими особными теоріями то, что предлагаетъ Откровеніе», однакожь противорѣчитъ Библіи, ибо не признаешь того первоначальнаго состоянія, въ которомъ человекъ пользовался совершеннымъ развитіемъ своихъ способностей, и слѣдственно говорилъ вполне совершеннымъ

языкомъ. Эта система составляетъ что-то въ родѣ *juste-milieu* между двумя почками зрѣнія Богослововъ и Рационалистовъ. Отъ этого книга Г. Нодье подвинула Науку на шагъ впередъ къ истинѣ.

8. *Précis de l'histoire du moyen âge, par M. Des Michels, 4 édition, corrigée et augmentée.* (Крашкая Исторія Среднихъ Вѣковъ; соч. Де-Мишеля. Изданіе четвертое, исправленное и умноженное) 1 vol.

Послѣ Крашкой Новой Исторіи Г. Мишело, это сочиненіе, коимъ предписано руководствоваться во Французскихъ Коллегіяхъ, есть одно изъ лучшихъ, изданныхъ во Франціи по части Исторіи. Въ немъ, кромѣ крашкого, но искусно составленнаго изложенія политическихъ событій, помѣщены генеалогическія таблицы Императорскихъ Нѣмецкихъ Домовъ, шрехъ Французскихъ династій, и Нормандо-Анжуйскаго поколѣнія Ангійскихъ Кородей, также обзоръ состоянія Наукъ и Искусствъ въ важнѣйшія эпохи Среднихъ Вѣковъ, съ исчисленіемъ всѣхъ прославившихся въ то время Ученыхъ и Художниковъ. Сверхъ того въ немъ находятся крашкій обзоръ политическихъ установаженій, разныхъ переменъ въ Церкви, философскихъ школъ и новыхъ открытій, относящихся къ этимъ эпохамъ. Все это составляетъ весьма полезное дополненіе къ историческому курсу, изложенному въ означенномъ сочиненіи.

9. *Abrégé de Géographie, par A. Balbi.* (Крашкая Географія; соч. А. Бальби) 1 vol. in-8° 1834.

Первое изданіе этой прекрасной книги разошлось менѣе чѣмъ въ годъ, и теперь она издается во второй разъ. Авторъ не щадилъ ничего для доставленія этому изданію всей полноты, какая только возможна при теперешнемъ состояніи Наукъ. Къ числу улучшеній принадлежатъ оглавленіе, котораго желали всѣ, имѣвшіе

у себя первое изданіе : оно будетъ служить вмѣстѣ Географическаго Словаря. Кромѣ того, въ этомъ изданіи означены новыя границы Голландіи, Бельгіи и Греціи. Спашья перваго изданія о каналахъ и чугунныхъ дорогахъ во Франціи пополнена нѣкоторыми новыми свѣдѣніями. Г. Бальби исправилъ все, на что указывали ему путешественники и Ученые. Въ свѣдѣніяхъ о Россіи у него замѣтно гораздо болѣе разборчивости, нежели въ краткомъ руководствѣ Г. Мак-Карши (Mac-Carthy); ибо большая часть географическихъ данныхъ заимствована изъ Русскихъ источниковъ.

10. *Manuel classique de Chronologie, par M. Sedillot, professeur d'histoire au collège St. Louis.* (Руководство къ познанію Хронологіи; соч. Профессора Исторіи въ Коллегіи Св. Людовика, Г. Седильё) 1 vol. in-18^o.

Преподаватели давно чувствовали нужду въ подобномъ сочиненіи. Здѣсь въ надлежащемъ порядкѣ ясно и кратко изложены способъ приписывать годы; а въ концѣ книги находится Словарь всѣхъ Ученыхъ и знаменитыхъ людей, жившихъ до Р. Х. и послѣ, съ означеніемъ года рожденія и кончины каждаго изъ нихъ. Это сочиненіе всѣми единогласно признано полезнымъ.

11. *Morceaux choisis des Saints pères de l'église grecque.* (Избранныя мѣста изъ сочиненій Свяшыхъ Отцевъ Греческой Церкви) Tome I. Paris. 1834.

Изданіе на Французскомъ языкѣ этого извлеченія изъ сочиненій Св. Отцевъ Греческой Церкви съ біографическими и объяснительными примѣчаніями, почтищается нѣкоторымъ дополненіемъ къ классическимъ книгамъ, употребляемымъ въ Коллегіяхъ при изученіи Греческаго языка. Юношество, изучая краснорѣчіе Греческихъ Свяшыхъ Отцевъ, въ то же время проникнется

истиными и правдою Христіанскаго ученія. Мы излишнимъ считаемъ доказывать, какую пользу можешь принести подобная книга исповѣдующимъ Греко-Восточную Религію. Чепыре шма, изъ коихъ она будетъ состоять, издадутся въ теченіе года.

12. *Encyclopédie progressive, abrégé des sciences, des arts, et des connaissances utiles par M-lle Forgame.* (Прогрессивная Энциклопедія, или краткія понятія о Наукахъ, Искусствахъ и полезныхъ знаніяхъ; соч. Г-жи Форгамъ) 2 vol.

Парижскіе журналы единодушно рекомендуютъ эту книгу наставникамъ юношества и опцамъ семействъ. Однакожъ многія изъ находящихся въ ней опредѣленій могли бы быть болѣе точными и ясными; нныя же вовсе недостаточны (напр. въ статьяхъ о *Философiи*, *Логикѣ*, *Метафизикѣ* и др.). Эта книга заслуживаетъ уваженіе, можешь быть, болѣе по формѣ, нежели по внутреннему достоинству; ибо подобныя сокращенія весьма полезны для юношества, и въ этомъ отношеніи ее можно было бы принять за образецъ. Впрочемъ она написана въ хорошемъ духѣ и многія статьи ея, какъ напр. небольшое разсужденіе о Литературѣ, достойны похвалы (ср. 213. Томъ 2).

13. *Bibliothèque de l'instituteur et des écoles primaires, par M. Delapalme fils.* (Библіотека для Наставника и Школъ Первоначальныхъ, соч. Г. Делапальма) 1 vol. Paris. 1834.

14. *Bibliothèque d'instruction populaire. Maître Pierre, ou le savant de village.* (Народная Библіотека. Мастеръ Пётръ, или деревенскій Ученый) Paris. 1828 à 1834. 11 vol. in-12°.

Французскій Министръ Народнаго Просвѣщенія,

желая подарить первоначальное обученіе хорошимъ элементарнымъ книгамъ, открылъ конкурсъ на такую книгу, которая преимущественно предъ прочими должна бытъ предлагаема для чтенія въ школахъ. Съ этою цілю предпринято изданіе *Библиотеки для Наставника*, которая будетъ состоять изъ 24 томовъ въ 12 долю листа, ціною за каждый по 75 сантимовъ; а за полный экземпляръ 18 франковъ. Эта книга будетъ содержать въ себѣ разные предметы, входящіе въ планъ элементарнаго воспитанія. Въ объявленіи, приложенномъ къ первому тому, исчислены всѣ сочиненія, изъ которыхъ составится полное изданіе. Вышедшій теперь томъ, кажется, совершенно соотносѣвается общими издателями, кои, хорошо уразумѣвъ потребности дѣтскаго возраста, полагаютъ, что «для доставленія занятія юному уму дѣтями, не надобно предлагать ему слишкомъ забавныхъ уроковъ; довольно, если они не будутъ сухи и, болѣе интереса, чѣмъ забавляя, представляютъ собою смѣсь важнаго съ пріятнымъ.»

Книга подъ заглавіемъ: *Мастеръ Петръ* есть собраніе небольшихъ отдѣльныхъ трактатовъ о Физикѣ, Астрономіи, Механикѣ, Исторіи, воспитаніи и проч. приуроченныхъ къ понятіямъ простолюдиновъ и дѣтей, и изложенныхъ въ видѣ семейнаго разговора между грамотнымъ деревенскимъ жителемъ и его друзьями. — Комиссія, коей поручено разсматривать статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Народной Библіотекѣ, нашла это сочиненіе «*весьма замѣательнымъ, написаннымъ въ превосходномъ духѣ, легкимъ и занимательнымъ для чтенія, не отступающимъ отъ точнаго ученія и сообразнымъ съ теперешнимъ состояніемъ Наукъ.*»

Польза такой книги дѣйствительно неоспорима. Самая высокая ціна каждого изъ 11 томовъ — одинъ франкъ, большая же часть изъ нихъ продается по 40 и

56 сантимоѣ. Мастеръ Петръ разошелся шеперь почти по всемъ Первоначальнымъ Школамъ.

Нѣмецкая Литература.

1. Göthe in amtlichen Verhältnissen. Aus den Acten, besonders durch Korrespondenzen zwischen ihm und dem Grossherzoge Karl August, Geh. Rath von Voigt u. A. Dargestellt von seinem letzten Amtsgehilfen Dr. C. Vogel. (Политическая жизнь Гёте. Извлечено изъ разныхъ актовъ, въ особенности же изъ переписки его съ Великимъ Герцогомъ Карломъ Августомъ, Тайнымъ Совѣтникомъ Фохтомъ и другими; сочин. послѣдняго его товарища по службѣ Др. Фогеля). Јена 1834 gr. 8°.

Жизнь такихъ людей, какъ Гёте, любопытна во всемъ подробностяхъ, но особенно занимательно и важно видѣть великаго Поэта дѣйствующимъ на поприщѣ гражданскомъ. Г. Фотель оказалъ большую услугу Германской Литературѣ своею книгою, въ которой собраны все извѣстiя о службѣ великаго Поэта. Изъ нея Читатель увидитъ, что въ 1776 году Гёте получилъ въ завѣдованiе Веймарскую и Іенскую Библиотеки, Веймарскiе Минцъ-Кабинетъ и Кабинетъ Искусствъ, Веймарскую Вольную Школу Искусствъ, Собранiе картинъ и гравюръ, Зоологическiй, Ботаническiй, Минералогическiй, Анатомическiй и Физико-Химическiй Кабинеты, Ботаническiй Садъ, Обсерваторiю и Сколоучебную Школу. При такихъ обширныхъ занятiяхъ Гёте обнаруживалъ дѣятельность и вниманiе, простиравшiяся даже на мѣлчныя подробности, вникалъ во все, негодовалъ на неспособныхъ и недостоинныхъ подчиненныхъ, и ходатайствовалъ за людей, заслужившихъ одобренiе познанiями и трудами своими. Въ званiи Министра, онъ былъ внимателенъ и благосклоненъ къ низшимъ, учтивъ и дружественъ съ равными.

Дѣловой слогъ его отличается отъ обыкновенно-употребляемаго въ официальныхъ бумагахъ легкостью и свободою. Особенно любопытна переписка его съ Великимъ Герцогомъ Веймарскимъ, Карломъ Августомъ, съ коимъ былъ онъ въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ. Эти письма дышатъ широкостію и чистосердечіемъ, дымающими честь и Государю и Министру. Образцы такихъ писемъ можно найти въ упомянутой нами книгѣ Г. Фогеля.

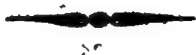
2. Lateinische Synonymik nach Gardin-Dumesnil's *Synonymes latins* neu bearbeitet und vermehrt von Dr. Ludwig Ramshorn. Erster und zweiter Theil. (Латинская Синонимика, обработанная по Гарденъ-Дюменилю и умноженная Г. Рамсгорномъ, 1 и 2 части) 1831 и 1833, CXX и 522 S. und X и 659 S. gr. 8°. Leipzig.

Извѣстное сочиненіе Гарденъ-Дюмениля (Gardin-Dumesnil) послужило не столько основаніемъ, сколько поводомъ къ ученому и полезному труду Г. Рамсгорна; ибо книга его имѣетъ характеръ самобытный и основана совершенно на новыхъ началахъ. Онъ замѣстовалъ изъ прежнихъ подобнаго рода сочиненій матеріалъ, и далъ имъ живую, новую форму.

Послѣ обстоятельнаго и подробнаго Введенія, въ которомъ Авторъ излагаетъ мысли свои объ этимологіи языковъ вообще и преимущественно объ этимологіи языка Латинскаго, критически разсматриваются древніе и новѣйшіе источники, служащіе для изученія его. Потомъ разбираются формы окончаній Существительныхъ и Прилагательныхъ Именъ, Глаголовъ и Нарѣчій, и показывается, какимъ образомъ два слова, происходящіе отъ одного и того же корня, посредствомъ перемѣны окончанія измѣняютъ значеніе свое. Эта синонимика окончаній приспособлена къ понятіямъ и средствамъ начинающихъ обучаться языку, и служитъ приговле-

ніемъ къ правильному и точному изученію собственно шая называемой Синонимики, составляющей главный предметъ ученаго труда Г. Рамсгорна.— Правда, многіе синонимы, какъ кажется, приняты имъ произвольно, но такого рода недосащки не избытны въ подобныхъ сочиненіяхъ; ихъ можеть уничтожитъ только строгая критика, ибо до сихъ поръ еще они составляютъ спорныя пункты между Филологами.

Изданная Синонимика заключаетъ въ себя 1367 сшаей или сравненій различныхъ подобозначащихъ словъ и понятій. Изъ нихъ отъ 1 до 639 находятся въ первомъ, отъ 639 до 1367 во второмъ шомъ, даде съ 608 по 624 страницу слѣдуютъ прибавленія и поправки и наконецъ съ 625 по 659 стр. оглавленіе ошдѣльных словъ и выраженій, находящихся въ шекстѣ сочиненія.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**КОПЕНГАГЕНСКОЕ КОРОЛЕВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЪ-
БЕРНЫХЪ АНТИКВАРИЕВЪ, И ТРУДЫ ЕГО СЪ 1831 ПО
1834 ГОДЪ.** — Въ последнее годовое засѣданіе Обще-
ства, бывшее въ Генварѣ прошлаго года, читанъ былъ
Президентомъ весьма любопытный отчетъ о нынѣш-
немъ его состояніи и о занятіяхъ со времени годовична-
го засѣданія, бывшаго въ 1831 году.

Въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ Общество
издало *десять томовъ древнихъ рукописей*, относящихся
къ Литературѣ Сѣвера, изъ которыхъ въ каждой къ
оригинальному тексту приложенъ переводъ на Датскій
языкъ; въ иныхъ же на Датскій и Латинскій вмѣстѣ.
Въ большей части этихъ рукописей или Сагъ описы-
ваются историческія событія, происходившія въ Ис-
ландіи, въ Норвегіи и Даніи — отъ половины X до
начала XIII вѣка. Далѣе слѣдуютъ *Islendinga Sögur*, или
Историческія Саги событій, происходившихъ въ самой
Исландіи; *Faereyinga Saga*, или Исторія обитателей
Острововъ Феррозскихъ, съ картою Острововъ; и
Мифологико-Историческія и Романтическія Саги проис-
шествій, бывшихъ на Сѣверѣ до населенія Исландіи въ
IX вѣкѣ. Сверхъ того издана на 4 языкахъ: оригиналь-
номъ, Датскомъ, Латинскомъ и Французскомъ *Krakas
Maal, Ericsdium Ragnaris Lodbroci*, или Пѣснь о сла-
вныхъ подвигахъ и героической смерти Рагнара Лодбро-
ка, Короля Датскаго, умершаго въ Англіи.

Членъ Общества, Флоша Каммингъ, Г. Граагъ (Graah), ѣздилъ, по повелѣнію Правительстѣва, на Восточный берегъ Гренландіи. Цѣль этого путешествія состояла въ томъ, чтобы опредѣлить, гдѣ именно находилась древняя Европейская колонія, извѣстная подъ именемъ *Эйстрибигдъ*, и Діоцезъ *Гардарскій*, нѣсколько вѣковъ пользовавшійся цвѣтущимъ состояніемъ. Чтобы пособить разрѣшенію этого важнаго вопроса, Общество рѣшилось воспользоваться всѣми находящимися въ его власти средствами. Прежде всего будетъ сдѣлано точное обозрѣніе всѣхъ Гренландскихъ развалинъ, напоминающихъ времена древнихъ Европейскихъ колонистовъ (въ Дистриктѣ *Юлиансгабскромъ* и на другой части берега Дамсого Залива находится наибольшее число такихъ развалинъ); а потомъ будутъ искаиваться земанъ около важнѣйшихъ развалинъ. Г. Граагъ для руководства въ изисканіяхъ вызвался составить и начертить новую карту этой части Гренландіи, по масштабу надлежащей величины. Планы, снятые имъ вновь на самыхъ мѣстахъ, и всѣ другіе матеріалы взяты были въ соображеніе, чтобы доставить этой картѣ возможную точность. Общество снабдило находящихся въ Гренландіи Чиновниковъ свѣдѣніями, относящимися къ мѣстамъ, коимъ должно слѣдовать при обозрѣваніи развалинъ, и дало имъ всѣ необходимыя инструменты и деньги для путешествій, коихъ могутъ потребоваться разысканія. — Г. Граагъ представилъ рапортъ о сдѣланномъ имъ изслѣдованіи развалинъ церкви *Какорттокской* (80° 50' С. Ш.), а недавно путешествовавшій по Гренландіи, Г. Пингелъ (Pingel) сообщилъ наблюденія надъ малоизвѣстными развалинами, открытыми на Западномъ берегу. — Г. Граагъ прежде еще прислалъ въ Музей Древностей камень, испещренный рунами, относящимися по видимому къ XII вѣку. Этотъ камень найденъ на в. *Кингикторсоакѣ* подъ 72° 55' Ш., въ 4 миляхъ на С.-З. отъ самого Сѣвернаго

селенія, *Укернианка*. Два другіе камня съ надписями, изъ коихъ одна руническая, а другая Лашинская, найдены были — одинъ въ *Игаллико* ($60^{\circ} 51' \text{ С. Ш.}$), а другой въ *Икиейтѣ* (66° С. Ш.) на самомъ отдаленномъ Южномъ пунктѣ Западнаго берега. — По приглашенію Общества, многіе живущіе въ Гренландіи Чиновики занимались археологическими изысканіями, и прислали донесенія о шрудахъ своихъ, начатыхъ въ 1832 году. Г. Эсманиъ, Миссіонеръ Юліанегаабскій, дѣлалъ поиски вокругъ развалинъ церкви Игалликоской, гдѣ былъ найденъ упомянутый камень. Онъ опрылъ тамъ многіе архитектурныя украшенія, обломки желтой мѣды и другія древности, которыя присланы Обществу вмѣстѣ съ планомъ развалинъ. — Г. Валь (Wahl), путешествующій по Гренландіи для ботаническихъ изслѣдованій, прислалъ Обществу наблюденія свои надъ многими прежде неизвѣстными памятниками, которые напоминаютъ древнихъ Европейскихъ колонистовъ. — Г. Фастингъ (Fasting), Директоръ Сѣверной части Гренландіи, открылъ многіе Эскимозскія древности на о. *Диско*. Такія же древности нашелъ Г. Грийгъ гораздо выше къ Сѣверу на Восточномъ берегу, недавно имъ посѣщенномъ. — Разысканія продолжались и въ 1833 году, и Общество получило много донесеній объ успѣшномъ ходѣ ихъ. Г. Ароэ (Aroe) вѣзжалъ въ самый конецъ *Залива Тессерміутскаго*, и прислалъ Обществу описаніе его, вмѣстѣ съ картою Залива и окрестностей; въ ней означены мѣста вѣхъ развалинъ, изъ коихъ замѣчательнѣйшимъ приложены планы. — Общество получило пушевый журналъ Г. Кильсена (Kielsen), вѣздившаго черезъ *Заливъ Туинудліорбикскій* до *Сермелика*. — Г. Энггольмъ (Engholm), Инспекторъ *Фредериксгаабской* колоніи, прислалъ описаніе развалинъ, лежащихъ у *Архутскаго Залива* и въ другихъ мѣстахъ, съ двумя картами. А Г. Мёллеръ (Möller), Инспекторъ *Фискермесской* колоніи, доставилъ описаніе развалинъ, находящихся при *Заливѣ Агломерсетскомъ*.

Общество занимается теперь приготовленіемъ къ изданію полнаго сочиненія объ историческихъ папирусахъ *Гренландіи*, съ краскою Географіею и Исторіею ея. Въ этомъ сочиненіи помѣщены будутъ всѣ достоверныя докуменшы, съ критическими замѣчаніями. Книга эта уже поступила въ печать; но такъ какъ она будетъ довольно обширна (около 160 листовъ), то и нельзя опредѣлить времени, когда появится въ свѣтъ.

Съ сказаніями о древней колоніи Европейцевъ въ Гренландіи тѣсно связаны извѣстія о первоначальномъ открытіи Америки Скандинавами и о путешествіяхъ, предпринятыхъ ими въ X и съ X до XIV вѣка. Чтобы сдѣлать эти извѣстія, доселѣ мало обращенія на себя вниманіе, болѣе доступными всѣмъ, желающимъ знать ихъ, какъ въ Скандинавіи, такъ и въ другихъ странахъ, рѣшено издашь ихъ всѣ въ одномъ томѣ на древнемъ оригинальномъ языкѣ съ переводомъ на Латинскій. Эта книга со многими картами и гравюрами уже печатается.

Въ Музей Общества, въ продолженіе трехъ лѣтъ, поступило свыше 800 нумеровъ. Любопытнѣйшими предметами были: собраніе урий и другихъ древностей языческихъ временъ Сѣвера, найденныхъ на о. *Борнеоланд*; собраніе шахматныхъ фигуръ, сдѣланныхъ изъ тюленьихъ зубовъ, и найденныхъ въ землѣ за 100 лѣтъ предъ симъ, въ Сѣверной части Исландіи; камень съ руническими надписями, относящимися къ XII вѣку, открытый въ древнемъ мѣстопребываніи Вископа въ Киркебо на Островахъ Ферроахъ.

Кромѣ того Общество получило отъ многихъ мѣстъ и лицъ много разнаго рода извѣстій и присылокъ. Вотъ важнѣйшія: 1) Англійскій Повѣренный въ дѣлахъ въ Мароккѣ доставилъ описаніе двухъ недавно открытыхъ въ Тангерѣ склеповъ, заложенныхъ внутри

каменъ; по его мнѣнію, они Готскаго происхожденія. 2) Секретарь Род-Исландскаго Историческаго Общества сообщалъ наблюденія свои надъ древними памятниками Американцевъ, именно: ихъ каменныя надгробными и развалинами укрѣпленій, которыя имѣютъ сходство съ древними этого рода останками, находящимися въ Сѣверной Европѣ. 3) Г. Кіаръ съ о. Св. Томы прислалъ восемь разнообразныхъ угловъ отъ камней, найденныхъ на Двѣтихъ Антилльскихъ Островахъ, сдѣланный изъ хрестия наконецникъ стрѣлы, найденный въ Сѣверной Америкѣ. Форма этихъ предметовъ похожа на форму разныхъ орудій, находящихся въ Скандинавскихъ могилахъ.

Для распространенія свѣдѣній о Древней Исторіи и древностяхъ Сѣвера, Общество издаетъ журналъ подъ названіемъ: *Nordisk Tidsskrift for Oldkyndighed* (Собраніе сочиненій о предметахъ древностей Сѣвера), въ которомъ помѣщаются археологическіе трактаты Общества. Теперь вышелъ двѣ книжки этого періодическаго изданія.

ЛИТЕРАТУРА ШВЕДСКАЯ, НОРВЕЖСКАЯ И ДАТСКАЯ. — Подъ покровительствомъ Шведскаго Королевскаго Принца Упсальскій Университетъ издаетъ журналъ, который безъ сомнѣнія будетъ имѣть сильное вліяніе на умственное образованіе народа. Онъ выходитъ съ прошлаго года подъ названіемъ *Газеты Шведскаго Литературнаго Общества*. Въ числѣ сотрудниковъ его находятся знашнѣйшіе Шведскіе Литераторы.

Журналъ *Stockholm Potens* — единственный въ томъ отношеніи, что доселѣ еще остается вѣренъ классическимъ преданіямъ. Всѣ лучшіе современные Писатели принадлежатъ къ партіи нововводителей. — Въ числѣ Шведскихъ Поэтовъ есть люди съ великими дарованіями. Первое мѣсто между ними имѣетъ занимающій Епископъ *Новаа Тенеръ* (Esaia Tegner), Авторъ

Фриттиофа и *Акселя*. Глубокомысленная и блистательная поэзія Тегнера, проявляющаяся въ самыхъ сѣлахъ, разнообразныхъ и оригинальныхъ формахъ, напоминаетъ Шиллера и Аріостта. Содержаніе *Фриттиофа* заимствовано изъ баснословныхъ преданій Швеціи. *Аксель*, герой второй Поэмы, былъ Пажемъ при Карлѣ XII. После Сомашерской битвы юноша находитъ любовную свою Марію смертельно раненною: она слѣдовала за Русскою арміею въ надеждѣ снова соединиться съ своимъ другомъ; Аксель сходитъ съ ума. Изъ такого незначительнаго предмета Поэтъ умѣлъ создать въ высшей степени занимательное и богатое великолѣпными картинами твореніе (*). — *Глухара*, того же Автора, есть родъ Символической Поэмы, въ которой нѣкоторое сходство съ Шиллеровымъ *Колоколомъ*. — Тегнеръ выпустилъ недавно въ свѣтъ второе изданіе своихъ мелкихъ стихотвореній. Жаль, что такая болѣзнь уже нѣсколько лѣтъ удерживаетъ перо этого прекраснаго шведскаго поэта.

Въ недавно вышедшемъ третьемъ томѣ поэтическихъ твореній Епископа *Францѣна* помѣщена Идиллическая Поэма, въ которой живописуются мѣстоположеніе и нравы Лапландіи. Талантъ Францѣна заключенъ въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ; онъ отличается чистосердечною и тихою нѣжностію.

Рунебертъ, Финскій Поэтъ, издалъ весьма замѣчательное сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Охотники за лослями*. Это — Идиллія въ родѣ *Германна* и *Доротен*, изображающая жизнь и нравы жителей Финляндіи.

Одна дама, подъ вымышленнымъ именемъ Евфродины, издала Поэму: *Святой Христофоръ*. Юная Писа-

(*) Оно переведено на Русскій съ Шведскаго въ Моск. Вѣстникѣ 1826 года, № 15.

пельница прославляетъ великаго Сянгинсела чистыми и звучными стихами.

Исторія юнаго Экборна, этого слуги-Повѣста, нѣдѣлашаго столько шуму своими первыми опытами, весьма странна. Нѣкоторые Литераторы приняли живое участіе въ Экборнѣ, который, по словамъ ихъ, былъ чудо. Благодаря ихъ ходатайству, *геніальный человекъ въ мундирѣ* былъ освобожденъ отъ своей должности; его заставили учиться въ Векснэской Коллегіи и отдали даже въ Университетъ. Недавно Экборнъ возвратился въ Стокгольмъ съ женою, дѣтьми и съ огромною, весьма плохую Поэмою.

До сихъ поръ Шведскіе Литераторы не такъ успѣшно упражнялись въ романахъ: въ этомъ отношеніи у нихъ мало Писателей, заслуживающихъ быть упомянутыми. Графъ *Снарръ*, флоскскій Шпабъ-Офицеръ, сдѣлался извѣстенъ своимъ *Послѣднимъ Франк-Нощеромъ*, удачнымъ подражаніемъ романамъ Купера. *Историческія Повѣсти Меллина* занимательны; слогъ его силенъ и живъ. Послѣднія сочиненія Меллина суть: *Анна Рейтницъ*, *Варзурская Пѣвица*, *Аскерзундскія дѣвушки*, *Густавъ Браге* и проч.

Плохая Трагедія Г. Энгеспрёма и разнаго достоинства Комедія — суть единственные драматическія оригинальныя произведенія, вышедшія въ Стокгольмѣ въ теченіе 1833 года.

Гейеръ — Историкъ съ большими достоинствами, бывшій извѣстенъ превосходными стихотвореніями еще прежде, чѣмъ посвятилъ себя Исторіи, недавно издалъ второй томъ своихъ *Летоисекій Шведскаго народа*.

Въ Норвежскихъ журналахъ мало занимательнаго. Вообще они издаются подъ худымъ руководствомъ и мало говорящъ въ пользу умственнаго образованія Норвегіи. Между шѣмъ шѣмъ есть знаменитые Ученые, какъ напр. *Гостеекъ* — Астрономъ и Матема-

никъ, Эсмаркъ — написавшій важныя сочиненія о Минералогіи; Философскія сочиненія Трешова отличающіяся глубокомысленностію, благородствомъ и важностію слога; *Аалъ* издалъ въ прошломъ году политико-экономическое сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Настоящее и будущее время*, гдѣ Авторъ разсуждаетъ о финансовыхъ и торговыхъ выгодахъ Норвегіи и Даніи.

Благосостояніе Даніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ: земледѣіе едѣла въ ней чрезвычайные успѣхи, торговля никогда не была такъ дѣйствительна и прибыльна, какъ теперь, національный Банкъ скоро будетъ въ состояніи выкупить всѣ билеты, что было оъ самаго начала цѣлію учрежденія его.

Датская Литературная Газета есть древнѣйшій Копенгагенскій журналъ. Съ прошедшаго года Г. Эленс-шлегель, славнѣйшій изъ теперешнихъ Датскихъ Поэтовъ, издаетъ періодическое собраніе сочиненій, подъ заглавіемъ: *Прометей*. Всѣ помѣщенныя въ немъ сшаты писаны самимъ издателемъ и относятся исключительно къ Театру и Драматическому Искусству. *Ежемесячный сборникъ Литературы*, издаваемый подъ руководствомъ нѣсколькихъ Копенгагенскихъ Профессоровъ, и доживающій пятый годъ своего существованія, представляетъ полную картину умственнаго движенія въ народѣ.

Драматическія Сцены (Dramatike Scenes) Г-на Бредеге, въ шести томахъ, составляютъ одну только Драму, оконченную Авторомъ въ прошломъ году. Жаль, что мы не можемъ представить подробный разборъ этого огромнаго сочиненія, надъ которымъ Авторъ трудился болѣе двѣнадцати лѣтъ, и которое носитъ на себѣ печать могущественнаго и оригинальнаго таланта. *Осада Маастрихта*, Трагедія Г-на Гоша, была переведена на Нѣмецкій языкъ.

Изъ числа сочиненій, обратившихъ на себя вниманіе Копенгагенской публики, мы упомянемъ еще

о *Танцовщицѣ* — Сатирической Поэмѣ неистощимаго Ашора, о *Поэтичѣхъ Блехера*, Протестантскаго Пастора въ Ютландіи, переведенныхъ на Нѣмецкій языкъ, и о второмъ томѣ *Курса Датской Литературы*, Г-на *Мольбеха*.

СВѢДѢНІЯ УЧЕНИКЪ ВЪ ИНАЧѢ — Ревностная заботливость, предшествовавшая этому свѣду, можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ въ успѣхъ и важности его. Представляемъ Читателямъ имена Секретарей, назначенныхъ предварительно для каждаго Отдѣленія, и главные вопросы, о которыхъ слѣдовало разсуждать. Изъ этой программы можно видѣть всю пользу, какую должны получить Науки по всѣмъ своимъ отраслямъ отъ этихъ столь многочисленныхъ и столь хорошо устроенныхъ собраній.

Отдѣленіе 1-е. *Физическія, Математическія и Естественныя Науки*. Секретари: Парижскій Профессоръ Геологій Г. Бубе, и Профессоръ Естественной Исторіи въ Кансдорѣ Факультетѣ Г. Шовень. Задачи: 1) изслѣдовать, заливала ли вода весь Земной Шаръ или нѣтъ, и опредѣлить геометрически, чѣмъ сопровождался быль и какія слѣдствія оставилъ по себѣ этотъ пошопъ? 2) Отъ чего происходятъ воздушные камни? 3) Отъ чего бывають сухіе туманы? — Отдѣленіе 2-е. *Земледѣліе, торговля и промышленность*. Секретари: Г. Жоло, Секретарь Земледѣльской Комиссіи въ Пуатье, и Г. Жозо, Безсѣйный Секретарь Земледѣческаго Нюртскаго Общества. Задачи: 1) Изслѣдовать, какое вліяніе имѣеть геологическое свойство почвы на плодородіе земель и на улучшенія, какія можно дѣлать въ нихъ. 2) Найти дешовое и дѣйствительное средство сохранять хлѣбныя зерна въ продолженіи многихъ лѣтъ безъ поврежденія. — Отдѣленіе 3-е. *Медицинскія Науки*. Секретарь: Г. Гюдо де ля Польшир (изъ Анжера)

и Профессоръ Второстепенной Медицинской Школы въ Пуатье Г. Люціанъ Гальеръ. Задачи: 1) Изслѣдовать теперешнее состояніе Науки въ отношеніи къ животному магнетизму. 2) Изслѣдовать теперешнее состояніе Науки относительно Френологіи. — Отдѣленіе 4-е. *Археологія и Исторія*. Секретари: А. Девиль (изъ Руана) и Баронъ Шодрюкъ де Кразантъ (изъ Фижакъ). Задачи: 1) Найти, когда и гдѣ стрѣлка сзодовъ (ogive) получила свое начало. 2) Какимъ перенѣзанъ подморгался образъ погребенія умершихъ во всемъ Французскомъ Королевствѣ со времени водворенія Франковъ до конца XVI столѣтія? 3) Описать начало и причину дѣры въ чародѣйство. 4) Указать надежныя средства къ открытію всѣхъ находящихся во Франціи Цѣльическихъ и Римскихъ памятниковъ, и къ сохраненію ихъ во всей цѣлости. — Отдѣленіе 5-е. *Литература, Изящныя Искусства и Филологія*. Секретари: Парижскій Литераторъ Г. Шашеленъ, и Профессоръ Королевской Коллегіи въ Пуатье Г. Гинно. Задачи: 1) Какой нынѣ лучший способъ преподавать Исторію? 2) Какой родъ Монументальной Архитектуры наиболее свойственъ климату Франціи, Вѣроисповѣданію и нравамъ ея обитателей? 3) Какое устройство театровъ и управленіе ими лучше для Драматическаго Искусства? — Отдѣленіе 6-е. *Правственныя Науки и Законодательство*. Секретари: бывшій Полномочный Министръ Графъ де Вортъ-Перъ-Луванъ (изъ Фалеза), и Профессоръ Факультета Правъ въ Пуатье Г. Фукаръ. Задачи: 1) Показать выгоды и неудобства обыкновенной во всѣхъ городахъ шаконъ на хлѣбъ и мясо. 2) Показать выгоды и неудобства употребленія войскъ на публичныя работы и въ особенности на устройство дорогъ. 3) Въ какой степени благопріятствовало успѣхамъ ума человеческого направленіе, которому Нѣмецкая Философія посвящаетъ слѣдующіе отъ Лейбница до нашихъ временъ?

РЕЛИГИОЗНЫЯ ИСКУСДЫ ВЪ ПАРИЖѢ. — Во Франціи всѣ умы, поставляющіе себя цѣлю благо челоуѣчества, заняты теперь религіознымъ и нравственнымъ возстановленіемъ народа. Благомыслящіе во всѣхъ классахъ общества спѣшаютъ содѣйствовать добродѣли и началу. Преимущественно же Духовенство, по мнѣнію своихъ, принимаетъ въ немъ дѣятельное участіе. Въ одной изъ прошлогоднихъ книжекъ сего Журнала (Маршъ 1834) мы извѣщали Читателей о религіозныхъ бесѣдахъ, которыя Парижскій Архіепископъ открылъ подъ своимъ покровительствомъ для молодыхъ людей. Теперь это учрежденіе распространяется болѣе и болѣе. Всякой изъ Духовныхъ смѣлитъ воспользоваться имъ для блага вѣрноподданной ему паствы. Особенно сличается въ этомъ дѣлѣ Аббасъ Лакордеръ, бывшій ученикъ Аббаса Ламенне. Его удивительное краснорѣчіе, глубокая ученость и умѣнье объяснять религіозныя ученія, сильно подѣйствовали на слушавшихъ его молодыхъ людей. Такимъ образомъ Религія, потерявшая было въ послѣднее время во Франціи власть отъ безвѣщности и невѣжества Католическихъ Священниковъ, нынѣ воспринимаетъ права свои, опираясь на Науку и дарованія.

НОВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ПО ЕГИПТУ И КАМЕНИСТОЙ АРАВІИ. — Гг. *Леонъ де Лабордъ* и *Линанъ*, долгое время путешествовавшіе по Египту и Каменистой Аравіи, привели къ окончанію и издали въ свѣтъ извѣстія объ открытіяхъ своихъ въ послѣдней. Кроме уже извѣстныхъ развалинъ Пальмиры, онѣ сообщаютъ подробное описаніе одного лежащаго отъ нея на Югъ города, который, какъ предполагаютъ, долженъ быть древняя *Петра*, столица обширной провинціи въ Каменистой Аравіи, еще неизвѣстная намъ, но прославляемая въ Священномъ Писаніи. Изданіе состоитъ изъ 16 книжекъ, заключающихъ въ себѣ виды памятниковъ

Пешры и замѣчательнѣйшихъ на полуостровѣ Синайской Горы мѣстѣ, съ приложеніемъ спеціального плана Пешры, сдѣланнаго по большому масштабу, и весьма подробной карты Каменистой Аравіи. Это изданіе съ однимъ томомъ шекста in-8° стоитъ 260 франковъ.

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ ВЪ НЫНѢШНЕМЪ ГОДУ СЪѢЗДЪ ЕВРОПЕЙСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВЪ ПАРИЖѢ. — Парижскій Историческій Институтъ положилъ сдѣлать въ нынѣшнемъ 1835 году воззваніе ко всемъ Ученымъ, чтобы они въ Сентябрѣ мѣсцѣ прибыли въ Парижъ на совѣщаніе, коего главнымъ предметомъ будетъ сосредоточеніе всякаго рода историческихъ изслѣдованій и направленіе ихъ къ одному плану, къ одной общей цѣли. Этого съѣзда получишь названіе Европейскаго и, какъ надѣяется, будетъ сослужить, по крайней мѣрѣ, нѣсколько членовъ Ученыхъ всѣхъ Частей Свѣта.

ЗАДАЧИ ПАРИЖСКОЙ АКАДЕМІИ НАДПИСЕЙ И СЛОВЕСНЫХЪ НАУКЪ. — Академія Надписей и Словесныхъ Наукъ въ торжественномъ заведеніи 25 Іюля прошлаго года, предложила на нынѣшній 1835 годъ слѣдующія двѣ задачи: 1) Найти, при помощи фактовъ, взятыхъ изъ изслѣдованія памятниковъ Архитектуры, Скульптуры и Живописи, также надписей и вазъ, въ особенности же черныхъ вазъ съ барельефами, — какіе вѣмечены входили въ составъ Эшрурскаго народа, что въ Искусствѣ его было шеземнаго, и что заимствовано у Египтян, Лидіян и Греціи. 2) Изслѣдовать политическое состояніе Грекоскихъ городовъ на берегахъ Понта Эвксинскаго и Проπονиды, начиная за XI столѣтіемъ прежде Рожд. Хр., и до основанія Восточной Имперіи.

Академія предполагаетъ сдѣлать въ 1836 году изслѣдованіе о томъ, какіе налоги существовали въ Галліи отъ начала Монархіи Франковъ до кончины Людовика

Добродушного, какими образомъ они были распределены и вынаены, и какія лица обязаны были плашить ихъ.

Сверхъ того она предполагаетъ назначить слѣдующую задачу на 1836 годъ: Написать Исторію водворенія Вандаловъ въ Африкѣ и администраціи ихъ со времени Гензерика до разрушенія ихъ Царства Велисаріемъ; описать, въ какомъ состояніи находилась, подъ ихъ владѣтельствомъ, принадлежавшая Римлянамъ часть Африки, и какъ далеко простиралось ихъ владѣтельство и вліяніе во внутренность этой Частии Свѣта; изслѣдовать, на какомъ нарѣчій говорили они, и какія отношенія были между побѣдителями и побѣжденными; наконецъ опредѣлить, какіе слѣды Вандальскаго языка и обычаевъ сохранились въ Африкѣ до вторженія Арабовъ.

Для каждой изъ задачъ, назначенныхъ на 1835 и 1836 годы, наградою опредѣляется золотая медаль, цѣною въ 1500 франковъ.

Сочиненія должны быть писаны на Французскомъ или Латинскомъ языкѣ, и присланы не позже 1 Апрѣля того года, въ который награды будутъ раздаваемы.

СОБРАНІЯ И КОНФЕРЕНЦІИ НАСТАВНИКОВЪ ВО ФРАНЦІИ. — Съ нынѣшняго года начали появляться въ разныхъ Департаментсахъ Франціи собранія и конференціи между Наставниками, имѣющія цѣлю усовершенствовати методы обученія, принятыя въ Первоначальныхъ Школахъ, посредствомъ устанавленія періодическихъ курсовъ по различнымъ отраслямъ элементарнаго обученія. Всѣ ожидаютъ еще этого важнаго послѣдствія.

Во многихъ сельскихъ общинахъ также появляются Общества для заведенія Нормальныхъ Библіотекъ и снабженія ихъ хорошими элементарными книгами на пользу народнаго просвѣщенія.

О МЕДИЦИНСКИХЪ СВЕДѢНІЯХЪ ИНДІЙЦЕВЪ. —

Г. Дицъ, одинъ изъ Профессоровъ Медицинскаго Факультета въ Кѣнигсбергскомъ Университетѣ, въ теченіе многихъ лѣтъ занимавшійся опшскиваніемъ, въ значительныхъ Европейскихъ библіотечкахъ, древнихъ Греко-латинскихъ, Римскихъ и Восточныхъ сочиненій о Медицинѣ, издастъ нынѣ любознательную книгу подъ названіемъ: «*Analesta Medica*», въ коей находится весьма занимательныя извѣстія о состояніи Медицины и Науки Естественныхъ у Индійцевъ и Арабовъ. Г. Дицъ доказываетъ, что познѣйшіе Греческіе Медики знакомы были съ Медицинскими сочиненіями Индійцевъ и пользовались ихъ медицинскими; точно такъ же поступали и Арабы, какъ то видно изъ Ибнъ-Осебіа (*Ibn-Osaibia*), сочиненія коего доставили Г. Дицу многія подробности о жизни Индійскихъ Врачей. Изъ свидѣтельства этого Восточнаго Писателя оказывается, что различные трактаты о Медицинѣ переведены были на Арабскій языкъ съ Санскритскаго, и заимствовались преимущественно изъ уважаемыхъ въ Индіи компиляцій Харака и Сусрута. Ибнъ-Осебіа разсказываетъ, что Манка и Салехъ, изъ коихъ первый перевелъ на Персидскій языкъ трактаты о ядѣ, получали жалованье отъ Калифа Арунъ-аль-Рашида, какъ Придворные его Лѣйбъ-Медики. Во второй части «*Analesta*» Г. Дица находится много замѣчательныхъ медицинскихъ манускриптовъ, хранящихся въ Лондонѣ, въ Библіотекѣ Ост-Индской Компаніи. Кромѣ различныхъ познательныхъ разсужденій о способѣ окрашивать волосы и чернить ресницы посредствомъ прикладыванія къ нимъ коллуріума (*collurium*), приготовляемаго изъ ашпичоніа, въ нихъ находится много свѣдѣній, относящихся вниманію даже и въ наше время. Герамдасона, напр., считавшій воду самымъ дѣйствительнымъ лекарствомъ, а Сусрута не только считавшій употребленіемъ пива, но

полагають и металлы въ числѣ медикаментовъ. Сіи Писатели всего болѣе разсуждаютъ о горьчкѣ, пошомъ о кашлѣ, подагрѣ, надучей болѣзни, геморроѣ, о дѣтскихъ болѣзняхъ, и въ особенностяхи о шѣхъ, коими страдаютъ дѣти во время прорѣзыванія у нихъ зубовъ.

Многія Главы въ медицинскихъ сочиненіяхъ посвящены пищеваренію и дѣвствію; поваренное искусство не исключается у нихъ изъ круга медицинскихъ знаній. Діагностика обрабошана въ должной формѣ и съ надлежащею основательностію. Въ составъ ея входятъ наставленія практикующему Врачу, какого рода вопросы онъ долженъ дѣлать больному, какъ щупать пульсъ и проч. Сверхъ того исчисляются феномены лица, глазъ, языка и проч., служащіе признаками разнаго рода болѣзней.

О ПЕРЕВОДѢ СОЧИНЕНІЯ ШИЛЛЕРА НА АНГЛІЙСКІЙ ЯЗЫКЪ. — Извѣстный Англійскій Поэтъ Колериджъ издалъ переводъ Шиллерова Валленштейна, заслужившій лестное одобреніе Англійскихъ журналистовъ. Обладающій высокимъ даромъ Поэзіи, Колериджъ глубоко постигъ Шиллера, усвоилъ себѣ его мысли, чувства, картины, словомъ, всю душу великаго Генія Германіи, и раскрылъ ее предъ соотечественниками своими съ полною свободою Поэта-творца, не переводчика. Онъ переводилъ не по Словарю, но изыскалъ вырженія изъ души, проникающей мыслями изучаемаго Поэта, и пошому въ переводѣ его нѣтъ вшой точности, вшого шакъ называемаго «слово въ слово», но видѣтъ весь Шиллеръ со всѣми тончайшими ошѣнками души своей. — Мы перескажемъ здѣсь нѣсколько словъ Англійскаго Рецензента о постиженіи ходѣ всемірнаго поэтическаго генія, сказанныхъ по случаю появленія Колериджева перевода.

«Могушественнымъ возмощаніемъ мысли человѣческой вы-

когда не успокоиваются. Геній, ашотъ лучезарный странникъ, переходить ошъ одного міра къ другому, и изъ каждаго извлекаешъ по блестящему лучу въ свою урну. Прошедшее плашишь данъ настоящему, и каждое великое произведеніе носишь въ себѣ зародишь другаго, будущаго, не въ выломъ подражаніи, но въ Божественномъ возбужденіи вдохновеніи. Священные преданія Сиріи и Палестины были чадами утробы зары вселенной. За ними появился рядъ Художниковъ Греческихъ, не столь высокихъ, но болѣе прекрасныхъ. Послѣ Греціи заговорила Испалія, на языкъ древнихъ Римлянъ, и пошомъ на языкъ пошомковъ ихъ—Ишальянцевъ. Отселѣ Англія пріела священную искру, которою воспламеняли алтари свои великій Шекспиръ и Мильтонъ. Наконецъ выступила Германія, и ея Поэты были дошойными ишомцами Музы Англійской.— Изъ этого прогрессивнаго хода воображенія мы исключили Францію; ибо тамъ являлся плаишь въ различныхъ формахъ, но не видно Поэзіи, ашотъ Божественной искры, ашотъ творческой силы. Впрочемъ мы говоримъ о томъ, что было; теперъ замѣтно болѣе силы, болѣе оригинальности въ Литературѣ Французской. Нынешнюю Францію можно уподобить землѣ, едва только показавшейся изъ подъ сильнаго наводненія. Вся аменшты въ ней смѣшаны: рѣки возвращены вспашь, пошюки мушны. Но черныя волны наводненія сбываютъ, и свѣжая зелень показываетъ роскошную красу свою.— Англія съ конца царствованія Королевы Анны до начала нынѣшняго столѣтія дремала въ поэтическомъ бездѣйствіи; вдругъ она пробудилась при шумѣ поэзіи Байрона и Скотта. Плъненная ихъ звуками, она не слыхала рокошанія спрунь лиры Германской, и Шиллеръ знакомъ ей былъ по ошрывкамъ, ошдѣльно. Теперъ она обязана благодарностію одному изъ ученыхъ своихъ Поэтовъ за сокровище, столь удачно пересаженное на ея почву.

ПАМЯТНИКИ БОССЮЭТУ И ДРУГИМЪ.— Дижонская Королевская Академія Наукъ, Художествъ и Словесности положила воздвигнуть на свой счетъ передъ домомъ, въ которомъ родился Боссюэтъ, мраморный памятникъ съ надписью изъ золотыхъ буквъ: «Здѣсь 27 Сентября 1627 года родился Боссюэтъ, скончавшійся въ Парижѣ 12 Апрѣля 1704 года.» Подобные же памятники будутъ поставлены передъ домами, принадлежавшими Кребийяону, Пирону, Лонжьерру, Ламонне, Рамо и Бугю, родившимся также въ Дижонѣ, которыхъ болѣе всего прочитъ городовъ Франціи произвелъ великихъ людей.

(Изъ Journ. de l'instr. publ., Litterary Gaz., Quarterly journ. of Education и Magaz. für die Literat. des Ausl.)

между двумя есть туча, ее отвороты сгнаны
тоска и чародей моток отягчен в вождение
свой и стон его падаю в фео, но зрели и сего
слава падаю ~~и~~ фео сама и та в фео
как сего падаю ^{вось} то и ^{вось} вудель
барфону еродий и до зоро и сего введи
идати отисаю в ^и истор и ^и етруно

и, являясь полным и здоровым бранным товарищем
братам и сестрам твоим: по этому я так много пишу
тебе и пишу о твоем деле, и пишу о твоем деле
Боже ты и не унывай

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1835.

№ II.

ФЕВРАЛЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Генварь мѣсяць 1835 года.)

1. (Генваря 9) *О назначеніи Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа прибавочной суммы на его Канцелярію.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе отношенія Г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Головкина, всеподданнѣйшее ходатай-

спивоваль о назначеніи ему въ полное распоряженіе по 3000 рублей въ годъ, начавъ производство ихъ со времени вступленія его въ должность Попечителя, для употребленія на его Канцелярію, поелику сія послѣдняя, по случаю пребыванія Графа Головкина въ С. Петербургѣ, должна быть обширнѣе Канцеляріи прежнихъ Попечителей, жившихъ въ Харьковѣ.

На сіе предположеніе послѣдовало, 9 Генваря, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

2. (Генваря 11) *О назначеніи 10 Воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Гродненской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору, Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, предположеній Виленскаго Военнаго Губернатора относительно Гродненскаго Благороднаго Пансіона, Его Императорскому Величеству благоугодно было изъяснить Высочайшее Свое соизволеніе, на назначеніе въ Гродненскій Благородный Пансіонъ, на первый только семилѣтній учебный курсъ, десяти Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ съ отнесеніемъ содержанія ихъ, полагая по 175 руб. серебр. въ годъ на каждаго, на счетъ Государственнаго Казначейства.

3. (Генваря 14) *Объ учрежденіи въ С. Петербургѣ четвертой Гимназіи.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

Министра Народнаго Просвѣщенія

Всеподданнѣйшій Докладъ.

На подлинномъ
собственнорукою
ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написа-
но:

Ваше по селаву.

14 Генваря,
1836.

На предварительное представленіе мое о необходимости учредить въ С. Петербургѣ четвертую Гимназію, Вашему ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 8 день Декабря прошлаго года, благоутодно было изъяснить Высочайшее согласіе, съ назначеніемъ подъ сіе Заведеніе Университетскаго, на Васильевскомъ Острову въ 6-й линіи, дома, и съ покупкою на пошъ же конецъ смежнаго съ нимъ мѣста и дома Надворной Совѣтницы Бреевичевой, упоминая на таковое приобрѣтеніе и необходимыя передѣлки до *ста десяти тысячъ рублей* изъ состоящаго при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Ларинскаго казначейства.

Присемь ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО, согласно съ моимъ ходатайствомъ, Высочайше повелѣть соизволивши: опредѣлить еще на предполагаемую Гимназію до *четырехъ сотъ тысячъ рублей* изъ того же источника, дабы процензами сей суммы содержать определенное число Воспитанниковъ, и съ тѣмъ, чтобы упомянутая Гимназія, учрежденная и опочасли содержимая щедрымъ пожертвованіемъ купца Ларина, именовалась *Ларинскою*. Касательно же дальнѣйшихъ по сему дѣлу соображеній, и назначеній съ 1836

года Штатамъ на четвертую Гимназію суммы изъ Государственнаго Казначейства, предоставлено мѣ въ свое время войти съ особымъ всеподданѣйшимъ Докладомъ.

Во исполненіе шаковой Высочайшей воли, я приступилъ немедленно къ осмотру мѣста и дома Бреевичевой, равно какъ и другихъ домовъ смежныхъ съ Университетскимъ, и лично удостовѣрился, что домъ Полковника Тишинина, который онъ соглашается продать за 48 т. рублей, съ оставленіемъ онаго въ его распоряженіи до 1 Іюля сего года, будучи въ прямой линіи съ домомъ Университетскимъ, гораздо выгоднѣе и полезнѣе для помѣщенія предполагаемой Гимназіи, нежели домъ Бреевичевой. Но какъ Тишининъ, не принимая на себя издержекъ при совершеніи купчей, проситъ за свой домъ восьмью тысячами рублей болѣе, и какъ съ приобрѣтеніемъ онаго, составленный прежде планъ передѣлки Университетскаго дома долженъ измѣниться, то въ слѣдствіе новыхъ по сему предмету соображеній, вмѣсто *ста десяти*, попребудетъ до *ста двадцати тысячъ* изъ Ларинскаго капитала.

Осмѣливаюсь всеподданѣйше испрашивать утвержденія ВАШЕГО Императорскаго Величества на сію послѣднюю издержку и Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ предположеній :

1) Приступить при первой возможности къ передѣлкѣ Университетскаго въ 6 линіи дома, и другого смежнаго съ онымъ, приобрѣтаемаго оны

Полковника Тишинина , для помѣщенія *Ларинской Гимназіи съ Пансіономъ*.

2) Въ семь послѣднемъ сверхъ Воспитанниковъ, содержимыхъ проценпами съ 400 п. руб., отчисленныхъ изъ капитала Ларина , имѣть *Своекоштныхъ Пансіонеровъ* не только изъ дѣтей Дворянъ и Чиновниковъ , но также изъ купечества и иностраннхъ негоціантовъ.

3) Распредѣленіе въ Ларинской Гимназіи учебныхъ предметовъ, общихъ всѣмъ Заведеніямъ сего рода, приспособить къ мѣстному назначенію учреждаемаго при оной Пансіона , усиливъ , сколько сіе нужнымъ окажется , преподаваніе новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

4) Сумму, потребную на содержаніе Ларинской Гимназіи по Высочайше утвержденному въ 8 день Декабря 1828 года Цѣпату, всего 31,720 рублей, отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1836 года.

5) Для успѣшнѣйшаго хода предполагаемыхъ въ домахъ Ларинской Гимназіи передѣлокъ, и другихъ приготовительныхъ къ открытію сего Учебнаго Заведенія распоряженій, позволить мнѣ опредѣлить нынѣ же Директора Ларинской Гимназіи , съ производствомъ ему штапнаго жалованья, до отпуска шаковаго въ 1836 году изъ Государственнаго Казначейства , изъ проценповъ съ вышепомянутыхъ 400 п. рублей, которые въ текущемъ году не имѣютъ еще никакого другаго назначенія.

Въ случаѣ на сіе соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА , я бы полагалъ возложить должность Директора Ларинской Гимназіи на Ор-

динарнаго Профессора Главнаго Педагогическаго Института и С. Петербургскаго Университета *Фишера*, свѣдущаго въ дѣлѣ воспитанія и извѣстнаго мнѣ съ оплѣчной стороны на счетъ нравственныхъ качествъ, образа мыслей и познаній, съ оставленіемъ при нынѣшнихъ его должностяхъ и окладахъ, независимо отъ содержанія по званію Директора.

На всѣ сіи предположенія я имѣю счастье всеподданнѣе испрашивать Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія.

Подлинный подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Сергій Уваровъ*.

4. (Генваря 22) *О назначеніи при Дерптскомъ Университетѣ Бухгалтера.*

По внесенной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Гг. Министровъ запискѣ, объ опредѣленіи Бухгалтера при Казначействѣ Дерптскаго Университета, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно Положенію Комитета, въ 22 день Генваря, Высочайше повелѣшь изволилъ: опредѣлить при Дерптскомъ Университетскомъ Казначействѣ особаго Бухгалтера, съ производствомъ ему въ жалованье оснающихся отъ назначеннаго по Штату Университета Секретарю Ценсуры оклада тысячи рублей, и сверхъ того, пяти сотъ рублей изъ оштаточныхъ суммъ Университета, а всего по тысячѣ пяти сотъ рублей въ годъ.

5. (Генваря 24) *О назначеніи еще одного сторонняго Цензора при С. Петербургскомъ Ценсурномъ Комитетѣ.*

Государь Императоръ, 24 Генваря, Высочайше утвердивъ изволивъ Положеніе Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшее въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о назначеніи еще одного сторонняго Цензора при С. Петербургскомъ Ценсурномъ Комитетѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

По Ценсурному Вѣдомству.

Цензоръ Виленскаго Ценсурнаго Комитета *Беркманъ* уволенъ по собствен. прошенію, отъ сей должности, а на его мѣсто утвержденъ бывшій Профессоръ Виленскаго Университета Надв. Сов. *Вашкевичъ* (10 Генв.).

По Бѣлорусскому Учебному Округу.

Помѣщикъ *Быковскій* утвержденъ Почетнымъ Попечителемъ Вишневской Гимназіи (22 Генв.).

Н а г р а ж д е н ы :

а) *Орденомъ.*

Св. Станислава 3-й степени: Орд. Академикъ Императорской Академіи Наукъ *Шmidtъ* — за полезныя его труды (11 Генв.).

b) *Золотою табакеркою,*

Надв. Сов. *Комовскій* — за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра втораго изданія переведенной имъ съ Нѣмецкаго языка книги, подъ заглавіемъ: *Исторія Древней и Новой Литературы* (8 Генв.).

c) *Деньгами:*

Состоящій при Посольствѣ нашемъ въ Парижѣ Камергеръ Кол. Ассес. *Князь Мещерскій* — за исправленіе должности Корреспондента Министерства Народнаго Просвѣщенія (9 Генв.).

d) *Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

Новгородскому Губернскому Предводителю Дворянства Сш. Сов. *Блавику* и Почет. Попечителю тамошней Гимназіи Тшт. Сов. *Козлякину* — за полезное содѣйствіе къ открытію Благороднаго Пансіона при Новгородской Гимназіи (21 Генв.).

Сш. Сов. *Самыкину* объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ экземпляра сочиненнаго имъ романа, подъ названіемъ: *Ермакъ или покареніе Сибири* (8 Генв.).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Генварь мѣсяць 1835 года),

1. (Генваря 7) *Объ устроеніи метеорологическихъ наблюдений въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ по пространству сего Округа, особенно по теченію Волги до Каспійскаго Моря, устроить метеорологическія наблюденія, именно: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Симбирскѣ, Саратовѣ, Царицынѣ, Аспрахани, Екашеринбургѣ и Оренбургѣ, съ возложеніемъ сего въ Гимназіяхъ на Старшихъ Учителей Физико-Математическихъ Наукъ, и въ Уѣздныхъ Училищахъ на Штатныхъ Смолришелей. И тѣ и другіе обязаны, сдѣланныя ими наблюденія доставлять, по имененіи каждаго мѣсяца, къ Профессору Физики Казанскаго Университета, для составленія изъ нихъ таблицъ.

Вмѣстѣ съ симъ разрѣшено купить на счетъ хозяйственныхъ суммъ упомянутыхъ Учебныхъ Заведеній нужные для того барометры и термометры.

2. (Того же числа) *О распространеніи на Кіевскій Учебный Округъ распоряженія ка-*

сательно раздѣленія должности Учителя Искусствъ въ Уѣздныхъ Училищахъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе ходатайства Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, изъявилъ согласіе на распространеніе, сдѣланнаго имъ, по представленію Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, распоряженія, отъ 6 Іюня 1834 года, касательно раздѣленія должности Учителя Рисованія, Черченія и Численнаго, на Кіевскій Учебный Округъ, съ тѣмъ, чтобы сіе допускаемо было только въ видѣ временной мѣры и когда есць способные къ тому Училищные Чиновники; въ противномъ же случаѣ опредѣлять изъ постороннихъ въ Учителя Рисованія и Черченія, котораго и считашь въ службѣ, Учителя же Численнаго, когда этой должности не можешь исправлять обучающій Рисованію и Черченію, имѣшъ по найму, производя первому жалованье, а послѣднему плату, изъ положеннаго по Шкалу Учителя Искусствъ оклада и не выходя изъ него.

3. (Генваря 8) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министрства зависящимъ, Учебнымъ Начальствамъ, *О невоспрещеніи вступать въ званіе домашнихъ Наставниковъ и Учителей служащимъ Чиновникамъ.*

Начальства нѣкоторыхъ Университетовъ представили на разрѣшеніе мое вопросъ: могутъ ли Чиновники, службою обязанные, кои, съ дозволенія своего Начальства, пожелаютъ принять на себя

званіе домашняго Наспавника или Учителя, быть допущены къ выполненію пребуемыхъ для того условій, и слѣдуетъ ли, въ случаѣ уведомленія оныхъ, выдавать имъ установленныя для вышепомянутыхъ званій свидѣтельство; также въ какой степени могутъ относиться къ нимъ, съ одной стороны, присвоенныя домашнимъ Наспавникамъ и Учителямъ выгоды и преимущества, а съ другой исполненіе предписанныхъ симъ послѣднимъ обязанностей въ отношеніи къ мѣстнымъ Училищнымъ и Гражданскимъ Начальствамъ?

По внимательномъ разсмотрѣніи сего вопроса и всѣхъ прикосновенныхъ къ оному общеспельствъ, я нахожу :

1. Что служащихъ по разнымъ Вѣдомствамъ Чиновниковъ, буде они имѣютъ дозволеніе отъ своихъ Начальствъ искать узаконеннымъ порядкомъ званія домашнихъ Наспавниковъ и Учителей, допуская къ тому слѣдуетъ тѣмъ болѣе, что они, при такомъ домогательствѣ, могутъ имѣть въ виду оставить, при случаѣ, или со временемъ, службу и посвящать себя исключительно домашнему въ частныхъ домахъ воспитанію. Но если бы они и не имѣли такого намѣренія; ничто не препятствуетъ служащимъ Чиновникамъ, снабженнымъ свидѣтельствами на одно изъ вышепомянутыхъ званій, употреблять свободное отъ службы время на преподаваніе по часамъ уроковъ въ частныхъ домахъ и пансіонахъ и даже вступать въ первые въ качествѣ Наспавника или Учителя, если только занятія по службѣ будутъ совмѣстны съ сею новою обязанностию; почему и надлежитъ служащему Чи-

новнику при всякомъ подобномъ случаѣ, испрашивающаго письменное согласіе своего Начальства.

2. Служащіе Чиновники, получивъ званіе домашняго Наставника или Учителя, не могутъ, доколѣ состоятъ въ особой по какому либо Вѣдомству службѣ, пользоваться выгодами и преимуществами присвоенными сему званію, ибо имѣютъ другія, предоставленныя ихъ роду служенія, общими и частными на сей предметъ постановленіями. Впрочемъ вмѣстѣ съ увольненіемъ отъ должности, занимаемой ими по какой либо отрасли Государственнаго Управленія, Чиновники сіи входятъ немедленно въ права лицъ, занимающихся воспитаніемъ юношества въ частныхъ домахъ, смотря по званію, въ которое каждый изъ нихъ удостоенъ.

3. Обязанности и отношенія къ мѣстному Училищному и Гражданскому Начальствамъ, служащаго чиновника, если онъ, по приобретенному имъ закономъ праву, продолжая служеніе, всунулъ въ частный домъ въ качествѣ домашняго Наставника или Учителя, остаются тѣ же, какія постановлены для лицъ, исключительно посвящающихъ себя домашнему воспитанію, на основаніи Высочайше утвержденного въ 1 день Іюля 1834 года Положенія о домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ.

4. (Генваря 12) *Положеніе о частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.*

Г л а в а I.

Общія правила.

§ 1. Для содѣйствія видамъ Правительства, въ распросраненія просвѣщенія, дозволяется оп-

зрывать частныя Учебныя Заведенія, на основаніи устанавливаемых для сего правил (*Уст. Уч. Зав. 8 Дек. 1828 года § 307*).

§ 2. Всѣмъ, предпринимающимъ впредь учредить Пансіонъ или частное Учебное Заведеніе, вѣляется въ обязанность, чтобы сверхъ установленныхъ свидѣтельствъ отъ Училищнаго Начальства, они имѣли еще удостовѣреніе о добромъ ихъ поведеніи: или отъ мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, или отъ тѣхъ Обществъ, къ какимъ они принадлежатъ, или отъ мѣстъ и лицъ, у которыхъ прежде находились, или же другія свидѣтельства, несомнѣнно въ томъ удостовѣряющія (*Выс. Ук. 12 Іюня 1831 г. ст. 6*).

§ 3. Для большаго обезпеченія Правительства въ отношеніи къ благонадежности содержателей и содержательницъ вновь учреждаемыхъ Пансіоновъ и частныхъ Учебныхъ Заведеній, независимо отъ удостовѣреній, пребуемыхъ предыдущимъ параграфомъ, нужно еще, чтобы они были подданные Россійской Имперіи, не распространяя впрочемъ сего правила на содержателей и содержательницъ частныхъ Пансіоновъ, пользующихся уже правомъ на подобныя Заведенія (*Выс. Пов. 4 Ноября 1833 г.*).

§ 4. Частныя Учебныя Заведенія могутъ быть двухъ родовъ: или только для преподаванія ученія, и. е. Школы, или же съ тѣмъ вмѣстѣ для содержанія и воспитанія учениковъ, Пансіоны (*Уст. Уч. Зав. 8 Дек. 1828 г. § 308*).

§ 5. Обучать дѣтей обоюго пола дозволяется лишь въ Школахъ, съ наблюденіемъ, чтобы, какъ

дѣвѣцъ, такъ и мальчики имѣя не болѣе 11 лѣтъ отъ роду. При томъ въ сихъ Заведеніяхъ должны быть для пѣхъ и другихъ отдѣльныя классныя комнаты. Что же касается до Пансіоновъ, то въ оныхъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать совокупнаго содержанія дѣтей обоего пола (*Предл. Министра Нар. Просв. Попечителю С. П. Б. Уч. Окр. 8 Нолбря 1834 г.*).

§ 6. Никакое частное Учебное Заведеніе не можетъ быть открыто безъ дозволенія Училищнаго Начальства. Учредитель обязанъ подать прошеніе тому мѣстному Начальству, къ вѣдѣнію коего должно принадлежать это Учебное Заведеніе, и въ то же время представить планъ онаго, извѣстнаго: 1) какого рода будетъ сіе Учебное Заведеніе, 2) какіе учебные предметы должны быть въ ономъ преподаваемы; 3) сколько въ немъ будетъ Училищелъ и какіе именно; 4) какое въ ономъ предполагается наибольшее число учениковъ; 5) гдѣ и какое помѣщеніе для нихъ назначается (*Уст. Уч. Зав. 8 Дек. 1828 г. § 309*).

§ 7. Численныя Учебныя Заведенія, кои по числу учебныхъ предметовъ не выше Уѣздныхъ Училищъ, открывающіяся съ разрѣшенія Губернскаго Директора Училищъ; для учрежденія высшихъ, нужно дозволеніе Университета. О всѣхъ вновь открываемыхъ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ доносятся по принадлежности, для свѣдѣнія: Директоры Университетамъ, а сіи, чрезъ Попечителей Учебныхъ Округовъ, Министерству Народнаго Просвѣщенія (*Уст. Уч. Зав. 8 Дек. 1828 г. § 310*).

Примѣч. Желавшіе учредить частное Учебное Заведеніе въ Губерніяхъ Дерптскаго Учебнаго Округа, подаютъ Губернскому Директору Училищъ на имя Училищной Коммиссіи Дерптскаго Университета прошеніе, съ присовокупленіемъ также подробнаго плана для вновь предполагаемаго ими Заведенія (*Уст. Уч. Завед. Дерпт. Уч. Окр. § 234*).

§ 8. Училищныя Начальства обязаны имѣть тщательный, непрестанный за частными Учебными Заведеніями надзоръ. Всѣ сіи Заведенія подчинены по принадлежности, въ Губернскихъ городахъ непосредственному надзору Директоровъ Гимназій, а въ городахъ Уѣздныхъ и Заштатныхъ, надзору Уѣзднаго Смотрителя Училищъ (*Уставъ Уч. Зав. 8 Дек. 1827 г. § 311*).

Примѣчаніе. Всѣ частныя Учебныя Заведенія, въ Дерптскомъ Округѣ существующія, городскія и сельскія, какъ для мужескаго, такъ и для женскаго пола, состоятъ въ вѣдомствѣ Директора Училищъ той Губерніи, въ коей находятся, и ему рапортуяють содержатели оныхъ (*Уст. Уч. Зав. Дерпт. Учебн. Окр. § 233*).

Г Л А В А II.

Объ Инспекторахъ частныхъ Учебныхъ Заведеній въ Столицахъ.

§ 9. Для наблюденія со стороны Правительсва надъ частными въ Столицахъ Учебными Заведеніями, по числу оныхъ опредѣляется въ С.

Петербургъ чепыре, а въ Москвѣ два Инспектора. Если бы сіе число оказалось недооспапочнымъ, то предоспаваляешся Миниспру Народнаго Просвѣщенія войти о семъ съ особымъ предспавленіемъ (*Прав. Выс. утв. 26 Дек. 1833 г. ст. 1.*).

§ 10. Сія Инспекторы опредѣляюшся Миниспромъ Народнаго Просвѣщенія изъ находящихся въ вѣдомствѣ Минисперспва Академиковъ, Профессоровъ, Адъюнктовъ и Чиновниковъ, на одинъ годъ (*тамъ же, ст. 3.*).

§ 11. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія въ концѣ каждаго года назначаетъ таковыхъ Инспекторовъ по своему усмотрѣнію; отъ него зависить утвердить на наступающей годъ, исполнявшихъ прежде сіи должности, или опредѣлить новыхъ, доводя всякій разъ о избранныхъ имъ лицахъ до Высочайшаго свѣдѣнія (*тамъ же ст. 4.*).

§ 12. Инспекторы состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Попечителей Учебныхъ Округовъ, и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Ректорами Университетовъ (*тамъ же, ст. 5.*).

§ 13. Инспекторы получаютъ за сію должность по 2000 руб. въ годъ сверхъ другихъ присвоенныхъ имъ окладовъ (*тамъ же, ст. 6.*).

§ 14. Инспекторы частныхъ Учебныхъ Заведеній обязаны прилагать всевозможное попеченіе о томъ, дабы воспитаніе въ оныхъ юношества вполне согласовалось въ общемъ направленіи своемъ, съ видами Правительсва, поставляющаго главнымъ основаніемъ опечественнаго образованія, Христіанскую Вѣру, Самодержавіе и народность. Они наблюдаютъ также, чшобы частныя Учебныя

II.

НАУКИ.

1.

О ЕВРЕЙСКОЙ ПОЭЗИИ.

ЛЕНИНЦІЯ ТРЕТЬЯ.

Книга Іова.

Отъ Пятикнижія Моисеева перехожу къ разбору Книги Іова, копорая, по свидѣтельству многихъ Ученыхъ, еще древнѣе писаній великаго Законодателя. Нѣкоторые даже приписываютъ эту Книгу самому Моисею, утверждая, что онъ написалъ ее, когда былъ еще у шестія своего Іофора. Другіе говорятъ, что онъ перевелъ тогда ее съ Арабскаго. Гердеръ не держится этого мнѣнія, основываясь на томъ, что наружный ея характеръ, описанія, мѣстность, стиль, поэзія, ни сколько не согласуются съ прочими твореніями Моисея. Кромѣ того Гердеръ основываетъ мнѣніе свое и на томъ, что не въ характеръ Моисеева ученія было заимствовать книги и понятія у народовъ чуждыхъ. Съ другой

спороны, появлія эшой Книги нисколько не противорѣчаютъ появліямъ Пятикнижія, а напротивъ совершенно согласны съ ними.

Во Введеніи къ эшой Книгѣ, помѣщенномъ при переводѣ 70 Толковниковъ, сказано: «Книга Іова переведена съ Сирійскаго. Іовъ жилъ въ странѣ Авсипсисіа (Авсипидійстей), лежащей на границахъ Идумеи и Аравіи. Онъ былъ изъ дѣтей Исавовыхъ, пятый отъ Авраама, Царь Эдома, наслѣдовавшій Валаку, сыну Веорову. Всѣ друзья, пришедшіе къ Іову, суть Цари странъ, сосѣдственныхъ Идумеѣ.»

Гердеръ соглашается со всѣмъ эшимъ; но думаетъ, что Книга Іова написана прямо на Еврейскомъ языкѣ, и не есть переводъ: або онъ не находитъ никакихъ основательныхъ причинъ думать, чтобы она была переводомъ. Написана же она, по его мнѣнію, въ Идумеѣ, въ странѣ, лежавшей на границахъ Аравіи. Вся природа, вся мѣстность, споль подробно изображаемая въ эшой Книгѣ, описаніе живописныхъ: льва, коня, дикаго осла, спроуса, эши огромныя пусыни, безводныя ручьи, караваны, разбойничьи щайки, жители пещеръ, наконецъ всѣ нравы и обычаи, ни слова о законахъ Моисеевыхъ, Іовъ, эпомъ Эмиръ Востока: все показываетъ, что Книга эша есть произведеніе Идумеи, страны, прилежавшей къ Аравіи и имѣвшей съ нею одинъ характеръ. Въ эпомъ мнѣніи Гердеръ согласенъ со Введеніемъ 70 Толковниковъ. Что же касается до нѣкоторыхъ намѣковъ на Египетскую природу, на Ниль; что касается до упоминанія крокодила и наконецъ до описа бегемота, который, по мнѣнію Гердера,

есть гиппопотамъ , и левіаѳана : то все это есть примѣсь разсказовъ иноземныхъ. Эти намѣки на Египетскую природу заставили думать нѣкоторыхъ Ученыхъ, на пр: Гоге, что Мойсей перевелъ эту Книгу съ Сирійскаго языка, но сдѣлалъ къ ней собственныя прибавленія , взявъ изъ жизни Египетской.

Гердеръ , отвергая это мнѣніе, думаетъ даже, что эта Книга перенесена въ Іудею не прежде Царя Давида и имъ самимъ. Онъ основывается на томъ , что Эдомляне не пропустили черезъ свою страну Моисея съ народомъ во время ихъ странствованія ; а Царь Давидъ покорилъ Эдомъ. Это мнѣніе подтверждаетъ Гердеръ еще тѣмъ, что въ Псалмахъ Давида есть многія мѣста , схожія съ мѣстами Книги Іова.

Но всѣ Ученые, не смотря на разногласіе своихъ мнѣній о мѣстѣ сочиненія этой Книги, о шворцѣ ея, о языкѣ, на которомъ она писана, о времени принятія ея въ число священныхъ книгъ Іудей, всѣ единогласно утверждаютъ ея древность. Гердеръ говоритъ о ней: «Эта голосъ, доходящійся къ намъ отъ прехъ или четырехъ тысячелѣтній.» При одной этой мысли, съ какимъ благоговѣніемъ мы должны вникать въ эту Книгу! Но каково будетъ наше изумленіе и благоговѣніе тогда, когда въ этомъ голосѣ, гремѣщемъ къ намъ изъ-за сорока столѣтій, мы откроемъ высочайшее знаніе жизни, самый вѣрный взглядъ на Природу и созданіе, словомъ, когда увидимъ въ ней разгадку самой мудреной и сокрытой тайны — тайны жизни нашей.

Мысль, одушевляющая Книгу Иова, есть всемогущество Божіе, ничтожность человека самого праведнаго, самого благочестиваго, перед Богомъ; и правосудіе Бога, оправданное опытомъ. Эта мысль олицетворена самымъ ошущительнымъ, разговорнымъ образомъ въ жизни человека. Этимъ человекъ есть Іовъ. Въ немъ двѣ спихіи: онъ есть воплощенное спраданіе, слезы и бренность человеческая; онъ же—эта высокая преданность Богу, та же преданность, которая одушевляла Авраама во время принесенія въ жертву Исаака. Этимъ Іовъ, лишавшись всего, ему принадлежавшаго, какъ человекъ, расперзалъ свои ризы, оспригъ власы, посыпалъ перстію главу свою; но этимъ же Іовъ сказалъ: «самъ нагой вышелъ я изъ чрева моей матери, нагимъ и опыду опъ свѣта: Господь далъ, Господь опилъ.» — Этимъ—то чувствомъ преданности къ Богу Книга Иова получила характеръ національный въ Еврейскомъ народѣ, у котораго воспиталась мысль о единомъ истинномъ Богѣ, и въ чистой самоопшвергающей преданности къ Нему заключалось высшее чувство народной самобытности.

Но эта мысль о Богѣ, эта преданность ему не убиваютъ въ Іовѣ человечества; нѣтъ,—мы видимъ въ немъ человека, который спрадаетъ, спонептъ, ропщетъ, проклинаетъ; мы видимъ безду скорби. Если бы намъ представлена была въ немъ одна опвлеченная мысль, мы не приняли бы въ Іовѣ человеческого участія; мы даже сочили бы невозможнымъ такое явленіе, мы сочили бы его вымысломъ. Нѣтъ, Іовъ—человекъ, какъ мы всѣ: та же спраж-

душая плоть; это наши слезы, наши вопли, отзвуки всей души нашей; но из глубины этих стонцов и воплей постоянно звучит звук, который не во всякомъ изъ насъ есть, звукъ молитвы и преданности, гимнъ вѣры, подъ конецъ оправданной самимъ Богомъ. Тѣмъ-то сильнѣе и дѣйствительнѣе звучитъ звукъ на нашу душу, что онъ доходитъ къ намъ черезъ эти стоны и вопли человѣческіе, для насъ болѣе понятные и близкіе. Книга Іова есть книга нашей собственной жизни, расчерпнутой въ самой глубинѣ ея, въ глубинѣ сжраданія. Вникаемъ въ содержаніе Книги, и усмотримъ это надѣ.

Предупреждаю васъ, что я буду руководствоваться въ мѣстахъ неясныхъ нашего перевода Французскимъ переводомъ и опрысками Гердера, который переводилъ прямо съ Еврейскаго.

Іовъ былъ непороченъ, праведенъ, богочестивъ, богатъ, счастливый супругъ, отецъ семи сыновей и прехъ дочерей прекрасныхъ. Овецъ у него было 7000, верблюдовъ 3000, паръ воловъ 500, ослицъ пасомыхъ 500, и множество слугъ. Какое богатство Царя-пасыря! Пуши его обливались масломъ кравимъ; спада его подливали горы млекою своимъ. А какъ уважался онъ въ городѣ, гдѣ жилъ! Когда выходилъ онъ на площадь городскую, — юноши срывались, спартышныя вспадали передъ нимъ, вельможи умолкали, возложивъ персть на уста. Іовъ облакался въ правду, одѣвался въ судъ, какъ въ ризу. Онъ былъ око — слѣпымъ, нога — хромымъ. Спартышныя ожидали его слова, какъ земля жаждетъ дождевыхъ капель.

Дьяволъ, облекши поднебесную, замѣпилъ этого счастливца. Когда вмѣстѣ съ чистыми Ангелами Божиими пришелъ онъ къ престолу Господа отдать отчетъ въ своихъ спранспивіяхъ, Господь спросилъ его объ Іовѣ (внялъ ли еси мыслію своею на раба Моего Іова?) : вопъ человѣкъ испинный, непорочный на землѣ. Дьяволъ отвѣчалъ, что Іовъ не даромъ чинитъ Господа, потому что получилъ отъ Него столько милостей. Опшими у него богатство — и увидишь, будешь ли онъ вѣренъ Тебѣ. — Господь позволяетъ дьяволу лишить Іова всего, но только не прогнать его самого. Бѣда за бѣдою сыплется на Іова ; вѣспникъ за вѣспникомъ лишаетъ его всѣхъ спадъ, всѣхъ рабовъ, наконецъ дѣшей — и Іовъ даже не возропшалъ : оправдалось слово Божіе. Дьяволъ говоритъ : человѣкъ все опдаеть за жизнь свою ; но позволь коснуться его самого, копей и пдопи ; тогда увидишь. И Богъ позволилъ дьяволу коснуться его шѣла ; но велѣлъ пощадишь его жизнь.

И эшопъ Іовъ — слава своего города, Іовъ, котораго дверь была всегда оптверста приходившему, эшопъ Іовъ шеперь безъ дома, безъ имущества, вмѣсто ризы покрытый спрупами, сидитъ, какъ живая рана, внѣ города, на мѣстѣ нечиспомъ. Онъ сдѣлался прищечю въ народѣ, гуслами ему. Господь взялъ его, и оборвалъ за волосы, и поставилъ какъ примѣпу. Іовъ скисся въ болѣзняхъ. Внутренность его сгорѣла отъ плача ; вѣчно каплетъ око его. Онъ назвалъ смерть матерію своею, гной братомъ и сеспрою. Гусла Іова обрапились въ плачь, — лѣсца жизни — въ рыданіе.

И жена его пришла къ нему, и побуждаетъ его

произнесли проклятіе на Бога и тѣмъ прекращають свою жизнь. Но Іовъ твердъ; онъ отвѣчалъ жентъ: что ты говоришь, безумная? Если благое мы приняли отъ Господа, то уже ли злаго не спремимъ?

Услышавъ о несчастіяхъ Іова, пришли къ нему друзья его Цари: Элифазъ, Царь Феманскій, Валдадъ, Царь Саавхейскій, и Софаръ, Царь Минейскій. Они сначала не узнали друга, потомъ ужаснулись и расперзали ризы отъ горести. Сидѣли они при немъ семь дней и семь ночей, и никто изъ нихъ не сказалъ Іову слова утѣшительнаго. Тогда пришла на спрадающаго минута слабости: онъ проклялъ день и ночь своего рожденія. «Эта ночь да будетъ тѣмною вѣчною, да померкнутъ ея звѣзды, да не будетъ ей разсвѣта, да не увидитъ она солнца, за то, что не зашлорила лона матери моей: тѣмъ опияла бы она болѣзнь отъ очей моихъ.» — Іовъ ищетъ гроба, и не улучшаетъ: «Смерть покой мужу болящему. Къ чему свѣтъ живущимъ въ горести? Къ чему жизнь недужнымъ? Смерть все равняетъ: тамъ равны и малый и великій, тамъ и рабъ не боится господина.»

Еще горше спавовитися Іову бремя его спраданій, когда воспоминаетъ онъ, что былъ праведенъ, что ни чѣмъ не заслужилъ гнѣва Господня. Но не смотря на эти спраданія, не смотря на невольные вопли души, онъ и въ терзаніяхъ болѣзни восклицаетъ: «живъ Господь, иже сице ми суди, и Вседержитель, иже огорчи ми душу.» Какъ велико это восклицаніе въ живомъ мертвецѣ, въ которомъ умерло все, кромѣ спраданія и Бога: онъ стонетъ, терзается — и, рыдая, вскрикиваетъ: «живъ Господь!»

Друзья укоряють его въ опеченіяхъ; вмѣсто утѣшенія, говорятъ ему: кесль ли гдѣ чистый передъ Господомъ? гдѣ мужъ безъ порока? звѣзды не чисты передъ Господомъ, лѣтъ паче человѣка тной и сынъ человѣческой червь. И тебѣ Господь наслалъ все это, вѣрно, за нечестіе и беззаконіе. Богъ всемогущъ; а мы что? вчерашніе есмы. Житіе наше—пшѣя на землѣ; опшцы этому насъ научають словомъ, и изъ сердца ихъ течетъ это слово. Ты хочешь умереть, но что значить жизнь одного человѣка передъ Господомъ? Кошь ты умрешь, не населена ли будешь поднебесная? Вѣдь не совраштся же горы съ основаній.» Такъ друзья, вмѣсто словъ опрады, цовпоряють Іову все то, что онъ и самъ лучше ихъ знаетъ. Но наконецъ заключають слова надеждою на будущее, особенно первый изъ друзей, Элифазъ, самый снисходительный. Онъ говоритъ: «Ты умрешь въ мирѣ; ты снйдешь во гробъ какъ пшеница созрѣлая, пожатая во время.»

Іовъ опѣчиваетъ друзьямъ: «Слышалъ я много всего этого! Ахъ, если бы ваша душа была на мѣстѣ моей; и я насочилъ бы на васъ словами; теперь же отъ немощи покиваю главою. Знаю все, что вы знаете; знаю больше васъ; и у меня нощъ же разумъ, но у меня сверхъ того и спрадаіе; вы врачи неправедные, злые цѣлители: лучше бы вамъ онѣмѣть; молчаніе было бы вашею мудростію. Нѣтъ ничего отъ васъ, что бы меня успокоило. Вы на меня клеветаете безъ стыда, налагаете на меня. Зачѣмъ же, зачѣмъ пришрудну творите душу мою и налагаете меня словами? Если бы вы на-

вѣснѣ мои болѣзни: онѣ тяжеле песка морскаго. Вамъ думаетсѣ, что рѣчи мои адны, что онѣ онѣ ропошна происходятъ: слышалъ Господни во мнѣ, ихъ яроснѣ испиваетъ кровь мою; начну говорить—и онѣ бодунтъ меня. Развѣ дикій осель реветь даромъ? Онѣ реветь, когда голодець. Такъ и душа моя вопиеть пропнивъ меня; она не въ силахъ угнѣшиться. Уразумѣйте, что ждѣ Господь самъ на меня послалъ все эшо. Усну ли я—говорю: когда день? Всплану ли—говорю: когда вечеръ? Такъ тяжела мнѣ жизнь. Но пусть Господь узываетъ меня, если началъ, только да не убьетъ до конца. Богъ расперзалъ меня окресить: онѣ силъ вѣнецъ съ главы моей; всѣ меня покинули, всѣ, кого любилъ я; сосѣдямъ я, какъ иноплеменикъ; звалъ я раба своего—и пошъ не пошелъ ко мнѣ. Всѣ возгнушались меня. Въ кожѣ сгнала вся моя плоть; коспи мои—только въ зубахъ. — И вы на меня, о други! помилуйте, помилуйте. Рука Господня меня коснулаецъ: по что же и вы меня гоните, какъ Господь? Не смѣйтесь надо мною, не довершайте казни Божіей. Убойтесь и вы меча Господня: яроснѣ найдеть на беззаконнытъ.»

Друзья все говорятъ Іову о нечестивыхъ, о томъ, какія козни посылаетъ на нихъ Господь. Богъ всемогущъ — и вѣрностъ Свою являетъ въ пораженіи нечестивыхъ болѣзнями. Какая насмѣшка надъ Іовомъ!

«О послушайте, послушайте меня» — опѣваетъ спрадалецъ — «не упѣшайте меня такимъ образомъ. Нечестивые живутъ и веселяются въ богатствѣ; ихъ дома обильны; они не знаютъ страха; радъ

онъ Господа иѣсть на нихъ; дѣли ихъ пляшутъ и поютъ передъ ними; спѣва ихъ всегда родитъ счастливо. Однако я знаю, что ихъ свѣдѣнныя угаснѣтъ, что не вѣкъ имъ веселиться; на день пагубы соблюдается нечестивый. Знаю и то, что живъ Господь, пославшій на меня кары, живъ Тотъ, Который придетъ искупить меня, и уповаю. Знаю Его всемогущество лучше васъ: Онъ глаголетъ солнцу — и не восходитъ; Онъ печатаетъ звѣзды; Онъ сажаетъ Царей на престолахъ и поясомъ обвязываетъ ихъ чресла. Коль Онъ возметъ, кто возвратитъ? Коль Онъ низложитъ, кто созиждетъ? Коль Онъ зашворитъ, кто отверзетъ?»

Такъ Іовъ споритъ непрерывно съ своими друзьями. Друзья говорятъ много прекраснаго; но ихъ слова холодны, какъ слова теоріи; они кажутся общими мѣстами въ сравненіи съ словами Іова, которые горятъ всею жизнью скорби. Онъ высказываетъ поэзію словъ своихъ: *стрѣлы Господни говорятъ въ немъ*. — Изображаетъ ли онъ премудрость Божию — его рѣчи несравненно выше, чѣмъ рѣчи друзей его: они не справились, а Іовъ узналъ Бога въ спраданіи.

Наконецъ, раздраженный недугомъ и рѣчами друзей, которые попомъ уже спали оскорблять его сомнѣніями въ его непорочности и праведности, Іовъ изливается потокомъ, и ужъ не даетъ друзьямъ своимъ говорить. *Духъ его восплѣлъ и не умолчитъ*.

«Кому ты помогаешь?» отвѣчаетъ Іовъ послѣднему изъ говорившихъ друзей, который при-

налъ на себя дерзкое право залицити судъ Божій передъ лицомъ спрадальца, имъ послѣгнушаго. «Кому ты помогаешь?» говоритъ Іовъ, «Тому ли, Кшо силы не имѣеть? Кого спасаешь ты? Не Того ли, у Кого вся крѣпость? — Кому даешь совѣтъ? не Тому ли, у Кого вся премудрость?»

Тутъ сильнымъ словомъ рисуешь Іовъ всемогущество Божіе въ твореніи.

«Нагъ адъ передъ нимъ, и нѣтъ покрыва пагубѣ. Онъ просперъ Сѣверъ ни на чемъ, Онъ повѣсилъ землю ни на чемъ же; Онъ связалъ воду въ облака, и облака не распоргались; Онъ окружилъ престолъ облаками; Онъ обвелъ край океана до шѣхъ предѣловъ, гдѣ свѣтъ теряется во тьмѣ. Столпы небесъ трепещутъ Его слова. Силою Своею Онъ клещетъ море; мудростью умиряетъ гордость волнъ. Дохнетъ — и небо опять прекрасно. Но эшо лишь часть пущей Его; эшо одинъ шопоть слова о Немъ: о громѣ же сила Его кшо услышитъ?»

Попомъ Іовъ изливается въ украшенныхъ припѣвахъ: Поэзія печетъ изъ него пошохомъ. Такъ говоритъ онъ о мѣстѣ премудрости: «Есть мѣсто серебру и злашу; человекъ знаетъ мѣсто камнямъ безцѣннымъ въ горахъ, онъ опкрываель глубины рѣкъ, сѣчетъ горы мрамора съ корней ихъ, проходитъ шамъ, гдѣ и левъ не проходилъ. Но знаетъ ли онъ, гдѣ мѣсто премудрости? Не знаетъ много человекъ; нѣтъ ея въ людяхъ. Бездна рекла: нѣтъ ея во мнѣ; море рекло: нѣтъ ея со мною. Нѣтъ сокровища, чѣмъ бы купишь ее: на серебро всего міра ея не вымѣняешь. Упалаась

она опъ всякаго чловѣка, и опъ пилицъ небесныхъ скрылась. Пагуба и смерть сказали: мы слышали о славѣ ея. Богъ одинъ знаетъ къ ней путь, ибо Онъ знаетъ ея мѣсто. Онъ взвился въ горы, Онъ омѣрилъ воду.»

Какъ краснорѣчиво и великодѣпно описываетъ потомъ Іовъ время своего блаженства и славы: когда онъ былъ царемъ между храбрыми, и утѣшителью между печальными; когда выходилъ на площадь града — и престолю былъ ему гонимъ; какъ онъ облекался въ правду и въ судъ, какъ въ ризу; какъ онъ спиралъ чашисци неправедныхъ и изъ зубовъ ихъ вырывалъ добычу; какъ слово его несло по городу безмолвному и внимающему. Какая полная и торжественная жизнь Царя богатаго и любимого!

Что же теперь? Надъ нимъ ругаются малѣйшіе, итъ, опщамъ которыхъ онъ не далъ бы прежде подъ надзоръ не только спадъ, но и посовъ своихъ. Всякое слово Іова упиано скорбію, когда онъ опнемываетъ свои бодѣзні, свои спраданія ночныя, «Ночью, коески мои ноюшъ, жиламъ разслабли; всею силою я хватаюсь за одежды — и одежды гнѣпушъ меня, какъ оковы. Знаю, что смерть сопрешъ меня, ибо домъ всякому смершному — земля. Еслибъ возможно было, самъ бы себя убилъ или умолилъ бы о помъ другаго.»

Опъ своихъ скорбей Іовъ переходитъ къ описанію своихъ добродѣтелей — и совѣсть его поелтъ себя торжественный, оправдательный гимнъ, на зло друзьямъ, которые не хотѣли признашь его праведныхъ.

«Развѣ сердце мое увлеклось ономъ?» говоришь ты. «Не чисишь ли я въ любви моей? Я положилъ завѣтъ очамъ не сморгнуть на дѣвицу. — Не выслушивалъ ли я жалобъ раба и рабыни своей, всегда помышляя о томъ: какъ бы самъ я спалъ передъ Господомъ, если бы не далъ суда рабамъ своимъ? не изъ шого же ли я чрева, какъ и они? — Не пилъ ли около меня сирый? Соспиряданіе росло со мною дѣтящей: я его взялъ еще изъ лона моей матери. Око вдовы не упомалъ я слезами; ширшъ овецъ моихъ согрѣвала плеча убогихъ. Если я когда въ замѣтъ полагалъ вѣрность, если я хопя тайно поклонялся солнцу и лунѣ, если радовался я когда паденію враговъ моихъ: то да гремишь мнѣ въ уши проклятіе. Дверь моя была открыта всякому спраннику; я не боялся народнаго множества, когда изрекалъ правду за безсильнаго; я не укрывался опъ нея въ дому своемъ. Кпо же меня шеперь выслушаетъ? Кпо приметъ мое оправданіе? Да слушаетъ меня, да опвѣчаетъ мнѣ Самъ Господь! Пусть противникъ мой пишеть на меня жалобу — я возложу ее на плеча свои, я обвою ея, какъ вѣнцемъ, главу свою.»

Покрасѣли и умолкли друзья Іова передъ его рѣчами; онъ ослѣпалъ ихъ свѣтомъ своей праведности. Онъ спалъ побѣдителемъ — я умолкъ торжественно, увѣчавшись своимъ обвиненіемъ, какъ вѣнцемъ, я делъ словъ Господа, и гордо спойлъ на мѣстѣ суда.

Тогда самый младшій изъ собесѣдниковъ, Эліусъ, который до сихъ поръ хранилъ молчаніе, вознегодовалъ на Іова за то, что онъ на-

валъ себя праведнымъ передъ Господомъ, и на прехъ друзей его за то, что они не могли оспаривать ему, и сначала обвиняли его неправо въ нечестіи. И сказалъ Эліусъ: «Я юнѣйшій лѣтами, вы же старѣйшіе; пошому и молчалъ я. Я думалъ: время глаголетъ, во многихъ лѣтахъ премудрость. Но духъ есть въ челоѣкахъ, дыханіе Вседержителяево научаеъ: не многолѣтніе премудры, не старцы вѣдаютъ судъ.»

Изъ устъ вдохновеннаго юноши пошла рѣчь потокомъ; онъ самъ говоритъ о себѣ, что духъ его, какъ *мѣхъ, исполненный молодого вѣтра*, кипитъ и хочетъ разорваться. Его рѣчи обильны словами, какъ свойственно молодости; но онъ исполненъ свѣжаго вдохновенія. Прекрасно говоритъ онъ о правосудіи Божіемъ; онъ не обвиняеъ Іова въ нечестивой жизни, какъ прежніе собесѣдники, а обвиняеъ его только въ гордости оправданія. «Если ты и согрѣшишь, что ты можешь солгать? Если ты и правосуденъ, что же и эпишь ты дашь Господу? Твое зло есть вредъ для ближняго; твое правосудіе полезно лишь ближнему.» — Онъ даеъ тѣмъ знать, что кромѣ правосудія, нужна и покорность Богу. Своя рѣчь заключаеъ онъ картиною всемогущества Божія въ творенія. Вдохновенный, описываеъ онъ бурю и громъ, какъ голосъ Божій; но не знаетъ самъ, что слова его предшесствуютъ самому слову Божію; онъ не знаетъ, что въ этой бурѣ, которую онъ изобразилъ, сей часъ раздается самъ голосъ Божій, передъ коимъ все смолкаетъ; онъ не знаетъ того, что творится на небесахъ; не знаетъ, что спрадаіе

Іова естѣ замысль Бога ; что онъ спрадаеть для того , чтобы оправдать слово Всемогущаго , — и заключаешь рѣчь свою тѣмъ , что Іовъ не услышиль Божіа голоса. — И внезапно , въ эту же самую минуту , Господь , мимо собесѣдниковъ , говоришь Іову сквозь бурю и облаки , и зовешь его на отвѣтъ.

«Кто сей мужъ , скрывающій глаголы въ сердцѣ своемъ ? Препояши чресла свои , какъ мужъ — и отвѣчай Мнѣ : гдѣ былъ пы , когда Я основалъ землю ? »

Какая высокая иронія въ этомъ вопросѣ , уничижающая человека передъ Создателемъ міра ! «Гдѣ былъ пы , когда Я основалъ землю?» Во всей Священной Поэзіи Востока , гремѣщей единымъ могуществомъ Божиимъ , какое слово всѣхъ сильнѣе , всѣхъ убійственнѣе для человека , какъ этотъ вопросъ : «Гдѣ былъ пы , когда Я основалъ землю?»

Прекрасны были рѣчи Іова и друзей его о міроптвореніи Божіемъ ; но какъ онъ слабъ передъ рѣчами Того , Кто до малѣйшей подробности знаетъ всѣ тайны Своего міроптворенія. Здѣсь изъ устъ самого Бога развивается вся картина міроздавія. Какъ величественъ этотъ рождающійся океанъ изъ чрева своей матеріи ! Богъ принимаетъ его какъ младенца , повиваетъ туманомъ какъ пеленами , одѣваетъ его облакомъ. И океанъ-младенецъ передъ Богомъ : какая неизмѣримость мысли ! И этому бурному младенцу Господь положилъ предѣлы , обложилъ его заповѣрами и вѣрами , и сказалъ : «до сего дойдешь , и не преjdeшь , и въ тебѣ сокрушались волны шволъ.»

«При шебѣ ли»—говорить Богъ Іову— «составляя я сѣнь ушренній? Заря знаетъ свое назначеніе: она касаетъ крыль земли, и грабищели, друзья ночи, бѣгутъ въ пещеры.» Волкъ совершенно карликомъ Аравіи, спраны разбоевъ и пещеръ, гдѣ заря есть спрять безопасности.

Въ подобныхъ вопросахъ развиваются всѣ явленія стихій въ Природѣ. «Число лѣтъ твоихъ много» говоритъ Вѣчный вчерашнему человѣку. «Быль ли ты у источниковъ моря? ходилъ ли по дну его? Бывалъ ли ты въ сокровищахъ, гдѣ берегу я снѣгъ и градъ?» Кто видалъ вѣчно не тающие Альпы, толкъ пойметъ красоту этого выраженія. «Кто черпалъ пунъ молніи и грому? Кто онець дождю и малой капль росы? Пспытаешь ли ты семизвѣздный союзъ Плеядъ? Отверзъ ли ты огражденіе Оріона? Покажешь ли ты знаменія небесныя во время? Выведешь ли на небесную паспву Медвѣдицу съ ея чадами? Примечешь ли за власы звѣзду вечернюю? Знаешь ли ты всѣ перемѣны небесныя?»

«Призовешь ли ты облако своимъ голосомъ — и запрепещетъ оно и прольетъ воду? Посылаешь ли ты молніи — и пойдутъ онѣ, и скажутъ: мы адъсь. Кто далъ женамъ искусство шканія? Кто исчислилъ капли дождя? Кто преклонилъ небо на землю? Земля разсыпалась, какъ прахъ; я спаялъ ее, какъ камнемъ, на чепыре угла.»

Вездѣ Творецъ, какъ спроишель и какъ хозяинъ, созидаеть и хранишь міръ, какъ домъ Свой. Земля поставлена Имъ на чепыре угла; Онъ положилъ ей камень краеугольный; Онъ содержишь

запасы счастья и града. Такъ весь міръ представляется, какъ хозяйство Божіе. Это—мысль чистая, первоначальная, образъ самый простой, самый естественный, испекшій изъ жизни патриархальнаго человека Азіи, начальника семьи своей и племени. Всѣ явленія Природы здѣсь не столько описываются, сколько одушевляющія сами: земля — домъ Божій о четырехъ углахъ; океанъ — младенецъ, Имъ повиный; заря опгоняетъ разбойникоу; молніи говорятъ. Но всему вина одна: промышленіе Божіе; всѣ эти явленія Божія дома суть намѣкъ о томъ великомъ Домостроителѣ, Который Одинъ содержитъ въ себѣ ихъ тайну.

Потомъ, отъ неодушевленной природы Великой Строитель переходитъ къ богатству Своей живой природы. Какъ превосходно характеризуются обычаи и нравы животныхъ! На примѣръ, необузданная свобода дикаго осла:

«Кто пустилъ дикаго осла свободнымъ и разрѣшилъ его узы? Я далъ ему жилищемъ пустыню. Онъ смѣется надъ многолюдствомъ города; онъ не внимаетъ крику господина. На горахъ онъ ищетъ себѣ пажити; онъ знаетъ слѣдъ каждаго злака.»

Какъ означена безпечность спруса, который покидаетъ яйца на землѣ, не согреваетъ ихъ, не печется о малюпкахъ. Богъ не далъ ему разума; но когда замашетъ онъ крылами, то посмѣвается коню и всаднику.

За спрусомъ слѣдуетъ картина коня, этого питомца Аравіи, красы полей ея, коня воинственнаго. «Ты ли далъ коню силу? Ты ли одѣлъ его выю страхомъ гривы? Ты ли ополчилъ его

всеоружіемъ, славу персей его дерзостію? Копы-
шомъ копая, на полѣ играешъ онъ. Спрѣламъ
посмѣвается; онъ желѣза не отарапится. Лукъ и
мечъ надъ нимъ играющъ. Онъ гнѣвомъ поспребляетъ
землю; запрубила труба—и говоритъ онъ: благо!
Издали обоняетъ войну, скачетъ и ржетъ.»

«Твоимъ ли умѣнемъ, орелъ, распростерши
крылья, виситъ на воздухъ неподвиженъ, и смо-
тришь на солнце полудня? Или спроишь гнѣздо на
вершинѣ горы, и опшуда видишь добычу? — Гдѣ
прутъ, тамъ и онъ.»

И за всюю эпою прекрасною галлереею живош-
ныхъ выходятъ еще два чудовища: одно спраш-
дѣе другого. Ужасенъ эпопъ бегемотъ съ ребрами
мѣдяными, съ хребтомъ желѣзнымъ, который не
боится наводненій и думаетъ, что самъ Іорданъ (*)
впечатъ въ уста его; но еще ужаснѣе левіаѳанъ,
царь всѣмъ сущимъ въ водахъ, который шествіемъ
пѣнилъ океанъ — и океанъ сѣдѣетъ внезапно,
какъ старецъ, онъ его шеспвіл. Это цѣлое
воинство въ одномъ живошномъ: онъ сплоченъ изъ
щиповъ—и ничто ему копыя; это цѣлый міръ въ
одномъ звѣрѣ: сердце его какъ скала, очи его какъ
деница, душа его какъ уголь, изъ устъ его и воз-
дрей пламя и свѣтъ.

Послѣ этой могущественной картины міро-
зданія, развивающейся въ голосъ Божию, Іовъ го-
воритъ: «вѣмъ, яко вся можеша; мяю себе зе-
млю и пепелъ.»

(*) Имя Іордана показываетъ, что эта Книга подлинъ Моисея была
внесена въ число Книгъ Священныхъ.

Но Господь не обратилъ своего гнѣва на спрaдальца: праведникъ оправданъ. Все мѣтнѣе возмрачено ему вдвое; но же число сыновей и дочерей, еще прекраснѣйшихъ; покоитъ его спаросежь. Но на кого же разгнѣвался Господь? На первыхъ прехъ, друзей Іова, на мнѣныхъ. Своихъ защипниковъ, молному что они не сказали объ Іовѣ истинны. И къ Іову же они должны были прибѣгнути, чпобы, онъ своею молишною и жертвою искупить грѣхы ихъ у Бога. Такъ оправдалось на землѣ правосудіе Божіе.

Все это величавое произведеніе представляется намъ, какъ судъ Божій. Въ небѣ происходитъ начало дѣйствія; въ небѣ совершается замыселъ Бога, испытующаго; въ небѣ начертаны путь челоуѣка и дѣлъ его спрaданій: Богъ насылаеиъ эти спрaданія для того, чпобы оправдать слово Свое о непорочноиъ и благочестивомъ; Іовъ спрaдаеиъ для того, чпобы оправдать Бога. Высочае назначеніе спрaданія! Но на землѣ этого не понимаютъ: въ небѣ премудрость; на землѣ невѣдѣніе, тѣма, и борьба, и словесное преніе. Холодные мудрецы наскакивають на спрaдальца въ минушу его слабости, когда стрѣлы Господни невольно застопали въ немъ; они говорятъ ему о всемоуцесливѣ Божіемъ, о правосудіи, и говорятъ, что онъ спрaдаеиъ за какое нибудь нечеспіе: такъ выходилъ по ихъ земному расчеу; — но они не знаютъ и постигнуть не могутъ, что, по замыслу Бога, нужно, чпобы спрaдалъ праведникъ; что онъ спрaдаеиъ для оправданія о немъ же слова Божія. Эти защипники Бога гораздо дерзковеннѣе, чѣмъ ропшущій

мученикъ или оправдывающійся праведникъ, потому что они по своимъ земнымъ расчетамъ рассуждаютъ о спрдаваніяхъ и жизни человѣка; берутъ на себя дерзкое право защищать Бога, входя въ Его замыслы—и защищаютъ Его криво: по ихъ защитѣ, Богъ былъ бы не правосуденъ. Іовъ—праведникъ, но человѣкъ; онъ и въ слонахъ боданіи кричалъ: живъ Господь! Но жарко заспорилъ онъ съ друзьями, когда они задѣли его за живое, когда они задумали опиятъ у него послѣднее утѣшеніе, утѣшеніе его совѣсти. Онъ опъ всякаго слова ихъ опбирался со слагоу; онъ покрывалъ ихъ хвалы Богу своими хвалами; онъ, наконецъ, вынужденъ оправдывать самъ себя и перенести судъ опъ людей, не право рѣшившихъ, въ судилище Бога, и опдавъ дѣло свое въ Его руки. И молодой вдохновенный Пророкъ Эліусъ, смиравшій Іова за гордость оправданія, не уналъ замысла Божія, и сказалъ, что Судія не явится. — И вдругъ небо распворилось—и Судія явился. Чѣмъ же рѣшилъ Онъ дѣло? Онъ Своимъ всемогуществомъ уничтожилъ въ Іовѣ эшого гордаго человѣка, который самъ себя признаетъ праведнымъ; Онъ заставилъ его называть себя землею и пепломъ; но, ограничивъ эшимъ свое наказаніе, Онъ честью и слагоу покрывъ праведника: ибо эшопъ праведникъ спрдавалъ для оправданія Божія слова о себѣ. Дѣло Іова вышло дѣломъ Божиимъ. Человѣкъ уничтоженъ, но праведникъ оправданъ, и ему все опдано. Богъ Своимъ вопрошеніемъ низринулъ въ Іовѣ человѣка; но ни однимъ словомъ не коснулся праведника. Онъ и не говорилъ Іову, что

онъ праведникъ: онъ только возвращаетъ ему все, Чѣмъ Іовъ праведникъ — это тайна Божія; это — оправданіе Его слова; это скажетъ Богъ у себя на небесахъ, въ присутствіи всѣхъ Ангеловъ, да погаснѣлъ демонъ. Это скажетъ Онъ и Іову, когда праведникъ отъ земли перейдетъ на небо.

Отсюда мы видимъ, что это произведеніе есть священная, богосудебная драма, въ которой жизнь человѣческая предсказана спрдаченіемъ по замыслу Божію, по Его святой волѣ; Іовъ есть праведникъ, перзакущійся для того, чѣмбы въ небесахъ оправдалось слово Божіе. Не прообразуетъ ли онъ намъ человѣка вообще, который здѣсь, на землѣ, спрдаетъ для того, чѣмбы тамъ, на небесахъ, оправдалось первое слово Бога о человѣкѣ, когда Онъ его создалъ и пославши глаголю создавша, слово, которому человѣкъ извѣстенъ сначала. Не прообразуетъ ли это гласъ Бога, говоряща Іову, того послѣдняго суда, которымъ должна уничтожиться земная самость человѣческая, но которымъ благословится въ человѣкѣ дѣло Бога, и оправдана созданіе человѣка Богомъ? Не есть ли это высочайшая еодица, или божественный приговоръ для всей жизни человѣка, приговоръ, въ которомъ дѣло этой жизни будетъ оправдано сокрытою цѣлю Божіей, и исторія человѣка благословится, какъ идея и планъ Творца?

Такъ сіе произведеніе своею главною мыслію сливается со всею Поэзіею Еврейскою. Такъ согласуется она и съ Книгою Бытія, гдѣ все міроптвореніе и вся Исторія предсказаны какъ планъ, какъ замысль Провидѣнія, какъ исполненіе на дѣлѣ

всемогущаго слова Божія: *мироче: Господь*. То, что мы знаем и видели въ цѣломъ мірѣ и въ цѣлой Исторіи Человѣчества, здѣсь видимъ въ жизни одного человѣка, въ прекрасной и полной миніатюрѣ.

Вникавши нѣсколько въ эту Книгу по моему изложенію, припомниши теперь слова Гердера, которыми я привелъ вамъ въ началѣ нашей бесѣды: «Эпопея, завѣтъ, дошедшій къ намъ отъ трехъ или четырехъ тысячелѣтій.» И какъ онъ понятенъ и близокъ нашему сердцу, и какъ глубоко можетъ даже для нашего тогдаго 74 столѣтія оцѣноренія міра! Такъ человѣчество изъ всѣхъ вѣковъ оживаетъ намъ своею жизнію. И какъ велики и поучительны уроки первыхъ опытовъ еще юнаго человѣчества! — Небольшо скажешь выслушавъ съ младшими Эліусомъ: «Не многолѣтніе премудры, но спарцы вѣдаютъ судъ»

Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета

С. Шевырсовъ.

О ДРЕВНИХЪ ПОХОДАХЪ РУССОВЪ НА ВОСТОКЪ.

Ни одинъ народъ Древняго или Новаго Мира не отличался такою предприимчивостію и отважно-
стію, какъ Норманны. Природа образовала сихъ
дикихъ дѣшей сѣговъ и морей суровыми и неу-
крошимыми, а обслѣпительства, еще болѣе разви-
ихъ характеръ, сдѣлали Норманновъ хищными и
кровожадными. Нередко гонимые изъ отечества
голодомъ и успавами родины, сначала они прину-
ждены были необходимостію предпринимать набѣги
на сосѣдніе страны; но въ послѣдствіи привычка
къ походамъ и прелестъ добычи сдѣлали хищни-
чество какъ бы врожденною ихъ склонностію, ихъ
опычнѣльственнымъ признакомъ. Никто не могъ срав-
ниться съ Норманномъ безпредѣльною, дикою от-
вагою, презрѣніемъ къ опасностямъ, предприимчи-
востію и искусствомъ въ набѣгахъ, опытною
арестію въ бояхъ. Любовь къ отечеству вооду-
шевляла Грека, слава окрыляла легіоны Римлянъ,
Аравіянскими водили фанатизмъ, Славяне сражались
за независимость, Монголы жаждали крови: Нор-
манны же воспламенялись единственно духомъ
удальства и разбоя. Рожденные на утрюмыхъ ска-
лахъ и въ мрачныхъ дебряхъ Скандинавіи, подъ

тупаньямъ и снѣжнымъ Сѣвернымъ небомъ, взлѣдьянные бурями, вскормленные нуждами, чего еще могли спрашиваться они? Всякая страна, богатѣйшая ихъ собственною, привлекала къ себѣ сихъ дикихъ выпазей Сѣвера. На легкихъ ладьяхъ переплывая море и океанъ, какъ спав голодной саранчи, опустошали они и богатые земли Италіи, и плодородную Францію, и суровый климатомъ, но обильный произведеніями лѣсовъ, Сѣверо-Восточную Россію и Пермю. Самые отдаленныя земли Нового Свѣта не укрылись отъ сихъ хищниковъ.

Тотъ же самый духъ видимъ мы и въ Норманнахъ, призванныхъ въ Россію Славянами и Финнами. Едва успѣвъ утвердить власнь свою на Сѣверѣ, они уже двинулись на Югъ, привлекаемые сокровищами Греціи, — и гордая Византия затрепетала передъ безстрашными пришлецами. Едва узнали они о цвѣтущихъ торговлею прибрежныхъ обласіяхъ Моря Каспійскаго — и два отважные похода остались на Востоку памятниками ихъ предприимчивости.

Походы сіи принадлежатъ къ числу самыхъ шемныхъ происшествій Русской Исторіи, и хотя извѣстія, доспавляемые объ оныхъ Восточными Писателями, давно уже сообщены были Европѣ (1); однако наши Историки или не знали объ нихъ, или принимали ихъ съ нѣкоторымъ родомъ сомнѣнія. Къ первымъ относятся: Тапищевъ, Болшинъ, Щербатовъ и другіе опечеспвленные и иноземные Писатели прошедшаго столѣтія; Карамзинъ въ короткихъ словахъ изложилъ сущность повѣствованія Арабскихъ Историковъ объ отважныхъ

впоршеніяхъ Руссовъ въ Грузію и Персію (2), но колебался еще признавъ ихъ достоверными; а Г. Полевой, сказавъ о сихъ походахъ немного подробно Каравзиза, называетъ ихъ увеличенными рассказами Восточныхъ Писателей (3).

Откуда же происходить это сомнѣніе; можно сказать, даже не вѣріе въ дѣйствительность походовъ Руссовъ на Востокъ, походовъ, запечатлѣнныхъ всеми признаками Норманнскаго духа и столь же естественныхъ и вѣроподобныхъ, какъ ихъ набѣги на Царьградъ? — *Во первыхъ*: отъ того, что извѣстія о сихъ походахъ сообщаютъ Восточные Писатели; у насъ же, какъ и въ большей части оспальной Европы, привыкли думать, что на Востокъ пишутъ только басни да сказки, и что къ Азіатскимъ Историкамъ не лзя имѣть никакой вѣры; *во вторыхъ*, что Византійскіе Липописцы ничего не упоминаютъ объ оныхъ; а многимъ Ученымъ кажется, что все, не освященное печатіемъ Гречизма, подвержено величайшему сомнѣнію; наконецъ—*въ третьихъ*: отъ того, что Несторъ, единственный Историкъ Древней Руси, молчитъ объ нихъ.

Съ перваго взгляда, эти причины могутъ показаться важными; но основательный разборъ ихъ докажетъ проптивное. Разсмотримъ: 1) вѣроподобны ли извѣстія, сообщаемыя о сихъ походахъ Восточными Писателями; 2) почему Византійскіе Историкъ, а за ними и Несторъ, не упоминаютъ объ оныхъ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Какъ ни странно мнѣніе, что извѣстіяхъ Восточныхъ Историковъ не лзя довѣрять, ибо въ по-

вѣспиванія ихъ гораздо менѣе находились басней, чѣмъ у современниковъ ихъ, Лыпописцевъ Европейскихъ Среднихъ Вѣковъ; но оно, какъ и большая часть ложныхъ мифовъ, все же на чѣмъ-нибудь основывается. Пospааемся объяснить его происхождение. Съ самыхъ Крестовыхъ Походовъ, когда Европейцы впервые познакомились съ Востокомъ, онъ остался для нихъ какою-то спраною мечтательною, спраною очарованій, копорую они представляли себѣ не иначе, какъ родиною Фей, добрыхъ и злыхъ Духовъ, палисмановъ, заклинаній и вообще всѣхъ чудносней жизни и вѣрованій Азіатцевъ, заимствованныхъ отъ нихъ Европейцами въ продолженіи Среднихъ Вѣковъ. Такая идея о Востоку, укоренившись однажды, не могла скоро исчезнуть и при обстоятельствахъ, ей неблагопріятныхъ: ибо людямъ всегда нравится чудесное; и менѣе, когда эти обстоятельства еще способствовали ея утвержденію. Извѣстія путешественниковъ и вообще всѣхъ пѣхъ, кои по какимъ либо причинамъ посѣщали Индію, по открытіи въ нее новаго пути кругомъ Африки, не только не охладили прежнихъ понятій, но еще дали новую пищу воображенію; представляли попу край чѣмъ-то волшебнымъ — не потому, чтобы эти извѣстія были ложны, но потому, что спраны иѣ, по характеру своему, не имѣвшему ничего общаго съ жизнію народовъ Западныхъ, казались имъ таковыми. Наконецъ переводъ Арабскихъ сказокъ, по справедливости удивившій Европейцевъ чрезвычайно живописною и роскошью картинъ, всего болѣе утвердилъ ихъ въ пому мнѣніи, что обитатели Востока

живуть совершенно въ міръ фантазіи. Въ продолженіи долгаго времени, изъ всѣхъ произведеній Азіатскихъ Литературъ, читая только одні сказки, Европейцы до того проникнулись мыслию, что на Востоку нѣтъ ничего, кромѣ сказокъ, что на конецъ спали считали сказками и историческія произведенія, которыя припомъ у Азіатцевъ украшаются множествомъ...спиховъ. И какъ сказки, будучи произведеніемъ воображенія, большею частію основывались на вымыслъ, то, въ слѣдствіе этого подумали, что и Исторія Восточная такъ же наполнена вымыслами. Таково, кажется мнѣ, было происхожденіе общепринятаго мнѣнія о недостоверности Азіатскихъ Историковъ. Съ Крестовыхъ же Походовъ спали занимались въ Европѣ и изученіемъ Восточныхъ языковъ; но изученіе это, хотя подтвержденное Реформаціею, двинувшее впередъ всѣ отрасли знаній Богословскихъ, было мало, холодно, односпорящее, ибо ограничивалось, большею частію, языками Еврейскимъ и Арабскимъ, которыхъ знаніе было необходимо для хорошаго Богослова. Ни Исторія, ни Поэзія Востока не обращали на себя вниманія, и единственная цѣль, къ которой стремились занимавшіеся сими языками, была—яснѣйшее уразумѣніе Св. Писанія. Будучи удѣломъ немногихъ Ученыхъ, трудившихся въ пыльных кабинетахъ, занятія сіи не имѣли никакого вліянія на оспальныхъ членовъ общества, образующихъ общественное мнѣніе; и чѣмъ менѣе знали Восточные языки, тѣмъ болѣе почитали ихъ чѣмъ—то особенно мудренымъ. Труды Казирѣ, Ассемани, Гербеля, достойно оцѣниваемые только малымъ числомъ избран-

ныхъ, были не извѣстны большинству Ученыхъ, которые, сѣдунъ господствующему мнѣнію, обыкновенному Воспитанному Историковъ въ баснословіи, не любили ихъ еще и за то, что они часто противорѣчили Писателямъ Греческимъ — предмету ихъ благотворнаго удивленія и почитанія. Притворъ сему можетъ служить Моисей Хоренскій, перетѣвшій величайшія гоненія отъ Фререпта и другихъ, подобныхъ ему и славныхъ въ свое время, Ученыхъ.

Съ конца же прошедшаго столѣтія — когда изученіе Восточныхъ языковъ приняло оборотъ неслыханно благопріятнѣйшій, когда ими стали заниматься, какъ необходимою частію Филологіи, какъ единственному средству поднимать пламенную завѣсу, покрывающую начало народовъ — усиленію упомянутого нами жгучаго споспѣшествовали переводы Восточныхъ Поэтовъ, которые, будучи читаемы всѣми людьми образованными, могли дѣйствовать на всю массу; тогда какъ сочиненія историческія и филологическія оставались извѣстными только небольшому числу любителей и знатоковъ языковъ Азіатскихъ. Вотъ почему Восточные Историкамъ не отдаются еще и доселѣ должной справедливости. Другая причина этого есть худые переводы сихъ Историковъ, дѣлавшіеся частію Учеными, едва понимавшими языкъ, съ котораго переводили; такъ что, люди самые благоразумные, судя по сихъ переводамъ, почто могли подумать, что у Азіатскихъ Писателей мало смысла. Особенно несчастна участь нѣкоторыхъ изъ нихъ, касавшихся иногда Россіи. Сподвижъ только вспо-

вишь, сколько безподковыхъ предположеній насроено было на основаніи одного дурно переведеннаго и не понятаго мѣста Ибнъ-Хаукада, чшобъ обмануть всякую охоту пользоваться извѣстіями сего Писателя. Но это вина Переводчиковъ, а не Писателей, которая впрочемъ не относится къ сказаніямъ Историковъ, упоминавшихъ о набѣгахъ Руссовъ на берега Каспійскаго Моря, переведеннымъ, какъ не лзя лучше извѣстными Оріенталистами: Гг. Френомъ, Д'Оссономъ и Шармуа; припомъ, къ большей части сихъ переводовъ приложены тексты. Но достоверность Восточныхъ Писателей лучше всего докажетъ строгій разборъ ихъ извѣстій о предметѣ нашего разсужденія, походахъ Руссовъ на Востокъ.

По свидѣтельству сихъ Писателей, Руссы совершили на Востокъ два отдѣльные похода, чрезъ тридцать лѣтъ одинъ послѣ другаго. Важнѣйшее извѣстіе о первомъ изъ нихъ доставляетъ Имамъ Абуль-Хасанъ Али, извѣстный подъ именемъ Масуди, одинъ изъ славнѣйшихъ Историковъ Востока, жившій въ X столѣтіи. Извѣстіе сіе заключается въ XV главѣ сочиненія его: *Муруджа-уз-Загаба* *уа Маадинъ-уль-Джавагиръ* (т. е. Золотые дуга и рудники драгоценныхъ камней), написаннаго въ Египтѣ, въ 332 году Геджры = 943 - 4 по Р. Х. Вотъ слова Масуди (4):

«Послѣ 300 года Геджры пришло къ нимъ около 500 Русскихъ судовъ, изъ коихъ на каждомъ было по сту человекъ (5). Вошедъ въ Проливъ Нейтуса (6), который соединяется съ Рѣкою Хазарскою (7), они вспрѣлиши тамъ сильный гарни-

зонтъ Царя Хазарскаго, поставленный для стражи, прошивъ всякаго непріятеля, который могъ бы приплыи съ того моря или изъ земли (8), отдѣляемой рукавомъ Моря Хазарскаго (9), соединяющимся съ моремъ Нейпусъ (10); ибо въ сію сторону приходять для зимовки кочующіе орды Турокъ Гузовъ (11); и такъ какъ вода, текущая изъ Рѣки Хазарской въ Пролить Нейпуса, иногда замерзаетъ, то Гузы перѣзжаютъ чрезъ нее на лошадяхъ. Хотя это и большая рѣка, но она не ломается подъ ними, окрѣпнувъ какъ камень. Такъ переходять они въ землю Хазаровъ. Если гарнизонъ, поставленный здѣсь для спереженія ихъ, слабъ, то Царь Хазарскій самъ иногда выходитъ прошивъ нихъ, и заграждая переправу черезъ рѣку по льду, не допускаетъ ихъ вторгаться въ свое Государство (12). Лѣтомъ же Туркамъ не возможно переходить рѣку.

«Приплывъ на судахъ своихъ къ Хазарскимъ ка-
рауламъ, разспавленнымъ при устьѣ пролива, Рус-
сы послали (13) къ Царю Хазарскому просить
позволенія пройди чрезъ его владѣнія, и рѣкою
Волгою спустились въ Море Хазарское, называе-
мое также, какъ мы выше упомянули, Моремъ Джор-
джанскимъ, Табареспанскимъ и именами другихъ
Персидскихъ обласшей, обѣщая ему за это (14)
половину добычи, которую возмунтъ отъ народовъ,
обитающихъ у сего моря. Получивъ на то позво-
леніе, они вошли въ проливъ, дошли до устья
рѣки (15), и спали подымались ею (16) вверхъ
до Рѣки Хазарской, которою прибыли къ городу
Иппілю (17). Отъ него, по теченію этой рѣки (18),
достигли до самаго устья, гдѣ она впадаетъ въ

Море Хазарское. Отъ устья своего до города, Ишля рѣка очень велика и полноводна. Отсюда Руссы разсыпались по морю въ разные стороны, выходя на берегъ толпами въ Джилъ (19), Дейлемъ, Табареспавъ, Абисекунъ (прибрежной области Джорджана) (20) и Нефтяной Землѣ (21), до самой области Азербайджанской; ибо отъ Ардебилъ (22) города, находящагося въ Азербайджанѣ — до моря только три дня пути. Руссы вездѣ проливали кровь, уводили въ плѣнъ женщинъ (23) и дѣтей, расхищали богатства, производили набѣги, и предавали все огню и опустошенію (24).

«Всѣ народы, обитавшіе около сего моря, возопили о помощи (25); ибо съ незапамятныхъ временъ не видывали никакого врага, который бы нападалъ (26) на нихъ съ моря, гдѣ доселѣ плавали только суда купцовъ и рыболововъ. Руссы ишли частыми бипвы (27) съ обитателями Джилъ и Дейлема, съ прибрежными жителями Джорджана и съ войсками (28) изъ Бердаи, Аррана, Вейлекана (29) и Азербайджана, бывшими подъ предводительствомъ (30) одного изъ военачальниковъ Ибнъ Абу-эс-Саджа, и доходили до Нефтянаго Берега, находящагося въ Области Ширванской (31) и извѣстнаго подъ именемъ Баку (32). Удаляясь отъ береговъ послѣ набѣговъ своихъ (33), Руссы обыкновенно искали убѣжища на островахъ, опстоявшихъ на нѣсколько миль отъ Нефтяной Земли. Государемъ Ширванскимъ былъ тогда Али-бегъ-эль-Гайсемъ (34). Наконецъ жители тѣхъ странъ вооружились, и, сѣвъ на ладьи (35) и купеческія суда, отправились къ симъ островамъ; но

Руссы ударили на нихъ, и нѣсколько тысячъ Мусульманъ пало въ битвѣ, или попонуло. Много мѣсяцевъ жили Руссы въ семь морѣ, поступая вышеописаннымъ образомъ, и ни одинъ изъ окрестныхъ народовъ не могъ ничего имъ сдѣлать (36). Опасаясь ихъ нападенія, все народонаселеніе шѣхъ спранъ было на спрахъ; ибо это море кругомъ заселено разными народами.

«Награбивъ довольно добычи и плѣнницъ (37), Руссы опсправились обратно къ устью Рѣки Хазарской, и отсюда послали къ Царю Хазарскому условленную часть (38) сокровищъ и добычи. Этотъ Государь не имѣлъ судовъ, и подданные его (39) въ мореплаваніи не опытни; въ противномъ случаѣ, они могли бы нанести Мусульманамъ великій вредъ. Аларесія (40) и другіе Мусульмане, жившіе въ Землѣ Хазарской, узнавъ о томъ, что сдѣлали Руссы (41), обратились къ Государю Хазарскому. «Позволь намъ (42)» — говорили они — «раздѣлаться съ этимъ народомъ: онъ впортся въ землю братьевъ нашихъ, Мусульманъ (43), проливалъ кровь ихъ, и поплѣнял ихъ женъ и дѣтей.» Царь не въ силахъ былъ удержатъ ихъ (44); по крайней мѣрѣ, онъ извѣстилъ Руссовъ о враждебныхъ намѣреніяхъ Мусульманъ. Сія послѣдніе, собравъ войско, поплыли внизъ по рѣкѣ, ища непріятеля (45). Завидѣвъ ихъ, Руссы (46) сошли съ судовъ своихъ и сшали въ боевой порядокъ противъ Мусульманъ, къ которымъ присоединилось также множество Христіанъ, жителей города Ипиля. Число Мусульманъ просширалось до 15,000 вооруженныхъ и на коняхъ (47). Бой дѣлся при днѣ сряду; наконецъ

Господь испослалъ Мусульманамъ побѣду. Одни изъ враговъ были побиты мечемъ, другіе попоули (48). Только около 3000 изъ нихъ спаслось, переправившись на судахъ на противоположную сторону рѣки, смежную съ землею Бурпасовъ (49); здѣсь, оставивъ свои суда, они сошли на сушу; но частію были перебиты Бурпасами, частію Булгарами Мусульманами (50), въ спраніе коней искали убѣжища. Число убитыхъ Мусульманами на берегахъ Рѣки Хазарской, простиралось до 30,000. Съ сего времени Руссы не дѣлали болѣе подобныхъ вторженій.»

Разберемъ теперь извѣстіе Масудіево, о которомъ Г. Профессоръ Эрдманъ (51) отзывается такъ: «Всякій, со вниманіемъ прочитавшій Масуди, который не слегка и не мимоходомъ говоритъ о сихъ происшествіяхъ, согласится, что онъ исполненъ нелѣпостей и самыхъ грубыхъ басенъ (*pugis absurdis et fabulis insulsis ineptisve*) (52).

1) *Что могло побудить Руссовъ предпринять сей затруднительный походъ?*

Не говоря уже, что Руссы, или лучше Норманны, издавна посѣщавшіе Пермію, куда пріѣзжали для торговли мѣхами купцы Мусульманскіе, могли еще тамъ узнать о торговой Хазаріи и богатствахъ, привозимыхъ въ нее съ Востока,—вспомнимъ только, что однихъ побѣдъ ихъ надъ Славянскими поколѣніями Полянъ, Сѣверянъ и Радимичей, плавившими прежде дань Хазарамъ, довольно было, чтобы познакомиться ихъ съ симъ народомъ, славнымъ своею

торговлею и образованностию. Руссы вѣроятно еще въ IX вѣкѣ посѣщали Хазарію; ибо мы видимъ, что въ X они уже служили въ гвардіи Хакановъ Хазарскихъ (53), которая, какъ и войско Императоровъ Византійскихъ, состояла изъ сброда разныхъ народовъ. Тамъ, въ столицѣ Хазаріи, Ицилѣ, складочномъ мѣстѣ всей торговли Сѣверо-Востока Европы съ отдаленнѣйшими странами Азіи: Индією, Персією и Аравією, (54) они видѣли богатства, привозимыя изъ странъ Закаспійскихъ, и узнали какимъ путемъ приходили они опшуда. Возвращаясь въ Россію, они, какъ очевидцы, могли рассказывать своимъ единоземцамъ о сокровищахъ Востока, и такимъ образомъ воспламеняли жадныя къ добычѣ души Норманновъ. Кромѣ того, Руссы могли слышать о богатствахъ, привозимыхъ изъ Персіи, отъ купцовъ Греческихъ, которые вели съ Хазарами обширную торговлю тканями, мѣхами и рыбою (55), и посѣщали также и Кіевъ. Надежда обильной добычи и слава труднаго похода воспламенила удалыхъ Норманновъ, и они рѣшились на походъ въ Море Каспійское. Вотъ какія причины могли побудить Руссовъ предпринять грабительскій набѣгъ на прибрежныя области Каспійскаго Моря. Развѣ онъ не вѣроподобны, не въ духъ Норманновъ, и противорѣчатъ Исторіи?

2) *Вѣроподобны ли естественныя ли обстоятельства сего похода, описанныя у Масуди?*

Походъ сей носитъ всѣ качества и признаки другихъ Норманнскихъ походовъ. Масуди говоритъ,

что Руссы приплыли почти на 500 судахъ, по 100 человекъ на каждомъ: слѣдственно ихъ было около 50,000. Число это, можетъ быть, нѣсколько увеличено, но оно очень вѣроятно. Олегъ, по словамъ Нестора (56), ходилъ на Царьградъ съ 80,000 войска морскаго, кромѣ сухопутнаго, которое слѣдовало берегомъ; припомъ, въ дружинахъ Руссовъ находилось множество Славянъ. Что же, послѣ этого, будетъ удивительнаго, если въ походъ на Востокъ собралось до 50,000 ратниковъ; но гораздо замѣчательнѣе то, что, по извѣстію Масуди, на каждомъ судѣ было по 100 человекъ; ибо рѣдко видно, чтобы лодки Руссовъ поднимали такое количество народа (57). Во флотъ Олеговомъ, на каждомъ судѣ было только по 40 человекъ (58); суда Казаковъ Запорожскихъ, предпринимающихъ въ XVI и XVII вѣкахъ подобные набѣги на Малую Азію, по сказанію Боплана, также подымали не болѣе 70 человекъ (59). Но если положить, что на каждомъ судѣ Руссовъ было хотя по 80 человекъ, то все число ихъ будетъ весьма значительно. Послѣдующія извѣстія Масуди о числѣ Руссовъ, погибшихъ въ битвахъ съ Хазарами и другими обитателями береговъ Моря Каспійскаго, и побитыхъ Булгарами и Буртасами, столь хорошо согласуются съ означеннымъ имъ здѣсь числомъ ратниковъ, что его никакъ не лзя уменьшать безъ нарушенія соразмѣрности въ сихъ извѣстіяхъ.

Вошедши изъ Чернаго Моря въ Проливъ Таврическій, Руссы встрѣтили здѣсь Хазарскій гарнизонъ. Масуди не называетъ по имени мѣста, гдѣ онъ стоялъ, но изъ Византійскихъ Писателей

видно, что въ означенномъ мѣстѣ находился городъ Таматарха, принадлежавшій Хазарамъ. Подобный гарнизонъ, для опраженія набѣговъ кочующихъ Печенѣговъ, содержался и въ крѣпости Саркелѣ на Дону (60). Прибывъ къ мѣсту, гдѣ расположена была стѣна Хазарская, Руссы просили у Хакана позволенія пройти чрезъ его владѣнія. Это доказываетъ, что Руссы уже хорошо были знакомы съ Хазарами, которые, въ свою очередь, не зная ихъ, также не пропустили бы чрезъ свои земли. Такимъ же образомъ ходили прежде Норманны чрезъ земли Славянъ, чтобы служить въ войскахъ Греческихъ Императоровъ.

Далѣ Масуди говоритъ, что Руссы, поднявшись Дономъ, спустились изъ него въ Волгу. Онъ думалъ, что Донъ есть рукавъ Волги, и что изъ одной рѣки можно свободно войти въ другую; но какъ Донъ не соединяется съ Волгою, то какимъ образомъ Руссы, съ судами своими, попали изъ одной рѣки въ другую? — Волокомъ, перешакивая легкія суда свои чрезъ сушу. Это былъ изъ обыкновенный образъ переправъ изъ рѣки въ рѣку, столь извѣстный; что объ немъ не нужно болѣе распространяться (61). Карамзинъ полагаетъ, что эта переправа могла произойти въ нынѣшней Качалинской Спаницѣ, гдѣ Донъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо сближается съ Волгою (62). Г-же Полевой, кажется, не въришь тому, чтобы Руссы вошли въ Волгу чрезъ Черное Море и Донъ, и полагаетъ, что походы на Востокъ предпринимали Руссы Новгородскіе и Ростовскіе просто, по теченію Волги, изъ внутреннихъ областей Россіи (63). — Путь Руссовъ

по Волгѣ не предшавляеть ничего замѣчательнаго.

Вошедши въ Каспійское Море, они не въ сдѣлали высадку въ одномъ мѣстѣ. И прочно, Норманны никогда не нападали большимъ числомъ, но часто деснями и сотнями покоряли цѣлыя области. Другое дѣло былъ походъ къ Царюграду: иногда одна эша сполница составляла предметъ похода; здѣсь же вблизи не находилось городовъ, на которые нужно бы было нападать большими силами.

Послѣ опустошительныхъ разбоевъ своихъ, Руссы, говоритъ Масудя, удалялись на острова, находившіеся недалеко отъ Баку. И прочно, острова Наргень отстоятъ отъ Бакинскаго берега верстъ на пять, а острова Дуванной и Була верстъ на пятнадцать, или на двадцать. Обыкновенно Норманны въ грабимыхъ ими земляхъ, срубали заѣлки, чтобы свозить пуда добычу и защищаться отъ нападенія жителей; но здѣсь этого не возможно было сдѣлать, и Руссы, надеясь на свое искусство на морѣ, уходили къ тѣмъ островамъ, гдѣ были, болѣе чѣмъ на сушѣ, безопасны отъ мщенія прибрежныхъ обитателей, которые, за дерзкую попытку свою—сразились съ ними на морѣ, заплашили жизнью. Наконецъ Руссы пошли въ обратный путь.

Скажутъ, можетъ быть, для чего Руссы, вышедъ изъ Волги, не грабили Западныхъ береговъ Моря Каспійскаго, которые были къ нимъ ближе; а шли до Баку, и только отпуда простерли набѣги свои по всему Южному берегу до Хорезма? Потому, что земли отъ устья Волги до Дагестана принадлежали Хахану Хазарскому, а народы,

населѣвшіе Датеспанъ, были или данниками его, или союзниками; слѣдственно, находясь подъ его покровительствомъ, пощажены были Руссами, коимъ не выгодно было раздражить Хакана, могшаго отмстить имъ на возвратномъ пути. Припомъ, эти земли не были шакъ богаты, какъ тѣ, которыя они грабили.

Прибывъ къ устью Волги, и исполняя заключенное условіе, Руссы опослали Хакану обѣщанную часть добычи — и все кончилось бы хорошо, но Хакановская гвардія и Мусульмане возстають: ихъ вооружаетъ мечь за кровь единовѣрцевъ. Это очень естественное; но какимъ образомъ Хаканъ не могъ имъ воспрепятствовать въ ихъ измѣреніи? Потому что 1) Мусульмане были очень сильны въ его владѣніяхъ, и главнѣйшія опраси торговли находились въ ихъ рукахъ; 2) Аларесія составляла главную часть постоянного войска, а она вся была изъ Мусульманъ. Чтобы удержать бунтующихъ, надобно было употребить другое войско, а его не было. Припомъ въ Хазаріи народъ имѣлъ право свергать Хакановъ, когда они ему не нравились (64); слѣдовательно, Хаканъ невольно долженъ былъ повиноваться желанію народа, и въ настоящемъ случаѣ не имѣлъ никакой власти удержатъ Мусульманъ отъ нападенія на Руссовъ.

Теперь рассмотримъ общепольска битвы. Около 30,000 Руссовъ погибли въ сраженіи и пошонули въ Волгѣ, 5000 ихъ истреблено на лѣвомъ берегу сей рѣки — всего 35,000. Слѣдовательно, изъ 50,000 отправившихся въ походъ, 15,000 пере-

бины уже были въ разныхъ сраженіяхъ съ прибрежными обитателями Моря Каспійскаго. Всѣ эти числа очень вѣроподобны, и не противорѣчаютъ другъ другу. И такъ на бой съ Мусульманами Хазарскими выступило до 35,000 человекъ. Масуди говоритъ, что Мусульманъ было только 15,000, но что съ ними находилось множество Христіанъ Ипильскихъ. Слѣдуя же переводу Г. Френа, 15,000 было не однихъ Мусульманъ, а вмѣстѣ съ Христіанами; но вспомнимъ, что одной Аларесіи было 12,000 (65), и что Мусульманъ, по словамъ Ибнъ-Фодана, жило въ Ипилѣ болѣе 10,000 (96). Слѣдовательно, можно основательно полагать, что 15,000 было однихъ Мусульманъ. Христіанъ также могло находиться въ Ипилѣ большое количество, ибо Вѣра Христіанская проповѣдуема была тамъ уже около 60 лѣтъ (67). Такимъ образомъ число ратниковъ, по всей вѣроятности, было равно съ обѣихъ сторонъ. Но, какимъ образомъ отважные, воинственные до безумія Руссы разбиты были Мусульманами? Не приписалъ ли Масуди побѣду своимъ единовѣрцамъ, движимымъ ревностію къ религіи? Нѣтъ; Мусульмане имѣли много выгодъ на своей сторонѣ, и дѣйствительно могли разбить Руссовъ: *во первыхъ* — они на ровномъ мѣстѣ сражались на коняхъ противъ пѣшихъ Руссовъ, а извѣстно, что въ такомъ случаѣ конница имѣетъ большое преимущество; *во вторыхъ*: Мусульмане воспламенялись фанатизмомъ и жаждою мести; Руссы же, пресыщенные добычею, дрались уже не такъ отважно, какъ иди на бой полунагіе и голодные; — *въ третьихъ*: Мусульмане превос-

ходили Руссовъ вооруженіемъ ; ибо Аларесія имѣла лапы, кольчуги и шишаки; наступательнымъ оружіемъ— копья и луки (68). Зная хорошо мѣстоположеніе, Мусульмане могли прижать Руссовъ къ берегу, и заставляли бросаться въ рѣку, какъ на единственный путь, остававшійся къ спасенію. Руссы, привыкшіе къ морю и заботившіеся болѣе о сохраненіи награбленныхъ богатствъ, чѣмъ объ успѣхѣ битвы, надѣясь доплыть до судовъ, гдѣ хранилась добыча, избирали, можетъ быть, это средство, и гибли въ волнахъ широкой Водги. Такимъ образомъ, вѣроятно, что большая часть Руссовъ могла погибнуть въ водахъ быстрой рѣки, а не отъ меча непріятельскаго. Припомъ, если предположимъ, что число убитыхъ Руссовъ и увеличено, это не измѣнитъ достоверности событія. Булгаре Мохаммеданской Вѣры и Бурпасы полному испребляли Руссовъ, что были единовѣрцами и союзниками Хазаровъ. Слова Масуди: «Съ сего времени Руссы не дѣлали болѣе подобныхъ вторженій»— между тѣмъ какъ они совершили послѣ сего похода другой, еще славнѣйшій,—объяснимъ мы далѣе. Разобравъ извѣстіе Масудіево, теперь, кажется, мы рѣшительно можемъ сказать, что въ немъ нѣтъ ни басень, ни недѣлностей.

3) *Не имѣлъ ли Масуди, какогонибудь повода выдумать это извѣстіе?*

Важнымъ доказательствомъ истины сего похода служитъ вѣроподобность разобранныхъ нами обстоятельствъ онаго ; но еще болѣе удостовѣ-

ряеть въ ней характеръ самаго извѣстія. Описывая вторженіе Руссовъ, Масуди не былъ водимъ ни ревностію къ религіи, ни любовію къ отечеству; не имѣлъ въ виду ни увеличеніи славы Мусульманъ, ни воспѣть своего героя, какъ Низами. Онъ упоминаеть объ немъ мимоходомъ, только для опроверженія мнѣнія утверждавшихъ, что Черное Море соединяется съ Каспійскимъ посредствомъ Азовскаго: «Ибо, если бы это было такъ» — говоритъ онъ — «по Руссы, господствующіе на морѣ Повнпуть, могли бы прямо войти въ Море Хазарское. Слѣдовательно, вѣрно, что это море не имѣетъ сообщенія ни съ какимъ другимъ: оно есть небольшое море, запертое со всѣхъ сторонъ. Что же касается до морскаго похода Руссовъ, о которомъ мы упомянули, то это происшествіе весьма хорошо извѣстно всѣмъ жителямъ тѣхъ мѣстъ. Въ которомъ году оно случилось, я не могу точно припомнить, но только это было послѣ 300 Геджры (69).» Предметъ сей чрезвычайно занималъ Масуди, какъ Географа; стараясь собрать объ ономъ сколько можно болѣе свѣдѣній, онъ приводитъ также въ доказательство и походы Руссовъ: слѣдовательно, странно бы было предполагать, что онъ выдумалъ столь необыкновенное средство для доказательства своего мнѣнія. Припомъ, это извѣстіе не такого рода, чтобы его можно было выдумать изъ головы: Масуди былъ современникъ оного, писалъ Исторію, а не Поэму, писалъ тогда, когда еще тысяча свидѣтелей могли обнаружить его ложь. Посему, съ его стороны, странно бы было столь нагло морочить своихъ

чиншателей. Еще: Мусульманинъ, родомъ Египтянинъ, откуда бы могъ онъ узнать о бытѣ Норманновъ столь обстоятельно, чтобы составить подобное описаніе похода, носящаго всѣ признаки Норманнскаго духа? Какимъ бы образомъ пришла ему въ голову мысль выдумать происшествіе столь необыкновенное, и столь трудно исполнимое, что оно удивляетъ еще въ наше время, когда уже столь извѣстны предприимчивость и удалство Норманновъ? Какимъ бы образомъ, наконецъ, послѣдовавшіе за Масуди Писатели спали повторять нелѣпыя басни его?

Всѣ извѣстія Масуди чрезвычайно положительны; объ одномъ только онъ говоритъ неопредѣленно — о времени вторженія Руссовъ. По словамъ его оно произошло послѣ 300 года Геджры. Это, по нашему лѣтосчисленію, приходится послѣ 912 года по Р. Х., слѣдовательно въ княженіе Игоря. Далѣе Масуди говоритъ, что Руссы сражались съ полководцемъ Ибнъ-Абу-эс-Саджа. Это обстоятельство даетъ возможность почти опредѣлить время нападенія. Ибнъ-Абу-эс-Саджъ, или полкъ Абуль-Касемъ-Юсуфъ Ибнъ-Абу-эс-Саджъ, прозванный *Дивадо*, былъ сдѣланъ Правителемъ Азербайджана въ 296 году Геджры = 908-9 по Р. Х.; правилъ ея областію до 307 года = 919, когда былъ смѣненъ за бунтъ; потомъ въ 310 = 922 снова возстановленъ въ своей должности, которую и исполнялъ по 314 = 926-7. Слѣдовательно, набѣгъ Руссовъ долженъ былъ произойти въ одинъ изъ сихъ промежутковъ. Этимъ разысканіемъ обязаны мы Г. Д'Оссону (70); нашъ же Академикъ, Г. Френъ,

на основаніи одного мѣсна изъ Исторіи Табарестана и Мазандерана (сочиненія Миръ-Зегиръ-эд-Дина Мераши) опредѣлялъ время сего похода еще точнѣе, именно въ первомъ промежуткѣ правленія Ибнъ-Абу-эс-Саджа, въ первыхъ шести мѣсяцахъ 301 года Геджры, или въ концѣ 913 года по Р. Х. (71). И такъ Масуди не угадалъ только однимъ годомъ.

Достоверность Масудіева сказанія подтверждаетъ еще другой Историкъ — вышеупомянутый нами Миръ-Зегиръ-эд-Динъ Мераши, который въ своей Исторіи говоритъ :

« Между тѣмъ (предъ 914 годомъ, когда Саманиды лишились Табарестана) толпы Руссовъ прибыли на корабляхъ въ Табарестанъ, сдѣлали тамъ высадку, и произвели большія опустошенія. Саманиды употребили всѣ усилія къ ихъ испребленію, и успѣли совершенно уничтожить этого непріятеля » (72).

Это извѣстіе, незначительное само по себѣ, служитъ важнымъ подтвержденіемъ Масудіеву. Зегиръ-эд-Динъ упоминаетъ объ одномъ Табарестанѣ потому, что писалъ Исторію только этой страны; Руссовъ совершенно испребленными почелъ онъ или потому, что они уѣхали на своихъ судахъ, и объ нихъ въ тѣхъ справахъ не было уже болѣе слуху, или по той причинѣ, что потъ опрады ихъ, который вышелъ на берегъ въ Табарестанѣ, шочно былъ тамъ испребленъ Саманидами.

Таковы извѣстія, доставляемые Воспочными Писателями о первомъ походѣ Руссовъ въ земли

Закаспійскія. Теперь посмотришь, что они пишутъ о второмъ, болѣе запущанномъ и послѣдовавшемъ чрезъ 30 лѣтъ послѣ перваго, съ кошорымъ смѣшивали его Рейске и Эрманъ.

Объ немъ упоминають:

1) Шегабъ-эд-Динъ Абу-Абдъ-ул-Лахъ Якупи (родившійся въ 575 (= 1179) и умершій въ 626 (= 1229) году Геджры) въ своемъ *Мадъжемъ-уль-Больданъ*, Географическомъ Словарѣ:

«Русь естъ шопъ народъ, который въ году, овладѣвъ Бердаю, разорялъ ее, доколѣ Господь не воздалъ имъ за то, и не испребилъ ихъ.» (73)

2) Григорій Абуль-Фараджъ, извѣстный болѣе подъ именемъ Баръ Гебрея (род. въ 1226, и умеръ въ 1286 по Р. Х.), въ своей *Сирійской Хроникѣ*:

«Въ первое лѣто царствованія Мостакфи, 335 (=944) Геджры, вышли разные народы: Аланы, Славяне и Лазги; они опустошили всю землю до Азербайджана, взяли городъ Бердау, и убивъ въ немъ 20,000 человекъ, ушли назадъ» (74).

3) Исмаиль Ибнъ-Али Абуль-Феда (род. въ 672 (=1273), умерш. въ 732 (1332) году Геджры) въ своихъ *Мусульманскихъ Лѣтописяхъ*:

«Въ семь году (332 = 943) одно изъ поколѣній Руссовъ, приплывъ на корабляхъ изъ страны своей по Морю Каспійскому и рѣкѣ Куру, проникнуло до самаго города Бердан; овладѣвъ имъ, Руссы предались убійству и грабежу, и наконецъ прежнимъ путемъ возвратились во свояси.» (75)

Но важнѣйшія извѣстія доставляющъ Ибнъ-эль-Эсвръ и Низами.

4) Изъ-эд-Динъ Али-Ибнъ-Мохаммедъ, называемый вообще Ибнъ-эль-Эсиръ Джезери (ум. 630 (=1253) Гедры)—Историкъ, уважаемый на Востоку сполько же, какъ и Масуди, въ сочиненіи своемъ, подъ заглавіемъ: *Камиль-ут-Тарихъ «Полная Лѣтопись»*, доставляетъ самое обстоятельное описаніе сего похода. По неимѣнію текста, котораго единственныя, извѣстные экземпляры находятся въ Библіотекѣ Упсальскаго Университета, мы извлечемъ извѣстіе Ибнъ-эль-Эсира изъ сочиненія Д'Оссона: *Les peuples du Caucase, ou voyage d'Abou-el-Cassim*, который приводитъ оное въ Французскомъ переводѣ, и разберемъ его такимъ же образомъ, какъ и Масудиѣво. Ибнъ-эль-Эсиръ говоритъ:

«Въ 332 году снова увидѣли Руссовъ въ Хазарскомъ Морѣ; они подвигались вверхъ по рѣкѣ Куру, и внезапно появились предъ Бердаю, столицей Аррана, опстоящею около шрехъ фарсанговъ (76) къ Югу отъ сей рѣки. Градоначальникъ, управлявшій столицей отъ имени Правителя Азербайджанскаго, выступилъ противъ нихъ съ опрядомъ войскъ Дейлемитскихъ и волонперами, всего числомъ болѣе 5000; но Руссы разбили ихъ въ одну минуту, Дейлемиты были переколоты, а бѣжавшіе съ поля сраженія преслѣдованы до города, изъ котораго спѣшили спасаться всѣ, которые только могли достать вьючный скотъ. Вступивъ въ городъ, Руссы тотчасъ же объявили, что жизнь обитателей будетъ пощажена. Они сдержали свое слово, и даже должно отдать имъ справедливостъ, что они вели себя воздержно.

«Между тѣмъ войска Мусульманскія собрались

со всѣхъ сторонъ ; но бывъ атакованы Руссами , они предались бѣгству. Во время сраженія , черны Бердаи , вышедъ вонъ изъ города спала бросашъ въ Руссовъ камнями, и ругашъ ихъ во всю мочь. Руссы убѣждали народъ прекрашнть непріязненныя дѣйствія; но онъ не слушался, и удалились только благоразумѣйшіе. Городская сволочь, особенно пастиухи, никакъ не могли удержаться. Наконецъ Руссы, вышедъ изъ терпѣнія, объявили, чтобы въ печеніе недѣли всѣ жипели Бердаи вышли изъ города. Тѣ, которые имѣли вьючный скотъ, отправились; но послѣ назначеннаго срока довольное число жипелей еще оспавалось въ городѣ. Многихъ изъ нихъ лишивъ жизни, 19,000 человекъ, избѣжавшихъ смерти, Руссы взяли въ плѣнъ. Попомъ, собравъ въ мечеть оспальныхъ жипелей, отъ коихъ можно было надѣяться получить хорошій выкупъ, они объявили, что тѣ, которые не выкупающъ себя, будутъ преданы смерти. Одинъ частный человекъ, Христіанской Вѣры, принялъ участіе въ сихъ несчастныхъ, и спалъ договаривашься съ Руссами объ ихъ освобожденіи, назначая за каждую голову по 20 драхмъ; но заключенные, кромѣ нѣкоторыхъ благоразумѣйшихъ, отказались заплашнть эшопъ выкупъ. Руссы, видя, что имъ плушъ ничего нельзя получитьъ, предали ихъ смерти, исключая немногихъ, успѣвшихъ спастись. Попомъ сія чужеземцы разграбили городъ, взяли въ рабство дѣшей, и выбрали женщинъ, копорыя имъ понравились.

«Бѣдственная участь Бердаи возбудила въ сердцахъ Мусульманскихъ сожалѣніе и негодованіе; повелѣно было сдѣлать всеобщее ополченіе. Правитель

Азербайджана, Мохаммедъ-Ибнъ-Мусаффиръ, известный болѣе подъ названіемъ Эль-Мерзебана (77), успѣвъ собрать 30,000 войска, выступилъ противъ Руссовъ; но бывъ разбитъ, принужденъ былъ отступить. Послѣ сей побѣды Руссы оставались уже спокойными, и въ продолженіи довольно долгого пребыванія своего въ Бердаъ, только разсѣлали набѣгъ на окрестности Мераги (78); но излишнее употребленіе плодовъ произвело между ними заразительную болѣзнь, жертвою которой погибло большое число ихъ.

«Наконецъ Мерзебанъ, спараясь всѣми мѣрами избавившись отъ сихъ безпокойныхъ гостей, рѣшился прибѣгнуть къ хитрости. Часъ войска своихъ поставивъ въ засаду, съ остальными онъ пошелъ противъ непріятеля, съ намѣреніемъ обрѣзавъ тылъ, для того, чтобы, когда Руссы спянутъ его преслѣдовать, находившіеся въ засадѣ, по условленному знаку, ударили на нихъ сзади. Дѣйствительно Мерзебанъ напалъ на Руссовъ, и бившись нѣсколько времени, обратился въ бѣгство; но войска его, перешедши за мѣсто, гдѣ находилась засада, вмѣсто того, чтобы снова обратиться на непріятеля, продолжали бѣжать, заботясь только о собственномъ спасеніи. Мерзебанъ самъ рассказывалъ одному изъ друзей моихъ всѣ подробности сего происшествія. «Я кричалъ моимъ войскамъ» — говорилъ онъ — «чтобы они обратились на непріятеля; но меня никто не слушалъ: такъ всѣ бѣжали Руссовъ. Видя, что если мои войска будутъ продолжать бѣжать, то всѣ погибнутъ отъ меча враговъ, и что Руссы, напавъ подлѣ

на находившихся въ засадѣ, и ихъ такимъ же образомъ переколяшъ, я рѣшился въ эту минутоу противостать Невѣрнымъ, хотя при мнѣ былъ только братъ мой и одинъ изъ Офицеровъ, и приготовился къ мученической смерти (79). Действителны, приспѣженные моимъ примѣромъ, возвратились, и мы ударили на Руссовъ, подавъ нашей засадѣ условленный сигналъ. Она приняла ихъ сзади, мы дрались храбро, и убили у нихъ много народу, между прочими и ихъ предводителя. Остатки Руссовъ удалились въ цитадель Берданъ, называемую Шегриспанъ (80). Снабдивъ ее хорошо съспными припасами, они перевели туда своихъ плѣнниковъ, и перевезли пожитки. Правитель Азербайджана обложилъ сначала эту крѣпость; но во время осады получилъ извѣстіе, что ошрѣдъ войскъ, посланный Правителемъ областей Мосула и Дезира, вступилъ въ Азербайджанъ для покоренія сей области. Извѣстно, что Халифашъ спалъ жертвою безначалія, что каждый Правитель сдѣлался независимымъ владѣльцемъ въ своей области, и что Халифъ царствуетъ только въ Иракъ-Араби. Насиръ-эд-Доувлетъ, внукъ Хамдановъ, наследовавшій послѣ отца своего управленіе Мосуломъ и Дезиръ (Месопотаміею), вѣрошно, хотѣлъ воспользоваться затруднительнымъ состояніемъ своего сосѣда, чтобы опилить у него Азербайджанъ. Двоюродный братъ его, Абу-Абдъ-ул-Лакъ Хусейнъ, назначенный имъ для исполненія сего предпріянія, приближился уже къ Сельмасу, когда Мохаммедъ-Ибнъ-Мусаффиръ, извѣстясь о его походѣ, оставилъ часть войскъ передъ Шегриспаномъ; съ остальными же пошелъ

противъ Хусейна. Вступивъ съ нимъ въ битву, онъ разбилъ его войско, состоявшее, по большей части, изъ Арабовъ. Въ сихъ обстоятельствахъ Хусейнъ получилъ письмо отъ Насиръ-ад-Доулетъ, который, извѣщая его о смерти Главнокомандующаго, Тузуна, и о намѣреніи своемъ идти къ Багдаду, повелѣвалъ соединиться съ нимъ для соуправленія въ семъ предпріятіи.

«Тузунъ въ продолженіе 28 мѣсяцевъ былъ полномасштабнымъ правителемъ Багдада. Въ прошедшемъ году (332=944), низложивъ Халифа Моттаки, онъ возвелъ на престолъ Мосмакфъ-Биллаха. Теперь, съ одной стороны Насиръ-ад-Доулетъ, съ другой Ахмедъ-Ибнъ-Буъ, обладатели Иракъ-Аджемъ, хотѣли овладѣть браздами правленія. По отправленіи Хусейна для соединенія съ братомъ, Мерзебаву можно было снова обратиться на Руссовъ; но въ этомъ не было уже нужды. Борьба между сими иноземцами усилилась еще болѣе съ того времени, какъ они заперлись въ Шегриспанъ. Ослабленные симъ, они рѣшились ночью выйти изъ крѣпости, унося на плечахъ лучшее свое имущество. Доспигнувъ берега рѣки Кура, безъ всякаго нападенія со стороны осаждающихъ, которые не смѣли ихъ преслѣдовать, они сѣли на свои суда и отправились. Такимъ образомъ Господь очистилъ страны Мусульманскія отъ сей толпы Невѣрныхъ.»

Таково сказаніе Ибнъ-эль-Эсира. По своей подробности оно превосходитъ самое извѣстіе Масуди, по духу же безпристрастія и какой-то опроверженности, по естественности и вѣроподоб-

носпи описываемыхъ въ немъ обстоятельствъ, удаленъ всякое подозрѣніе о подлогѣ. Объяснимъ причины и обстоятельства сего похода.

1) *Причины похода.* Поводомъ къ предпріятію этого втораго похода могли служить тѣ же самыя обстоятельства, которыя произвели и первый, т. е. жажда добычи. Еще въ первый походъ, громя берега Моря Каспійскаго, Руссы могли узнать о богатствахъ Бердаа; во второй рѣшились овладѣть ими. Бердаа, въ X столѣтіи была не то, что нынѣ—деревушка Берде (81). Она, по описанію Ибнъ-Хаукала, посѣщавшаго ее черезъ четыре года по разореніи Руссами, проспиралась на фарсавъ отъ С. къ Ю. и нѣсколько мѣстъ отъ В. къ З; лежала на почвѣ самой плодородной и производила большую торговлю шелкомъ, плодами и другими произведеніями земли. «Теперь» говоритъ Ибнъ-Хаукаль «этой городъ уже не такъ цвѣтущъ; однако въ немъ все еще много рынковъ, каравансераевъ и публичныхъ бань, не смотря на всѣ бѣдствія, претерпѣнные имъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ подпалъ власни Руссовъ» (82). Въ VIII столѣтіи Бердаа была столицею Государей Албанскихъ и мѣстопробываніемъ Папріарховъ сего народа; сѣдовашельно, издревле будучи славною и богатою, могла привлечь къ себѣ жадные взоры Руссовъ. Но что побудило ихъ, испытавъ однажды ужасное пораженіе, предпринимать въ другой разъ походъ, въ кошпоромъ снова могли они подвергнуться подобной опасности? Опытаемъ: ихъ мужество безпредѣльное, ихъ презрѣніе къ жизни. Не разъ разбивали ихъ Греки, но Руссы не пере-

спавали дѣлать набѣги на Византію. Отъ чего же имъ и здѣсь не испыталъ было счастья и не пустился снова на грабежъ въ спраны Прикаспійскія. Впрочемъ надобно согласиться, что путь еще много, много темнаго, которое объяснится тогда, когда лучше узнаютъ отношенія Древней Россіи къ спранамъ, прилежащимъ къ ней съ Юго-Востока. До тѣхъ же поръ будемъ довольствоваться одними предположеніями, которыя можно извлечь при нынѣшнемъ состояніи Исторіи.

2) *Обстоятельства похода.* Не упоминая, какимъ образомъ Руссы вошли въ Каспійское Море (о чемъ будемъ говорить ниже), Ибнъ-эль-Эсиръ начинаеть пѣтъ, что они, поднявшись рѣкою Куромъ, подступили къ Бердаи. Одинъ эпитетъ образъ дѣйствія уже показываетъ Норманновъ, которые всегда выторгались по теченію рѣкъ, ибо въ такомъ случаѣ на своихъ лодкахъ имѣли безопасное убѣжище какъ для самихъ себя, такъ и для храненія добычи. Всѣ послѣдовавшіе за симъ обстоятельства носятъ признаки величайшей достоверности. Руссы, разграбивъ городъ, взяли въ плѣнъ женщинъ и дѣтей: то же видимъ мы и въ извѣстіи Масудіевомъ. Взрослыхъ мужчинъ вѣроятно они не брали для того, что за ними нужно было имѣть строгій присмотръ, чтобы удержатъ отъ возмущенія. Женщины же были лакомою добычею для Руссовъ, коихъ жены оспавались въ опдаленномъ опечесствѣ (83). Болѣзнь, происшедшая отъ неумѣреннаго употребленія плодовъ, еспьявленіе, безпрестанно повторяющееся въ Грузіи и другихъ Южныхъ спранахъ со всѣми Сѣверными уроженцами. Извѣстно также, что вой-

ска Европейскія всегда гибли въ Азіи болѣе отъ климата, нежели отъ оружія враговъ. Примѣры сего безчисленны и въ древнія и въ новѣйшія времена. Хишроспъ Мерзебана, соспоявшая въ засадѣ,—какъ не льзя болѣе въ духъ Воспока, гдѣ все умѣнье, весь верхъ военного искусства, заключается въ томъ, чѣобы заставивъ непріятеля поспать въ засаду. Наконецъ и въ самомъ удаленіи видѣтъ отважный духъ Руссовъ. Вспомнимъ, какъ воины Святослава, закинувъ на спину щиты свои, въ виду цѣлаго Греческаго войска, смѣло удалялись въ осажденный Доросполь—и ничего не будетъ удивительнаго, если Мусульмане, опасаясь опочаивающаго оппора Руссовъ, дозволили имъ свободно пройти къ судамъ; но странно то, какъ Мусульмане не сожгли прежде сихъ судовъ. Вѣроятно, споя посреди рѣки, суда охраняемы были сильною стражею; или Мусульмане, полагая чѣто голодъ и болѣзни заставявъ наконецъ Руссовъ сдатьсь, надѣялись тогда овладѣвъ судами безъ кровопролитія и употребивъ ихъ въ свою пользу; но какъ бы то ни было, довольно того, чѣто Руссы ушли.

Одно только недоразумѣніе встрѣчается въ извѣстіи Ибнъ-эль-Эсира; но и въ немъ, по нашему мнѣнію, виновать не онъ, а Французскій переводчикъ сего извѣстія—Г. Д'Оссонъ. Именно: по переводу Г. Д'Оссона, Ибнъ-эль-Эсиръ говоритъ: «Мерзебанъ самъ рассказывалъ одному изъ друзей моихъ (*à un de mes amis*) обстоятельство сего происшествія.» Этого ни какъ не могло случиться, ибо отъ того времени, когда происходило сраженіе (943 г.) до того, когда родился Ибнъ-эль-Эсиръ

(1160 г.) прошло 217 лѣтъ. Положимъ, что Мерзебану, когда онъ сражался съ Руссами, было 30 лѣтъ, и что онъ рассказывалъ о томъ другу Ибнъ-эль-Эсира черезъ 50 лѣтъ послѣ сей битвы, въ 993 году. Другъ этотъ (положимъ, что ему было 20 лѣтъ, когда онъ слышалъ рассказъ Мерзебана), чтобы пересказать Ибнъ-эль-Эсиру слышанное имъ въ 993 году, долженъ былъ прожить послѣ этого до рожденія Ибнъ-эль-Эсира 167 лѣтъ; но какъ онъ не могъ рассказывать нашему Историку, когда тотъ былъ еще въ колыбели, то для этого долженъ былъ дожидаться еще лѣтъ 20: явно, что это не возможно, и что тутъ должна быть ошибка, и ошибка самая простая. Въ подлинникѣ вѣроятно было написано *لاحد من اصدقائه* (одному изъ друзей своихъ); а Г. Д'Оссонъ, прочитавъ ошибку, или, можетъ быть, по неисправности рукописи, *لاحد من اصدقائي* (одному изъ друзей моихъ), и не обративъ вниманія на происшедшій отъ сего анахронизмъ, перевелъ *à un de mes amis* вмѣсто *à un de ses amis*. Такая ошибка можетъ случиться со всякимъ. Этимъ весьма естественнымъ предположеніемъ объясняется все недоразумѣніе; изъ него можно также заключить, что Ибнъ-эль-Эсиръ, описывая это происшествіе, пользовался сочиненіемъ какого нибудь другаго Писателя, современника вторженію Руссовъ, который, можетъ быть, былъ другомъ Мерзебана и слышалъ описаніе этого происшествія отъ него самого. Въ последнемъ предположеніи удостовѣряють также и многислѣдствія подробности Ибнъ-эль-Эсирова извѣстія,

которыя врядъ ли могли быть собраны въ такой связи болѣе, чѣмъ черезъ два столѣтія послѣ того, какъ случилось описанное нами событіе.

Обратимся теперь къ Низами.

Низами, уроженецъ города Генджи, нынѣ Елисаветполя (ум. въ 576 (=1180-1) году Геджры), почитаемся однимъ изъ славнѣйшихъ эпическихъ Поэтовъ Персіи. Онъ написалъ, кромѣ множества другихъ произведеній, пять огромныхъ поэтическихъ романовъ, и былъ ученѣйшимъ и славнѣйшимъ мужемъ своего времени.

Въ числѣ романовъ его, одинъ, извѣстный подъ именемъ *Эскендеръ-Намэ* или *Александрейды*, заключаетъ въ себѣ описаніе разныхъ подвиговъ Александра, этого безсмертнаго, міоическаго символа побѣдителя на Воспохѣ, какъ называетъ его одинъ изъ современныхъ намъ Испориковъ. Воспѣвъ славныя дѣла, совершенныя героемъ Македонскимъ въ отдаленнѣйшихъ странахъ міра, Низами увѣнчиваетъ всѣ подвиги Александра побѣдою, одержанною имъ надъ Руссами. Оплѣменение Александрейды, содержащее въ себѣ описаніе битвы съ Руссами, имѣетъ такое заглавіе: *Достони лешкерь Кешидени Эскендери зеферъ маънусъ беръ хиласи Бердаа у дефъи Русъ*. (Описаніе похода побѣдоноснаго Александра для освобожденія Бердаи и отраженія Руссовъ). Вотъ вкратцѣ содержаніе оной:

Александръ, пресыщенный побѣдами, занимается устройствомъ своихъ владѣній и намѣревается возвратиться на родину, какъ вдругъ получаетъ извѣстіе о вторженіи Руссовъ. Дювали, предводи-

иель Абхазовъ (84), говоритъ Александру: «Оптимсти, великій Государь, оптимсти Руссамъ за ихъ припѣсненія: они похищали съ брачныхъ постелей юныхъ дѣвъ Абхазіи и разграбили всѣ богатства цѣлѣющей земли нашей. Браннолюбивые Руссы, являсь изъ земель Герковъ (85) и Алановъ, напали на насъ ночью, какъ градъ. Не успѣвъ пробить себѣ дороги чрезъ Дербенѣ и его окрестности, они, сѣвъ на корабли, успремились въ море, и произвели безчисленные опустошенія. Возобновивъ въ спранѣ нашей *древнюю вражду свою*, разграбили и опустошили ее совершенно. Проклятый народъ эшомъ разорилъ все Государство Бердаи, расхищилъ сей городъ, исполненный сокровищъ, и увлекъ въ плѣнъ Нушабъ (86). Руссы похищали всѣхъ красавицъ нашихъ, разрушили города, предали пламени села и деревни. Если ты не оптимстишь за насъ, то скоро увидишь, что они разнесутъ ужасъ опустошеній своихъ по Греціи и Арменіи. Они разбойники, подобные волкамъ и лвамъ, не знаютъ веселыхъ пиршествъ, жадны къ проливію крови, и только и дѣлаютъ что берутъ города и завоевываютъ цѣлыя спраны. Скоро Хорасанъ и Греція испытаютъ ихъ корыстолюбіе.» Александръ, пронувый сею рѣчью, клянется оптимстити Руссамъ, и опсправляется прошивъ нихъ въ походъ. Узнавъ объ эшомъ, Кинпаль, предводилель Руссовъ, собираетъ огромнѣйшее войско изъ Пертасовъ, Алановъ, Хазаровъ и Руссовъ, и успремляется на встрѣчу Александру, который, предъ сраженіемъ обращаясь къ войскамъ своимъ и указывая на неприятеля, говоритъ: «Враги наши не привыкли

бипсья со львами: они храбры и не укрощимы только для разбоя и грабежа; они не видывали длинныхъ мечей нашихъ, и не знаютъ другаго оружія, кромѣ шпоровъ и копій; у нихъ нѣтъ ни оружія, ни снарядовъ: какимъ же образомъ возмогутъ они проливостать намъ? Никакого труда не будетъ для насъ разрубать ось головы до пояса этихъ голыхъ воиновъ.»

На другой день послѣ встрѣчи оба войска спали въ спрой. Правое крыло Русской арміи составляли войска Хазарскія, лѣвое Пертасы; въ передовомъ отрядѣ были воины Ису (87), въ резервѣ Аяны; самый же центръ занимали *краснолицыя* Руссы. Крики воиновъ, блескъ оружія, ржаніе коней были слышны ужасны, что, по словамъ Низами, самъ премудрый Платонъ, взглянувъ на Руссовъ, со спраху бѣжалъ бы. Въ первомъ сраженіи оплывающа силою и храбросцію богатырь Пертасскій, и молодой Князь Индійскій; во второмъ—всадникъ изъ Ирака, и одинъ румяный и голубоглазый Руссъ, который убилъ Зеривендомъ изъ Мазандерана. Этотъ Зеривендъ поражаетъ всѣхъ безъ милосердія, такъ что самъ Кинпалъ принужденъ былъ вступить съ нимъ въ битву. Наконецъ Зеривендъ—паль и второй бой кончился. Такимъ образомъ происходилъ семь битвъ, въ которыхъ ни та, ни другая сторона не одерживаетъ поверхности; наконецъ Александръ самъ усремляется на Руссовъ — и, послѣ кровопролитнаго боя, одерживаетъ надъ ними побѣду. «10,000 воиновъ Русскихъ и Пертасскихъ, храбрыхъ какъ львы, сдѣлались добычею плѣна; прочіе погибли ось меча и стрѣлъ непріятельскихъ;

только части изъ нихъ, безоружные и безъ припасовъ, предавшись бѣгству, возвратились на Русь.» Послѣ сей знаменитой побѣды, Александръ освободилъ изъ плѣна Нушаба, и опустивъ въ опеченство взятаго въ плѣнъ Киншала, принялся праздновать и веселиться (88).

Какъ ни баснословна кажется сначала повѣсть Низами, но изъ нея можно извлечь много историческаго. Рассмотримъ ее.

Что имѣлъ въ виду Низами, заставляя Александра Великаго сражаться съ Гуссами, и такимъ образомъ дѣлая ужаснѣйшій анахронизмъ ?

Низами родился въ Гендѣ, отстоящей отъ Берданъ только около 70 верстъ, и жилъ только чрезъ 200 лѣтъ послѣ вшествія Руссовъ въ сію страну. Слѣды ихъ опустошеній были видны еще и въ его время; а преданія объ ихъ храбрости и неустрашимости и при немъ еще ходили въ народѣ; ибо преданія на Востокѣ сохраняющася чрезвычайно долго. Воспѣвая подвиги Александра и заставляя его побѣждать храбрѣйшіе въ свѣтѣ народы, Низами, для увеличенія славы Греческаго завоевателя, и для того, чтобы сдѣлать ее, такъ сказать, осязательнѣе для своихъ единосемцевъ, не слишкомъ знакомыхъ съ Этнографіею, задумалъ доставить ему также побѣду и надъ Руссами, народомъ самымъ ужаснымъ и воинственнымъ въ глазахъ его соплеменниковъ, съ именемъ котораго у нихъ неразлучно соединилась мысль о гра-

бежахъ , пожарахъ , разрушеніяхъ , насиліи и всѣхъ бѣдствіяхъ , сопутствовавшихъ войнѣ Среднихъ Вѣковъ: *ялко же ратникъ творятъ*, какъ говорить Несторъ. Побѣда надъ такимъ народомъ казалась для Низами верхомъ славы и могущества, и онъ рѣшился соединить на одной сценѣ и Руссовъ и сына Филиппова, — *во первыхъ* поному , что онъ писалъ для народа, а на Воспокѣ, какъ и вездѣ, простой народъ не слишкомъ заботился о соблюденіи вѣрности въ хронологіи: событія остаются въ его памяти, но онъ легко позабываетъ о томъ, когда они случились; въ Турціи еще и теперь спрашиваютъ у Европейцевъ, что подѣлываетъ Дели-Пепрунъ (Петръ Великій), и въ какомъ состояніи обрѣщается Налъ-Кыранъ (Августъ II); — *во вторыхъ* поному, что имѣлъ на это нѣкотораго рода историческое основаніе въ походѣ Александра Великаго черезъ Кавказъ въ Скиѣю (89); ибо Низами заставляетъ Александра сражаться съ Руссами въ Кипчакѣ, а не въ Грузіи, куда впоргались они.

Изъ сего видно, что все баснословіе основывается на спорѣ Александра; Исторія же узнаетъ только, что Руссы почно впоргались въ Бердау и разорили ее; ибо если бы этого въ самомъ дѣлѣ не было, то для чего бы Низами заставлялъ Александра сражаться съ народомъ никому неизвѣстнымъ; да и откуда бы узналъ о немъ самъ Низами? Въ XII столѣтіи уже не было Руссовъ — разбойниковъ IX и X вѣковъ. Прочитайте только со вниманіемъ рѣчь Дювали, и увидите, что едва ли возможно найти другой народъ, къ которому бы вы могли приложить сказанное имя о Руссахъ; во

изъ Поэмы Низами можно извлечь и много другихъ важныхъ свѣдѣній, именно: какимъ путемъ Руссы прибыли въ Бердау. Дювали говоритъ, что не могши пробиться черезъ Дербеншъ, они сѣли на суда и моремъ вторглись въ область Бердаи. Это обесподобство, не противорѣча извѣстію Ибнъ-эль-Эсира, весьма важно; ибо показываетъ, что Руссы, испытавъ въ первомъ походѣ коварство Хазаровъ, не хотѣли уже другой разъ ѣхать Волгою, а избрали другой путь. Чтобы проникнуть сямъ путемъ въ Грузію, имъ надобно было свести дружбу съ нѣкоторыми изъ горскихъ народовъ; и точно, мы видимъ изъ словъ Низами, что Руссы пришли изъ земли Алановъ, и что этотъ народъ составлялъ часть ихъ войска. Абуль-Фараджъ, какъ мы видѣли, также говоритъ, что въ Грузію вторгались Аланы, Славяне и Лазги. Всѣхъ этихъ народовъ Кавказскихъ Руссы могли примечать на свою сторону, прельстивъ ихъ надеждою добычи. Не успѣвъ пробиться черезъ Дербеншъ, гдѣ, для воспрепятствованія вторженіямъ Хазаровъ и другихъ народовъ, еще издревле были сдѣланы сильныя укрѣпленія и всегда содержался болѣе или менѣе многочисленный гарнизонъ, Руссы на Дагестанскомъ берегу сѣли на суда и Куромъ проникли до Бердаи. Говоря неопредѣлительно о прибытіи Руссовъ, объ уходѣ ихъ всѣ повѣствуютъ согласно: и Ибнъ-эль-Эсиръ, и Абуль-феда и Низами. О вторженіяхъ и грабежахъ Лазговъ и другихъ горскихъ народовъ Ибнъ-эль-Эсиръ не упомянулъ, вѣроятно потому, что это было явленіе весьма обыкновенное въ тѣхъ странахъ.

Вопль сязанія Восточныхъ Писателей о набѣгахъ Руссовъ. Не шакъ, какъ мы, смотрѣлъ на нихъ Г. Эрманиъ. Принимъ оба похода за одинъ, онъ предполагаетъ, что всѣ извѣстныя Арабскихъ и Персидскихъ Писателей о сихъ набѣгахъ суть только Парафразисъ Игорева похода противъ Константинополя; что они, слышавъ объ этомъ походѣ, воспользовались имъ и описали на свой ладъ, и что наконецъ изъ Греческаго полководца Бардоса, разбишаго Руссовъ, сдѣлали городъ Бердау. (90).

Но 1) если бы Восточные Писатели слышали о походахъ Руссовъ на Визанцію отъ Грековъ, и попомъ сами передѣлывали ихъ на свой образецъ, то извѣстия ихъ были бы не согласны и сбивчивы. Каждый назначалъ бы особенное мѣсто дѣйствія и придумалъ бы множество разнорѣчащихъ обстоятельствъ; мы, напрошивъ, видимъ, что всѣ они, не смотря на различіе своего происхожденія, званія и мѣсторожденія, согласно говорятъ, что Руссы грабили Западные берега Моря Каспійскаго, во второй походъ разрушили Бердау, но бывъ разбины, въ маломъ числѣ возвратились въ отечество. 2) Лица, о коихъ упоминаютъ Масуди и Ибнъ-эль-Эсиръ, слишкомъ извѣстны на Востоцкѣ, чтобы объ нихъ можно было рассказывать небылицы. Ибнъ-Абу-эс-Саджъ, Али-Бенъ-эль-Хайсемъ, Мохаммедъ-Ибнъ Мусаффиръ совсѣмъ не имѣютъ ничего баснословнаго, и ни чулки не похожи на мнѣя, споль любимые вымышленныя Историками-Кривниками. Наконецъ 3) о превращеніи Бардоса въ Бердау и говорятъ не чего.

Основываясь на томъ, что походы Руссовъ на Востокъ, особенно второй, въ 943 году, совершены были почти въ то же время, какъ и набеги единоплеменъ ихъ на Византію, можетъ быть, иные подумаютъ, что они предприняты были въ одно время, и что когда одна часть Руссовъ обратилась на Западный берегъ Чернаго Моря для осады Константинополя, другая, вышедъ на Восточный берегъ того же моря, черезъ Горы Кавказскія сдѣлала вторженіе въ Грузію, и разграбила Бердау. Въ опроверженіе сего предположенія, хотя доселѣ его никто еще не дѣлалъ, можно замѣтить 1) что въ такомъ случаѣ, вѣроятно, и Византійскіе Лѣтописцы упомянули бы объ этомъ вторженіи; сказалъ бы объ немъ и Неспоръ, переписывавшій Грековъ; 2) что если бы Руссы вторгнулись съ Чернаго Моря, то имъ, чтобы достигнуть Бердау, надлежало бы совершить черезъ непроходимыя горы и не населенныя степи походъ гораздо труднѣйшій совершеннаго имъ по Каспійскому Морю: въ ущеліяхъ Горъ Кавказскихъ они могли бытъ истреблены одними дикими обитателями ихъ. Да и кого имъ было грабить на Восточномъ берегу Чернаго Моря? Золотое руно увезли Греки, а дикіе Абхазы и Мингрельцы не были находкой для Руссовъ. 3) При томъ всѣ Восточные Писатели, упоминающіе о сихъ вторженіяхъ, не говорятъ ни слова о томъ, чтобы Руссы разорили земли къ Западу отъ Бердау, а все толкуютъ о Табарестанѣ, Ширванѣ и другихъ обласняхъ прибрежныхъ Морю Каспійскому. Короче сказать, всѣ такіе предположенія не имѣютъ никакого основанія.

Изъ приведенныхъ извѣстій разныхъ Восточныхъ Писателей можно видѣть, что Руссы совершили на Востоку два отдѣльные похода: одинъ въ 913, другой въ 943 году. Это мнѣніе, принятое извѣстными Оріенталистами: Гг. Д'Оссономъ и Шармуа (91), и само по себѣ выпекающее изъ разсмотрѣнія различныхъ сказаній о сихъ походахъ, подтверждается также слѣдующимъ стихомъ Низами, изъ рѣчи Дювали:

در آن بقعه کین تازه کرد

«Возобновили въ сей странѣ древнюю вражду свою (92).»

О какой древней враждѣ могъ говорить Низами, какъ не о первомъ вторженіи Руссовъ и произведенныхъ ими тогда грабежахъ? Но, можетъ быть, что, основываясь на словахъ Масуди: «послѣ сего Руссы не предпринимали болѣе подобныхъ набѣговъ» — нѣкоторые подумаютъ, что извѣстіе Ибнъ-эль-Эсира также относится къ первому походу, описанному у Масуди; ибо Масуди, еще въ 345 (= 956 - 7) году Геджры передѣлававшій свое сочиненіе: *Золотые Луга*, не упоминаетъ о семъ нападеніи, случившемся въ 332 году Геджры; но, согласно съ Гг. Френомъ и Шармуа (93), это можно объяснить тѣмъ, что первое изданіе *«Золотыхъ Луговъ»* сдѣлано было прежде втораго похода Руссовъ; при второмъ же изданіи въ 345 году Геджры, онъ не перемѣнилъ этого попому, что жилъ въ то время въ Египтѣ въ городѣ Фустатѣ, куда или не достигло извѣстіе о второмъ вторженіи Руссовъ въ Грузію (ибо оно было уже не такъ удивительно, какъ первое, по-

чему не такъ и возбуждало любопытство сосѣдей, занятыхъ собственными дѣлами и бѣдствіями междоусобной войны), или Масуди, слышавъ, можетъ быть, объ немъ мелькомъ, позабылъ упомянуть оное при новомъ изданіи своего творенія; ибо писалъ чрезъ 13 лѣтъ послѣ втораго вторженія Руссовъ, когда ужасныя смуты и безпорядки, происходившіе въ земляхъ Мусульманскихъ, привлекали все вниманіе Масуди, и заставили его позабыть о томъ, что случилось въ отдаленномъ краю владѣній Мохаммеданскихъ.

Разсмотрѣвъ и оцѣнивъ сказанія всѣхъ доселѣ извѣстныхъ Писателей, упоминающихъ о походахъ Руссовъ, кажется, можно теперь рѣшительно сказать, что въ нихъ не только нѣтъ ни басень, ни нелѣпостей, но что еще напрошивъ они означаются какою-то особенною достоверностію. Не знаю, найдутъ ли послѣ сего эти походы болѣе видное мѣсто въ Исторіи Русской: по крайней мѣрѣ, всякій безпристрастный изслѣдователь согласится, что извѣстія объ нихъ не есть выдумка, и что семь знаменитыхъ Восточныхъ Историковъ, Географовъ и Поэтовъ не рѣшились бы выдумать эти походы единственно для того, чтобы чрезъ 800 лѣтъ заставили Европейскихъ Критиковъ ломать надъ ними свои головы.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Но отъ чего же ни Греки, ни Несторъ не говорятъ ни слова о сихъ походахъ?

Если принять, что чего нѣтъ у Византійскихъ Лѣтописцевъ, того не было и на самомъ, что

сколькими событіями надлежало бы уменьшить Историю Среднихъ Вѣковъ? Византійцы, какъ и древніе Греки и Римляне, почитали себя центромъ всемірной дѣятельности, и поэтому записывали въ свои лѣтописи только то, что касалось до нихъ самихъ, и всѣ народы иноземные, о коихъ упоминають сіи лѣтописи, являлись въ нихъ лишь въ болышемъ свѣтъ, чѣмъ болѣе имѣли они вліянія на судьбу Византіи. Это очень естественное. Кому нужда занимать лѣтъ, что его не занимаетъ, не возбуждаетъ его любопытства? О дѣлахъ же соотечественныхъ съ другими народами, и о происшествіяхъ, случившихся въ землѣ ихъ, Византійцы упоминають чрезвычайно рѣдко, только о самыхъ важныхъ, да и то мимоходомъ, въ двухъ словахъ. Обращая особенное вниманіе на дѣла Вѣры и происшествія въ Цѣркви, Византійцы лишь менѣе забывались о народахъ Восточныхъ, отдѣленныхъ отъ нихъ религіею, языкомъ и нравами, и едва ли не имѣли объ Азіатцахъ понятій худшихъ, чѣмъ лишь объ Европейцахъ. Весьма небольшое число событий, происшедшихъ на Востокѣ, и не имѣвшихъ связи съ судьбою Греческой Имперіи, упоминаются у ея Историковъ; посему, если Византійцы и слышали о нападеніи Руссовъ на прибрежныя области Каспійскаго Моря, и произведенныхъ ими тамъ опустошеній, то слышали мелькомъ. При томъ грабительства Норманновъ были столь обыкновенны, что имъ уже никто не удивлялся, а происшествія слишкомъ обыкновенныя, особенно если они случались въ странахъ отдаленныхъ и мало извѣстныхъ Грекамъ, не вносились въ ихъ

лѣтописи. Слѣдовательно, нѣсколько не удивительно, что Византійскіе Лѣтописцы не упоминають о грабительскихъ набѣгахъ Руссовъ на страны, съ которыми они имѣли весьма мало сношеній. Въ какихъ тѣсныхъ связяхъ были Византійцы съ Хазарами, а между тѣмъ, какъ говорятъ они о паденіи сего могущественнаго Государства?

И такъ молчаніе Писателей Византійскихъ можно объяснить безъ большаго труда; но это нѣкоторымъ образомъ не нужно; ибо Греки не сохранили молчанія о томъ, что Руссы посѣщали страны Прикаспійскія. По крайней мѣрѣ, Константинъ Багрянородный, родившійся въ 905 и умершій въ 959, слѣдовательно современникъ описанныхъ походовъ, въ сочиненіи своемъ «Объ управленіи Имперіею» говоритъ: *«Πρὸς ἀρκυῖον τῆς Μαϊώτιδος θαλάσσης μέρος ὁ Ἀντιπρις ποταμός, ἐξ οὗ οἱ Ῥῶς διέρχονται πρὸς τε τὴν μαυρὴν Βουλγαρίαν καὶ Χазάριαν καὶ Συρίαν (94)»*. Сими словами ученый Императоръ Цареградскій безъ сомнѣнія хотѣлъ означить, что въ его время Руссы ѣздили въ Булгарію, Хазарію и Сирію по Волгѣ и Дону, въ который вливались изъ Азовскаго Моря; но по какой причинѣ ѣздили бы Руссы въ Азовское Море, чтобы попасть въ Сирію, которая лежить при Средиземномъ? Ясно, что или путь должна была ошибка, и вмѣсто Сиріи надлежило поставить другое имя, или за Хазаріей находилась какая нибудь другая Сирія. Извѣстный заслугами, оказанными Русской Исторіи, славный Академикъ нашъ Г. Френъ полагалъ, что *Συρία* есть испорченное названіе Ширвана, той области, гдѣ Руссы болѣе

всего произвели опустошеній. Это предположеніе казалось шѣмъ вѣрояніе, что Греки, не имѣя въ своемъ алфавитѣ буквы ш, и будучи принуждены замѣнять ее Сигмою во всѣхъ словахъ, чуждыхъ ихъ языку, не могли написать Ширванъ иначе, какъ Сирванъ; но приведенныя выше слова Константина можно объяснить гораздо проще посредствомъ иного предположенія, что кромѣ Сиріи при Средиземномъ Морѣ, была еще другая; и точно, Шаффарики свидѣтельствомъ множества Писателей доказалъ, что Юго-Западные берега Каспійскаго Моря назывались Сиріей (95). Принявъ это мнѣніе за достовѣрное, изъ словъ Константина можно заключить, что Руссы не разъ бывали въ земляхъ, омываемыхъ Моремъ Каспійскимъ, и что дорога шуда была имъ знакома.

Раздѣлявшись съ Греками, обратимся теперь къ важнѣйшему пункту — молчанію Нестора о сихъ походахъ, и постараемся сколько можно объяснить оное.

Для разрѣшенія сего, надо знать источники его лѣтописи. Доселѣ извѣстными считавшися три: 1) Лѣтописцы Греческіе, 2) письменные договоры разныхъ временъ, дошедшіе до него на Русскомъ, или переведенные имъ съ Греческаго; 3) изустное преданіе.

I. Изъ перваго источника Несторъ не могъ заимствовать извѣстій о сихъ походахъ, полному что кромѣ Константина Багрянороднаго, сколько извѣстно, никто изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ не упоминаетъ ни объ одномъ изъ нихъ; а Константинъ Багрянороднаго, по всѣмъ примѣтамъ,

Несторъ не читалъ; въ прошивномъ случаѣ заимствовалъ бы отъ него много хорошаго, чего у него нѣтъ.

• II. Письменныхъ свидѣтельствъ, подобныхъ Олегову или Игореву договору, отъ походовъ Русовъ на Востокъ не оспалось; ибо изъ Восточныхъ Писателей видно, что такихъ договоровъ имъ некогда и не къ чему было заключать. Слѣдовательно, и изъ этого источника Несторъ не могъ ничего узнать.

III. Несторъ родился въ 1056 году, 143 года послѣ первого и 113 послѣ второго похода. Слѣдовательно ошдѣленъ былъ отъ сихъ событій значительнымъ промежуткомъ времени, въ продолженіе котораго преданіе объ оныхъ могло ослабѣть въ народѣ, тѣмъ болѣе, что въ памяти народной оспашающа преимущественно событія счастливыя для отечества. Гордясь своими подвигами, дѣды старающа передать внукамъ славу дѣлъ своихъ, чтобы воспламенить ихъ храброспъ, и такимъ образомъ преданіе о какой нибудь славной побѣдѣ передается однимъ поколѣніемъ другому, какъ священное достояніе народа, какъ завѣтъ сохранивъ и возвеличить славу предковъ. Но кто любивъ говорилъ о пораженіи своемъ? кто изъ Русовъ, участвовавшихъ въ сихъ походахъ и возвратившихся на родину, спалъ бы рассказывать охотно, что его поварищамъ и единосемцамъ не удалось (слово ужасное для Норманна) совершить своего предпріятія; что они были побѣждены и пали, спасаясь постыднымъ бѣгствомъ? Поэты не воспѣли подвиговъ Русовъ на Востокъ; не сказано

было Сагъ о ихъ опъавныхъ походахъ, и воспоминаше о сихъ событіяхъ, не подкрѣпленное народною гордостію, тускло, тускло — и наконецъ совершенно забылось. Такъ откуда же и могъ заимствовать Несторъ извѣстія о сихъ походахъ? Все время княженія Игоря онъ наполнялъ только извѣстіями о войнахъ Бугарь и Печенѣговъ съ Греками: это показывается, что не имѣя народныхъ преданій о нравленіи сего Князя, слабаго и малодушнаго, всѣ извѣстія сія заимствовалъ онъ отъ Византійцевъ.

Можетъ быть также, что во время Несторова преданія о сихъ походахъ еще живы были въ памяти народной; но онъ не зналъ объ нихъ, потому что жилъ въ Кіевѣ, тогда какъ они сохранились въ Сѣверной или Восточной части Россіи, откуда могли быть предприняты сія набѣги. Сѣверъ и Югъ Россіи были двѣ разныя страны. Положимъ даже, что Инокъ Печерскій и слышалъ мелькомъ о сихъ походахъ въ земли ему неизвѣстныя, но, не находя въ Лѣтописцахъ Греческихъ никакого подтвержденія сему извѣстію, и не зная вѣрно времени, когда оно произошло, вѣроятно, почелъ не важнымъ — и пропустилъ.

Скажутъ, что всѣ эти предположенія основаны на однихъ вѣроятностяхъ, или даже не имѣютъ никакого основанія. Такъ; но все это могло быть, и пока нѣтъ положительныхъ доказательствъ, надо по необходимости довольствоваться вѣроятностями.

Вообще замѣчательно, что о всѣхъ походахъ Руссовъ, даже въ Восточныя страны кытйшней

Европейской Россіи, Несторъ говорить весьма мало. Походъ Святослава на Хазаровъ, походъ несравненно важнѣйшій его войнъ съ Греками, когда, по извѣстію Ибнъ-Хаукала, онъ опустошилъ всѣ страны по Окѣ, Дону и Волгѣ до Семендера (нынѣшняго города Тарху въ Дагестанѣ) и Горь Кавказскихъ; когда онъ нанесъ сильное пораженіе Булгарамъ, похвастъ до основанія Державу Хазаровъ и покорилъ многіе сильные народы горскіе, походъ этотъ — можетъ быть, важнѣйшее событіе въ древнѣйшей Русской Исторіи — Несторъ описываетъ въ пяти спровахъ.

Но и самый походъ Святославовъ служилъ важнымъ доказательствомъ предыдущимъ походамъ Руссовъ на Востока. Чѣмъ побудило Святослава идти войною на Хазаровъ? Несторъ молчитъ. По моему мнѣнію, причиною похода его, въ продолженіе котораго онъ совершилъ ужаснѣйшія опустошенія, была — жажда мщенія. Извѣстно, сколь сильно владычествовало право кровной мести у Славянъ и у Норманновъ. Безъ всякаго повода, огнемъ и мечемъ опустошали Норманны цѣлыя страны; здѣсь же кровь единоплеменниковъ, погибшихъ отъ вѣроломства Хазаровъ, требовала мести. Слабый Игорь не рѣшался напасть на могущественныхъ враговъ; но воинственный Святославъ почелъ первую обязанностію отмстить Хазарамъ за гибель единоплеменцевъ — и отмстилъ ужасно. Это предположеніе подтверждается еще нѣмъ обстоятельствомъ, что Святославъ громилъ не однихъ Хазаровъ, но также Булгаровъ и Буртасовъ — два народа, участвовавшіе въ истребленіи ма-

лаго отряда Руссовъ, спасшихся въ землю ихъ отъ меча Хазаровъ.

Вотъ предположеніа, коими я объясняю молчаніе Нестора. Когда разрѣдѣеть мракъ, покрывающій Древнюю Русь и ея Историю, можетъ быть, большая часть ихъ окажется ложными, и откроется, что совершенно другія причины произвели описанныя нами событія; по крайней мѣрѣ, теперь удовольствуемся и этимъ.

Остается только рѣшить: какіе Руссы принимали сія походы—Кіевскіе ли, подъ предводительствомъ Игоря, или Новгородскіе и Рословскіе, какъ полагаетъ Г. Полевой (96), предводительствуемые какими нибудь удальцами, подобными Оскольду и Диру? — Объ этомъ не лзя сказать ничего вѣрнаго, и разрѣшеніе сего вопроса мы оставляемъ на будущее время. Цѣль наша была—доказать, что Руссы, какіе бы то ни были, почто совершили два грабительскіе набѣга на берега Каспійскаго Моря; и если наше изслѣдованіе не утѣритъ любителей сомнѣній въ дѣйствительности упомянутыхъ набѣговъ, то, по крайней мѣрѣ, заставитъ ихъ обратить больше вниманія на этотъ предметъ, и разсмотрѣть его спроче, что безъ сомнѣнія поведетъ ко многимъ другимъ важнымъ открытіямъ. Въ заключеніе представимъ важнѣйшіе результаты нашихъ разысканій.

1) Руссы совершили на Востокъ, два отдѣльные похода: одинъ въ 913, другой въ 943 году.

2) Въ первый походъ они вторглись въ Море Каспійское по теченію Дона и Волги; во второй

въ береговъ Дагестана, до котораго достигли сухимъ путемъ.

3) Всѣ описанныя Масуди и Ибнъ-эль-Эсиромъ, естественны и вѣроподобны.

4) Поэма Низами, не смотря на множество вымысловъ, заключаетъ много историческаго.

5) Греки не упоминаютъ о сихъ походахъ, потому что обращали мало вниманія на дѣла своихъ сосѣдей, когда они не касались ихъ самихъ.

6) Неспоръ молчать о нихъ, потому что не могъ узнать о томъ ни изъ Византійскихъ Летописцевъ и другихъ письменныхъ источниковъ, ни изъ преданія народнаго.

Примѣчанія :

(1) *Chronicon Syriacum* Абуль-Фараджа и *Annales Moslemici* Абуль-Феды, въ которыхъ находятся два таковыя извѣстія, изданы были: первый въ 1789, а второй въ 1790 году.

(2) Исторія Государства Россійскаго. Изд. 5. Т. I, стр. 184.

(3) Исторія Русскаго Народа. Т. I, стр. 158.

(4) Переводъ Масудіева извѣстія я сдѣлалъ съ Арабскаго шекста, напечатаннаго Г. Академикомъ Френомъ въ концѣ книги его *Ibn-Fozlan's Berichte*, стр. 242, сравнилъ его съ двумя манускриптами упомянушаго творенія Масуди, находящимися въ Библіотекѣ Института Восточныхъ Языковъ, которыми я пользовался по благосклонности Директора онаго, Ф. П. Аделунга. Третій, находящійся тамъ же, манускриптъ сего творенія не имѣетъ большой цѣны, и содержитъ это извѣстіе въ

шакоемъ точно видѣ, какъ оно напечатано въ 329 примѣчаніи II тома изданныхъ Рейске *Annales Moslemici*. Важнѣйшіе варіанты перваго изъ сихъ манускриптовъ, писаннаго въ 1148 году Геджры, я означалъ буквою А, варіанты втораго — буквою В, текстъ, напечатанный Г. Френомъ — буквою С.

(5) Въ манускриптѣ В слова *فی کل مرکب* пропущены.

(6) *Нейтуса* *نيطس*, по другимъ спискамъ *Понтуса* *بنطس*, отъ *Pontus Euxinus*, есть названіе, даваемое Восточными Географами Черному, а иногда и Азовскому Морю; впрочемъ последнее они называютъ также *Майтуса* *مايطس*, или *Мантуса* *مانطس*, отъ *Palus Maeotides*; «но, какъ оба моря соединяющіяся проливами» говоритъ Масуди «то ихъ не для чего и различать особенными именами.» См. *Voyage d'Abou-el-Cassim*. Paris 1828, p. 7.

(7) Такъ называешь Волга у Восточныхъ Географовъ.

(8) Текстъ С: *من البر الذى شعبه*; манускр. А: *من البر الذى سحنه*; манускр. В: *من البر الذى سحنه*.

(9) Каспійское Море получило названіе Хазарскаго, не отъ того, чтобы Хазары плавали по оному и купечествовали; ибо Масуди рѣшиительно говоритъ, что они не имѣютъ судовъ, но потому, что они были извѣстнѣйшими изъ народовъ, обитавшихъ на его берегахъ.

(10) Текстъ С и манускр. А: *من بحر الخزر يتصل*; манускр. В: *في نهر الخزر متصل بنهر نيطس*; *بحر نيطس*; Какъ *نهر الخزر*, рѣкою Хазарскою Масуди называетъ здѣсь Волгу, такъ *نهر نيطس* рѣкою Нейтуса называетъ Дону, который почиталъ рукавомъ Волги.

(11) Въ манускр. А и В слово **الترك** пропущено. Тузы вѣроятно есть шось народъ, который Русскія летописи называютъ Торками. См. Исх. Гос. Рос. Т. I, прим. 396 и Т. II, стр. 78.

(12) Слова : **ودفع عن ملكته** пропущены въ манускр. А и В.

(13) Вмѣсто **راسلوا ملك الخزر في ان يجتروا ببلاد** какъ напечатано въ текстѣ С; въ манускр. А находится **و سلاوا ملك الخزر على ان يجتروا البلاد**

(14) Т. е. Дона. Въ текстѣ С: **بصب النهر**; въ манускр. А и В: **بصب النهر فيه**

(15) Текстѣ С: **على ان يعطوه النصف**; манускр. А и В: **يجعلون لل ملك الخزر للنصف**

(16) Текстѣ С: **وصاروا مصعدين في تلك السعة**; манускр. А и В: **وصاروا مصعدين في تلك الشعة**

(17) Имя столицы Хакана Хазарскаго. См. Френа De Chazaris, p. 13.

(18) Въ текстѣ С послѣ словъ: **الى مدينة اتلى** прибавлено о Волгѣ **وهو نهر عظيم**; этой фразы недостаетъ въ манускр. А и В, и она вѣроятно вставлена тушъ по ошибкѣ переписчика; ибо шось же онашъ слѣдуетъ о Волгѣ **وهو نهر عظيم و ماء كثير** — она велика и полноводна.

(19) Джилъ есть Арабское названіе Гилянскій Области.

(20) Въ текстѣ С: **و السكون وهي ساحل جرجان**; въ манускр. А: **واستكون وهي بلاد ساحل جرجان**. Въ манускр. В: **واسكون وهي بلاد ساحل جرجان**. Абискумъ есть портовый городъ на Каспійскомъ Морѣ, состоя-

щій на три дня пуши онъ Джорджана. См. **جهان نا**
сш. **рус** и **صفت قلزم** часть IV, стр. 49

(21) **نفاطه** значить по Менинскому: земля изоби-
люющая нефшью; по сему я и перевелъ **بلاد النفطه**
Нефтяною Землею, а не *Областью Нефата*; Нефтяною
Землею называется владѣніе Бакинское, по причинѣ изо-
білія своего въ ключахъ горной нефши. См. *Извѣстія о*
Кавказѣ Броневскаго, 1823, ч. II, стр. 404.

(22) Вѣсто **اردبیل** *Ардебиль*, какъ находящійся въ
текстѣ С, въ манускр. А и В поставлено **لردشير**
Ардишръ.

(23) Вѣсто **استبانت الاموال** какъ въ текстѣ С,
манускр. А и В нѣтъ **استبانت النسيان**.

(24) Послѣ словъ: **سنت الفارات** въ манускр. А и
В прибавлено слово: **واخرت**, пропущенное въ текстѣ С.

(25) Манускр. А и В, вѣсто **فصح**, какъ въ текстѣ
С, нѣтъ **فصح**

(26) Оба манус. А и В, вѣсто **يطلعهم**, нѣтъ
يطلعهم

(27) Послѣ слова: **خروب** въ ман. А и В прибавл.
но **كثير**

(28) Вѣсто **ونفر اهل برده** въ обонхъ манускр.
А и В поставлено **ونفر اهل موده**

(29) *Бейлеканъ*, городъ Области Арранской лежитъ,
по Географу Бакуви, подъ 83° 30' Долготы и 30° 50'
Широты. См. *Expedition d'Alexandre le grand contre*
les Russes, vol. I, p. 135 и 136. Вѣсто *Бейлеканъ*,
ман. А нѣтъ **السلفان** или **السنتان**, а ман. В **السفلان**

(30) Вѣдѣно **مع قايڊ** оба ман. А и В имѣють просто: **مع قايڊ**

(31) Вѣдѣно **سراوان** оба ман. А и В имѣють: **شروان**

(32) Въ С напечатано **بپايگه**; ман. В **سپاگه**, ман. А **بناکه**

(33) Вѣдѣно **فكانت الروس تادى عند رجوعها من** **سراول البحر الى جزاير**, какъ напечатано въ С, ман. А и В имѣють: **وكانت الروس تادى عند رجوعها من الفارات الى جزاير**

(34) Вѣдѣно **على بن الهيثم**, какъ въ С, оба манускр. А и В имѣють: **على بن الهيثم**

(35) Ладью перевозу я Арабское слово **قارب** *карибъ*, которое какъ и Греческое *Καριβος* и Французское *caravelle*, вѣроятно, происходитъ отъ Русскаго; *корабль*.

(36) Вѣдѣно **لاحد من جوار هذا البحر**, какъ напечатано въ С, оба ман. А и В имѣють: **لاحد من جواز هذا البحر من الامم**

(37) Вѣдѣно **سبوا نسام**, какъ въ С, оба ман. А и В имѣють: **و سبوا ما هم** — и *наслушались такимъ образомъ жизни*.

(38) Слова: **على ما اضرط عليهم** пропущены въ обоихъ манускр. А и В.

(39) Вѣдѣно **لا مراكب له ولا لرجالہ**, какъ въ С, ман. А имѣеть: **بلا مراكب وليس لهم**; а манускр. В: **لا مراكب وليس لهم**

(40) Такъ называлась гвардія Хакана Хазарскаго, состоявшая изъ Мусульманъ, выходцевъ Хорезмскихъ. См. *Magaz. Asiat. par Klaroth, T. I, N° II, p. 268.*

(41) Слово: *بشانهم* пропущено въ обоихъ ман. А и В.

(42) Въмѣсто *فلنا*, какъ въ С, ман. А имѣетъ *حنا*

(43) Слово: *أفواننا* пропущено въ обоихъ ман. А и В.

(44) Въмѣсто *فلهم يكنه منهم*, какъ въ С, оба манускр. А и В имѣютъ: *فلهم يكن الملك منهم*

(45) Въмѣсто *وعسكر مسلمون وخرجوا*, какъ въ С, въ манускр. А поставлено: *وعسكروا وخرجوا*

(46) Слово: *الروس* пропущено въ обоихъ ман. А и В.

(47) Г. Френъ переводитъ, что Мусульманъ и Христіанъ въмѣстѣ было 15,000; но кажется, если только мнѣ позволено бытъ противнаго мнѣнія съ сѣмъ славнымъ Академикомъ, что число это относится къ однимъ Мусульманамъ. И Масуди и Ибнъ-Фодланъ во всѣхъ своихъ извѣстіяхъ о народахъ, живущихъ къ С. отъ Горъ Кавказскихъ, всегда о Мусульманахъ говорятъ особенно; ибо они, какъ единоверцы, болѣе рабади въ нихъ участія, чѣмъ народы другихъ религій.

(48) По другому списку: побитыхъ и убитыхъ было великое множество.

(49) Народъ сей, упоминаемый и въ Русскихъ лѣтописяхъ, обиталъ, по словамъ Масуди, на рѣкѣ сего же имени, которая, выходя изъ земли Булгарской, впадала въ Волгу. *Voyage d'Abou-el-Cassim, p. 72.*

(50) Такъ называютъ Восточные Писатели Камскихъ Булгаръ, для отличія отъ Дунайскихъ.

(51) *De Expeditione Russorum Berdaim versus, auctore imprimis Nisamio, dissecuit Franciscus Erdmann. Casani 1826. Ч. I, стр. 67.*

(52) Замѣчательно, что Рейсе, одинъ изъ ученѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ Ориенталистовъ, чрезвычайно не любилъ Масуду, одного изъ самыхъ достойныхъ и образованныхъ Историковъ Востока. Онъ по же говорить о Масудѣ: *vulgo celebratus historicus, qui tamen fabulis scatet. Abulfedae Annales Moslemici, t. I, p. XII.*

(53) См. Френз *Ibn-Fozzlan's Berichte*, стр. 71 и 248.

(54) Ибнъ-Хаукаль, *The orient. Geogr.* p. 186 и 241; Ибнъ-Фодланъ, *De Chazaris*, p. 15.

(55) *Chrestomathie Arabe*, par S. de Sacy, vol. II, p. 17; *Voyage d'Abou-el-Cassim*, p. 206.

(56) Несторовъ Временникъ, изданный по Кенигсберг. списку, стр. 24.

(57) Вильгельмъ, Архіепископъ Тирскій, одинъ изъ важнѣйшихъ Писателей о Крестовыхъ Походахъ, въ сочиненіи своемъ: *Historia rerum in partibus transmarinis gestarum a tempore successorum Mahumet usque ad annum Domini MCLXXXVI*, lib. III, cap. 7, описывая осаду Никеи, говоритъ: *Copulatis ad invicem tribus aut quatuor plaustreis, prout navium longitudo deposcebat, eisque desuper impositis unius noctis spatio ter milliaris, septem vel amplius funibus, humeris et cervicibus hominum et equorum impositis, usque ad praedictum pertraxerunt locum. Erant autem et inter eos, quaedam non ita modicae, sed quae centum aut quinquaginta pugnatorum numerum possent recipere.* » Если при осадѣ Никеи могли перевозакивать столь большія суда, охъ чего же не могли имѣть подобныхъ Руссы во время описываемаго нами набега? Чѣмъ у Норманновъ, а слѣдственно и у Руссовъ, были суда, которыя могли вѣщать по снѣу человекъ, видно изъ того, что на обыкновенныхъ судахъ нѣтъ было по 12 и 20 человекъ однихъ гребцовъ. См. *Depping, Histoire des expéditions maritimes des Normands*, T. I, p. 71.

(58) Несторъ, loco citato.

(59) Бошана, *Описаніе Украины*, С. Петербургъ 1832, стр.

(60) Константинъ Вагрянородный, въ *Метогіе populorum*, Т. III, p. 588.

(61) О легкости лодокъ. Норманскіе и о перево-
дѣзаніи ихъ, можно видѣть въ сочиненіяхъ славнаго
Академика нашего Круга: *Kritischer Versuch zur Auf-
klaerung der Byzantischen Chronologie*, стр. 203—210,
и *Критическія розысканія о древнихъ Русскихъ моне-
тахъ*, стр. 93.

(62) Ист. Гое. Россійск. Т. I, стр. 184.

(63) Ист. Русск. Народа. Т. I, стр. 138.

(64) Масудъ, *Magaz. Asiat.* Т. I, N° II, p. 270.

(65) Масудъ, *ibid.* p. 268.

(66) *De Chazaris*, p. 7.

(67) Въ 867 году.

(68) Масудъ, loco citato.

(69) *Les peuples du Caucase*, par d'Ohsson, p. 244.

(70) *Ibidem*, p. 242.

(71) *Nouv. Journal Asiatique*, Т. II, p. 452—455.

(72) Переводъ этого мѣста Исторіи Миръ-Зегиръ-
ад-Дина, сдѣланный Г. Френомъ, отличается нѣсколько
отъ перевода того же мѣста Г. Шармуа. Вотъ какъ
перевелъ Г. Френъ: Pendant ce temps une foule des
Russes qui s'étaient mis sur des vaisseaux, arrivèrent
par mer dans le Tabaristan, pays qu'ils dévastèrent dans
toutes les directions. Les Samanides firent tous leurs
efforts pour détruire cet ennemi redoutable et parvinrent
enfin à le chasser (*См. Nouv. Journ. Asiat.* Т. II, p. 453).
А вотъ переводъ Г. Шармуа: Sur ces entrefaites, une
foule de Russes arrivèrent, à bord de leurs vaisseaux,
dans le Thabéristan, où ils débarquèrent et causèrent
de grands ravages. Les Samanides firent tous leurs efforts
pour les exterminer, et détruisirent entièrement ce corps.

وبکلی ان قوم را برانداختند (См. Dissertation sur l'utilité des langues orientales pour l'étude de l'histoire de Russie).

(73) Ibn-Fozlan's Berichte, а. 2.

(74) Chronicon Syriacum, p. 169.

(75) Annales Moslemici, T. II, p. 426.

(76) *Фарсакъ* или *Фарсанъ*, шакъ же какъ и Европейская мила, въ разныхъ странахъ имѣеть разную длину. Географическій фарсакъ заключаетъ 3 мила, всакую по 4000 Персидскихъ гезовъ, содержащихъ въ себѣ по 24 дюйма. *Исторія Монголовъ*, С. Петербургъ 1834; кривич. 58.

(77) *Мерзепанъ*;—поже что Маритграфъ, охранитель границъ, пограничный воевода.

(78) *Мерага*,—городъ недалеко отъ Тебриза, въ послѣдствіи славный своею Обсерваторією.

(79) Смерть въ бою съ Невърными Мусульмане почтають мученическою смерщю.

(80) Такія цитадели, называемыя *Диглзами* и *Шегристанами* находящся во всѣхъ древнихъ городахъ Персидскихъ.

(81) Klaproth, Russland's Vergroesserungen. Berlin 1814, а. 108.

(82) D'Obsson, Les peuples du Caucase, p. 109.

(83) « Il n'était pas nécessaire » говорить о Норманнахъ Денингъ « de se choisir une compagne et de chercher à lui plaire; les habitudes de pirates dispensaient de ces soins; on enlevait des femmes comme du butin. » Hist. des expéd. marit. des Normands, vol. I, p. 48. Извѣстія Масуди и Ибнъ-эль-Эсира объясняютъ также одно важное обстоятельство въ Русской Исторіи — торговлю невольниками. Описывая выгоды Булгаріи, Святославъ говорилъ, что изъ Россіи везуть шуда медъ, воскъ и невольниковъ. Откуда брали Руссы

невольниковъ? спрашивали многіе Историкъ. Они до-
ставляли ихъ въ набѣгата, подобныя тѣмъ, кои они
совершали на земли Прикаспійскія. Впрочемъ также,
что *ходя на дань* къ подвластнымъ имъ дикимъ поко-
лѣніямъ Славянскимъ и Финскимъ, Руссы поступали съ
ними не лучше какъ съ врагами, особенно если жъ еще
иногда возмущались.

(84) Низами называется Абхазими не жителей ны-
нѣшней Абхазіи, но народъ, населявшій земли Дагестана
и Ширвана, и извѣстный Дрезниамъ подъ именемъ
Албанцевъ.

(85) Не знаю, какой народъ разумѣешь Низами подъ
симъ названіемъ. Г. Профессоръ Шармуа весьма осно-
вательно полагаетъ, что *کرج* есть то же самое, что

کرج Georg-ia, Грузія. Пространныя разсужденія объ
этомъ имени можно видѣть въ сочиненіи Эрдмана: *De*
Expeditione Russorum Berdaam versus Casani, 1828,
Part II, p. XIX—XXX.

(86) Такъ называлась Царица Бердаи, у которой
прежде пировалъ Александръ Великій. Низами соединилъ
въ лицѣ ея и Балестрису, Царицу Амазонокъ, и ту
Государыню Индійскую, къ которой Александръ явился
подъ видомъ Эфесціона.

(87) Впрочемъ симъ именемъ Низами означаетъ
народъ, извѣстный у Восточныхъ Географовъ подъ на-
званіемъ *Вису*, ш. е. Несторову *Весъ*.

(88) Содержаніе Низаміевой Поэмы я взялъ изъ
прекраснаго сочиненія Г. Шармуа: *Expedition d'Alexan-*
dre le grand contre les Russes, котораго первая часть,
содержащая Персидскій текстъ и отличный Француз-
скій переводъ Поэмы Низаміи, вышла въ С. Петербургѣ
въ 1828 году, а вторая, заключающая филологическія,
географическія и историческія примѣчанія, хранится
еще у Автора въ рукописи.

(89) Объ этомъ небываломъ походѣ упоминаетъ Князь-Курцій въ книгѣ VII, главѣ VI.

(90) De Expeditione Russorum Berdaam versus. Т. I, p. 72.

(91) Les peuples du Caucase, p. 241 и 249. Discours sur l'utilité des langues orientales pour l'étude de l'histoire de Russie, p. 12.

(92) Expédition d'Alexandre le grand contre les Russes. Т. I, p. 5 перевода и 9 текста.

(93) Nouv. Journ. Asiat. 1828, N° XII, p. 456. Discours sur l'utilité des langues orient. p. 10 — 11.

(94) De administrando Imperio, p. 113.

(95) Ueber die Abkunft der Slawen von Paul Joseff Schaffarik. Offen. 1828, и разборъ сего сочиненія въ Wiener Jahrbücher, Т. 63; стр. 127.

(96) Истор. Русск. Народа. Т. I, стр. 138.

В. Григорьевъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

ПОСѢЩЕНІЕ

ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ

ГЛАВНАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И

3-Й С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГИМНАЗІИ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ удостоилъ Своимъ посѣщеніемъ, 9 Февраля сего года въ прѣпѣемъ часу по полудни, Главный Педагогическій Институтъ, а 26 того же мѣсяца въ прѣпѣемъ же часу по полудни, въ сопровожденіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича—3-ю С. Петербургскую Гимназію, и осмопрѣвъ оба заведенія, Всемилоостивѣйше изьявилъ Высочайшее Свое удовольствіе.

2.

Р Ъ Ч Ь.

ПРОИЗВЕСЕННАЯ

въ С. Петербургскомъ Университетѣ Деканомъ
Философско-Юридическаго Факультета, Орди-
нарнымъ Профессоромъ Бутырскимъ, 8-го Фев-
раля 1835 года, по случаю публичнаго защище-
нія Студентомъ Законовадзіи, Невольнымъ,
сочиненнаго имъ разсужденія на степень Док-
тора

Мм. Гг.

Случай, насъ соединяющій, есть первый со вре-
мени существованія здѣшняго Университета, и не
въ этомъ одномъ отношеніи, но по многимъ дру-
гимъ обстоятельствомъ важнѣйшій. Пріятно было
бы видѣть молодого человека, изъ круга частныхъ
лицъ, ищущаго даже не столько высокой Ученой Сте-
пени, какова Докторская, припомъ для собствен-
ной пользы, попому что приумножающій свои по-
знанія, увлекается ли онъ непреодолимою любо-
пытностію, или сѣдуетъ болѣе корыстными
побужденіямъ, по необходимости удѣляетъ нѣсколь-
ко капель изъ этого живописнаго источника и
поспороннымъ. Такъ въ спранныпріимныхъ домахъ
успроивающіяся кладези: черпающій воду спрудится,

по видимому, шолько для себя; но въ то же время, попаенными каналами, безъ всякаго намѣренія, изливаешь ее въ комнашы убогихъ, скованныхъ недугомъ.

Теперь представляется дѣло совѣтъ другаго рода: мы должны удостовѣриться въ способностяхъ и познаніяхъ молодого челоѣка, ищущаго самой высшей Ученой Степени, и назначаемаго къ занятію самой высшей ученой должности, слѣдовательно имѣющаго быть прямымъ просвѣтителемъ по всякой вѣтви челоѣческихъ познаній, которая шолько-что начинаешь распускаться, и годъ олъ года становиться значительнѣе по своему вліянію на Государство и обществѣ: я разумѣю Законодѣніе.

Г-нъ Неволінъ принадлежѣтъ къ числу избранныхъ Правительствомъ распространѣтъ сію полезнѣйшую отрасль знанія, образоватъ, можеть быть, новую школу на подобіе знаменитой Шотландской, или Единбургской, возвысѣтъ, можеть быть, Юридическіе Факультеты такъ, чтобы они вошли въ шѣснѣйшую связь съ Юстиціею.

Для того олъ и поварищи его подвергающѣ испытанію по плану обширнѣйшему и ольичному олъ принятаго доселѣ, на основаніи *Положенія о производствѣ въ Ученыхъ Степени*.

Для того въ самомъ началѣ позаботились пріискать самыхъ надежныхъ молодыхъ людей, наиболѣе обѣщавшихъ и по своимъ способностямъ, и по своей любви къ Наухамъ, и по своимъ предварительнымъ познаніямъ. Для того Правительствомъ предоснавила имъ всѣ средства къ пріобрѣтенію

умспивеннаго богачества, и въ лицѣ Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія, ревнителя всего общепользнаго, въ лицѣ двухъ опынѣйшихъ Мужей въ дѣлѣ Законовѣдѣнія, давно опличенныхъ на семь поприщѣ гласомъ народа, не преспаешъ оказывалъ имъ всякое покровительствѣ. И надобно согласиться, что покровительствуемые достойны своихъ покровителей. Счастливъ юный талантъ, развивающійся подъ надежною защитою! Одинъ рокъ превыше ситъ человѣческихъ развѣ сокрушить его прежде, нежели онъ успеетъ созрѣть и принести желанный плодъ.

Коротко, все убѣждаетъ насъ смотрѣть на испытаніе, производимое симъ молодымъ людямъ, съ высшей точки зрѣнія. По сей-по причинѣ Факультетъ поручилъ имъ, какъ Декану, изложитъ напередъ въ немногихъ словахъ все печеніе дѣла.

Для утвержденія и распространенія въ Университетахъ нашихъ Законовѣдѣнія, въ 1828 году Высочайше повелѣно было, избравъ нѣкоторое число Студентовъ изъ окончившихъ курсъ Наукъ въ Духовныхъ Академіяхъ, приготовить ихъ — сперва здѣсь, при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ С. Петербургскомъ Университетѣ, потомъ отправить въ Берлинъ.

На семь основаніи избранные Студенты, на первый разъ числомъ 5, именно: Алексѣй Благоушченскій, Савва Богородскій, Василій Знаменскій, Константинъ Неволинъ и Сергій Орнатскій, по поступленіи во II Отдѣленіе, обучались — въ самомъ Отдѣленіи: 1) Россійскому Гражданскому Законо-

вѣдѣнію, 2) Законовѣдѣнію объ учрежденіяхъ, существующихъ въ Россійской Имперіи, 3) Государственному Хозяйству и Законовѣдѣнію по Управленію Казенному; — въ здѣшнемъ Университетѣ: 1) Римскому Праву, 2) Греческой и Латинской Словесности, 3) Нѣмецкому, Англійскому и Французскому языкамъ.

Оказавши на испытаніи, продолжавшемся въ теченіе Мая и Іюня мѣсяцевъ 1829 года, во всѣхъ означенныхъ Наукахъ отличнѣйшіе успѣхи, молодые люди, въ Сентябрѣ того же года, по Высочайшему повелѣнію, отправлены были въ Берлинскій Университетъ для дальнѣйшаго усовершенствованія себя въ Законовѣдѣніи, подъ надзоромъ Посланника Россійскаго Двора и подъ непосредственнымъ, по учебной части, руководствомъ знаменитаго Профессора Савиньи.

Каждый изъ нихъ во все время пребыванія своего въ Берлинѣ, получалъ на содержаніе по 700 Прусскихъ шалеровъ ежегодно.

Тамъ обучались они въ продолженіе шрехъ лѣтъ: 1) Энциклопедіи Правъ вообще, 2) Философіи Правъ, 3) Исторіи и Теоріи Государственнаго Права; изъ Положительнаго Законовѣдѣнія—Права: 4) Римскому, 5) Германскому, 6) Прусскому Частному, 7) Германскому и Прусскому въ совокупности, 8) Европейскому Народному.

Профессоры Берлинскаго Университета отзывались какъ о поведеніи и прилежаніи сихъ Студентовъ, такъ и объ успѣхахъ ихъ въ Наукахъ, самымъ лестнымъ образомъ. Г Савиньи описалъ, что нѣкоторые изъ нихъ, по призыванію на себя

ученаго званія, могли бы занять Профессорскія мѣста въ Нѣмецкихъ Университетахъ.

По возвращеніи въ Общество въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1832 года, послушавъ они, по Высочайшему повелѣнію, въ вѣдѣніе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, впредь до усмотрѣнія.

Съ того времени занимались они, въ прежнемъ званіи Студентовъ, при Опдѣленіи: 1) чтеніемъ и изученіемъ составленныхъ Сводовъ Россійскихъ Законовъ, 2) чтеніемъ Сводовъ Привилегій и Законовъ Остш-Зейскихъ Губерній, и соображеніемъ сихъ послѣднихъ съ замѣчаніями мѣстныхъ Комиссіонъ, учрежденныхъ для ихъ разсмотрѣнія.

29 Генваря прошлаго 1834 года начали они испытаніе въ Философо-Юридическомъ Факультетѣ здѣшняго Университета, съ Высочайшаго разрѣшенія, прямо на Сшопень Доктора, по тому уваженію, что товарищи ихъ, занимавшіе въ разрядныхъ спискахъ Духовныхъ Академій низшее мѣсто, удостоились званія Баккалавровъ, соотвѣтствующаго 8-му классу и дающаго право, по выслуцѣ 4-хъ лѣтъ, на чинъ Коллежскаго Ассессора.

Въ десяти Факультетскихъ собраніяхъ, бывшихъ 29 Генваря, 5, 12, 19 и 27 Февраля, 12 и 19 Марта, 14 Мая и 16 Октябріа того же года, присутствовали, подъ председательствомъ Декана, въ качествѣ свидѣтелей: Сплатсь-Секретарь, Тайный Совѣтникъ М. А. Валутыяскій, старшіе Чиновники II-го Опдѣленія — Дѣйствительные Сплатскіе Совѣтники: А. П. Куницынъ и М. Г. Писовъ; въ качествѣ экзаменаторовъ, по принадлежности На-

укъ, Ординарные Профессоры: В. В. Шнейдеръ, Баронъ Е. В. Врангель, А. А. Фишеръ и командированный Ординарный Профессоръ Главнаго Педагогическаго Института Р. А. Шпёкгардтъ; Адъюнкты-Профессоръ и ассистентъ Секретарь Факультета Н. О. Рождественскій; въ качествѣ Депутатовъ отъ другихъ Факультетовъ. Университета, Ординарные Профессоры: О. Б. Грефе и Г. П. Бонгардъ.

Слѣдующаго дня, въ общаго согласія Факультета порядку, испытуемые оповѣщали словесно на Латинскомъ, Нѣмецкомъ и Русскомъ языкахъ, каждый въ продолженіе 25 минутъ, на вопросы экзаменовъ по принадлежности Науки; а въ свободное время, продолжавшееся не менѣе часа, спрашивали ихъ, кѣмъ желали изъ присутствовавшихъ, касаясь болѣею частію подробностей и связи предмета съ другими ближайшими отраслями Законовѣдѣнія.

Главныхъ предметовъ испытанія было 5, которые по программѣ, Высочайше утвержденной и заблаговременно напечатанной, раздѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1) Энциклопедія или обзоръ наукъ Законовѣдѣнія, 2) Россійское Государственное Право, 3) Законы (Россійскіе), опредѣляющіе гражданскія права вообще, 4) Законы, опредѣляющіе права гражданскія въ особенностяхъ, 5) Законы, охраняющіе права, какъ Государственныя, такъ и гражданскія, 6) Римское Законодательство и Исторія оного, 7) Исторія Нѣмецкаго Законодательства.

По окончаніи словеснаго испытанія, экзаменующіеся измѣняя по требію, на каждаго по два вопроса письменныхъ, изъ числа двадцати заботливо временно экзаминаторами приготовленныхъ и разсмощрѣнныхъ въ Факультетскомъ собраніи. По разрѣшеніи задачъ писменно, по на Латинскомъ, по на Русскомъ, по на Нѣмецкомъ языкахъ, смощира по главному, до коего онѣ касались, предмету, каждый долженъ былъ написать Разсужденіе на предложеніе, которое предсказывалось выбрать самому, однако не безъ предварительнаго одобренія экзаминатора по принадлежности Науки.

Одно изъ таковыхъ разсужденій, уже напечатанное съ одобренія Факультета: *О Философіи Законодательства у Древнихъ*, защищая будещъ Г-нъ Невольнъ въ насмощающемъ собраніи, изложилъ напередъ содержаніе своего сочиненія.

Но онъ взоидеть на кафедру одинъ, сверхъ всякаго ожиданія, ни кѣмъ не предшествуемый, ни кѣмъ не послѣдуемый, взоидеть съ печальнымъ восноминаніемъ о шоварищѣ, съ кощорымъ долженъ былъ раздѣлишь эпошу акщъ и, можешъ быти, дальѣйшее поприще ученой жизни. Не болѣе, какъ за недѣлю предъ симъ, Г-нъ Знаменскій унесъ съ собою въ могилу всѣ наши надежды, спощь леспныя, спощь блистательныя, спощь близкія къ осуществленію, чшо, казалось, изъ рукъ вырванъ былъ уже гошовой вѣнецъ, кощорый соплепани для него Музы. Масшпшнал спароснѣ и зрѣлая ученоснѣ мочилиа прахъ юноши невольными слезами (*).

(*) Разсужденіе Г-на Знаменскаго уже опощатано и скоро выидеть

Уже одно поименованіе предметувъ, коимъ Гг. Студенты Законовѣднія съ такими средствами, съ такимъ трудолюбіемъ обучались и въ Россіи, и за границею, и попомъ опять въ Россіи, довольно убѣждаетъ насъ, что цѣль Правительсва была сдѣланъ имъ учеными Юристами въ полномъ смыслѣ сего слова, т. е. доставивъ имъ возможность почерпнуть познанія изъ самыхъ источниковъ; ибо знаніе, основанное на вѣрованіи въ слова другихъ, которые сами слѣпо вѣрили другимъ, есть только начинанность, часно блистательная, но всегда непрочная. Одна истинная ученость, при помощи Философій, ведущей къ разумнѣю древнихъ писменъ, раздраетъ завѣсу мнѣвавшихся тысячелѣтній и поднимаетъ изъ пыльных цѣлый міръ, чудный, въ небывалыхъ видахъ, но поучительный для новаго міра, который связуется съ предшествовавшими неразрывными узами, и такимъ лишь образомъ сооружается цѣлое зданіе вѣдѣній. Въ противномъ случаѣ усилія наши были бы усиліями Иксіона. Дознанное прежде, но покрытое непроницаемымъ мракомъ, надлежало бы опять дознавать, и время безжалостно шло бы надъ нами, опрокидывая наши каршочные домики.

Не должно пренебрегать и пѣлъ, по видимому мѣлочныхъ Филологовъ, которые посвящаютъ дни и ночи на изясненіе нѣсколькихъ буквъ, пишутъ цѣлые томы объ одномъ словѣ: они очищаютъ текстъ и, слѣдовательно, уравниваютъ путь къ открытіямъ. На недоступной глубинѣ океана про-

въ свѣтъ, подъ оглавленіемъ: *De philosophica juris civilis tractandi ratione per comparationem juris divinarum gentium instituenda.*

забаюють, кажутся, полипы; но въ шеченіе ихъ, въ неприступныя пещеры ихъ воздвигаются коралловыя стѣны, образующія острова, новые міры для обитанія челоуѣку.

Предъ всѣми однако же другими Учеными, Юристы имѣють большія преимущества: опыскивая и сличая Законы многихъ Государствъ, они лучше всѣхъ объясняютъ бытъ народовъ; ибо нигдѣ такъ крѣпо, какъ въ Законахъ, не выражаются потребности сихъ лицъ собиравельныхъ. Народы предпочитаютъ предъ ученыхъ Законодцевъ безъ покрова, со всѣми опшѣтками численны или испорченности нравовъ, а слѣдовательно съ несомнѣнными признаками здоровья или болѣзни, съ неоспоримыми доказательствами возвышенія или склоненія къ упадку.

Еще повшорю, что Правительство поспигло всю важность сей опрасли познаній и рѣшилось распространить ее, не щадя пожертвованій, которыхъ бы напрасно ожидали мы отъ Публики: послѣдняя вообще къ учености равнодушна и поощрять лишь таланты, доспавляющій ей пріятное препровожденіе времени.

Намъ предлежитъ отдать должное сей учености, а знаменитымъ покровителямъ ея поддержать усилія. И чего не возможно достигнуть при той готовности—скажу болѣе, и скажу сущую правду—при томъ самоотверженіи, съ какимъ Государь Императоръ дѣйствуетъ для просвѣщенія Отечества?

Гг. Оппоненты, излишнимъ считаю напоминать вамъ долгъ вашъ! Вы знаете, что публичное защищеніе ученаго Разсужденія есть не пустой обрядъ, но конецъ, значающій дѣло. Вы не ограни-

читается обыкновенными возраженіями, которые — да позволено мнѣ будетъ выразиться просто — падаютъ на скорлупу, не проникая до зерна. Я скорѣе вѣрю, что вы даже не коснетесь ихъ; но вступивше въ споръ истинно ученый и полезный. Вы укажете Г-ну Неволину дѣйствительно сомнительныя мѣста въ его сочиненіи, задачи, еще не совсѣмъ разрѣшенныя и, можетъ быть, неудоборазрѣшимыя. Такой способъ пренія откроетъ намъ, оповсюду ли Авторъ обозрѣлъ предметъ свой, и какія причины побудили его принять то, а не другое мнѣніе, тогда какъ оба имѣютъ благовидныя стороны.

Примѣч. Въ томъ же собраніи, заключившемъ все производство испытанія Г-ну Неволину, Факультетъ единогласно призналъ его достойнымъ званія Доктора Законовѣдѣніи.

**О ПУБЛИЧНЫХЪ КУРСАХЪ ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ
НА 1834 — 35 АКАДЕМИЧЕСКІЙ ГОДЪ.**

Въ этихъ извѣстіяхъ, почерпнувшихъ изъ программъ преподаванія курсовъ на текущей Академической годъ, мы держались въ размѣщеніи предметовъ, того же раздѣленія, которое принято въ спалъ: О курсахъ ученія за 1832—33 годъ, помѣщенной въ XI книжкѣ сего Журнала (Ноябрь 1834, стр. 239 — 275).

Сюда включень еще Университетъ Св. Владимира, состоящій нынѣ изъ одного Философскаго Факультета, раздѣленнаго на два Отдѣленія.

I. НАУКИ БОГОСЛОВСКІЯ.

Въ С. Петербургскомъ: Священникъ, Магистръ Богословія Божановъ преподаетъ Догматическое Богословіе (4 ч. въ недѣлю).

Въ Московскомъ: Орд. Проф. Священ. Магистръ Терновскій — Нравственное Богословіе, по своимъ тетрадамъ (2 ч.), кромѣ того изъясняетъ Св. Писаніе (2 ч.).

Въ Харьковскомъ: Орд. Проф. Протоіерей Могилевскій — Догматическое и Нравственное Богословіе, по руководству Теофилакиа (3 ч.).

Въ Казанскомъ: Протоіерей Нечаевъ — Догматическое и Нравственное Богословіе, по своимъ запискамъ, составленнымъ съ книгъ Пешра Могилы и Архимандриша Макарія (4 ч.); по Воскреснымъ днямъ изъясняеть Священное Писаніе; Протоіерей Таланшовъ — Церковно-Виблейскую Исторію, по сочиненію Митрополиша Филарета (1 ч.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра: Орд. Профессоръ Протоіерей Скворцовъ — Церковную Историю Студентамъ Греко-Россійскаго Исповѣданія, по руководству Начертанія, изданнаго Коммиссією Духовныхъ Училищъ (2 ч.); Магистръ Ходыкевичъ изъясняеть Св. Писаніе и Церковныя преданія, и препод. Догматическое Богословіе — для Студентовъ Римско-Католическаго Исповѣданія (2 часа).

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. Бушъ — Христіанскія Древности, руковод. Рейнвальдомъ (5 ч.), и Историю Новаго Заветѣа, по Герике (5 ч.); упражняеть воспитанниковъ Богословской Семинаріи (1 ч.); Орд. Проф. Саршоріусъ — Догматическое Богословіе, по сочин. Гана (6 ч.); Сравненіе Реформатскаго Вѣроученія съ Лютеранскимъ, по Маргейнеке (2 ч.), и упражняеть воспитанниковъ Богословской Семинаріи въ диспутахъ; Орд. Проф. Вальшеръ — Введеніе и приуготовленіе къ разумѣнію Церковныхъ догматовъ, по Данцу (1 ч.); Литургію, по Гюффелю (4 ч.) и О Церковномъ устройствѣ, руководствуясь Уставомъ изданнымъ въ Россіи для Евангелическаго и Лютеранскаго Исповѣданія, 1832 г. (2 ч.); Лиценціатъ Богословія Кейль изъясн. Посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ (5 ч.) и вторую часть Пророчествъ Исаіи (4 ч.).

II. НАУКИ ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКІЯ.

1. Умовительная и Практическая Философія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Фишеръ Психическую Антропологию и Логику (4 ч.); Метафизику и Нравоучительную Философію, по собственнымъ запискамъ (2 ч.), и Исторію Философін, по сочиненію Теннемана (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Надеждинъ — Логику (1 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Нравственную Философію, по Рейнгарду (1 ч.); Адъюнктъ Хламовъ — Опытную Психологию, по Карпе; Логику, по Кизевештеру (2 ч.) и Исторію Философскихъ Системъ, по своимъ запискамъ (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Магистръ Богословія Новичкій — Опытную Психологию, по руководству Эшенмайера, и Логику, по системъ Круга (3 ч.).

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Еше — Энциклопедію Философскихъ Наукъ, съдѣла Шульце (3 ч.); Исторію Философскихъ Системъ, по Теннеману (3 ч.); Логику, по Фрису (6 ч.), и Цицероновы Академическіе Вопросы (1 ч.); Приватный Доц. Поссальшъ — Психологию, по Шейдлеру (4 ч.), и О томъ, какое вліяніе имѣла Философія на Богословіе въ XVIII вѣкѣ, по Тиллманну (2 ч.).

2. Права: Общее и Знатнѣйшихъ Древнихъ и Новыхъ Народовъ.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шнейдеръ — Ис-

исторію Римскаго Права и Частное Римское Право (4 ч.).

Въ Моск.: Адъюнкты Морошкинъ — Права Знапнѣйшихъ Древнихъ (крѣмъ Римлянъ) и Нынѣшнихъ Народовъ (3 ч.) (*).

Въ Харк.: Адъюнкты Криворотовъ — Исторію Римскаго Права, по конспекту бывшаго Проф. Пауловича (4 ч.).

Въ Казан.: Адъюнкты Фогель — Обзорніе Правъ, по Фальку (1 ч.); Стариш. Училищ. Казанск. Гимназія Лукашевичъ — Римское Право, по руковод. Гейнеція (3 ч.), и Исторію Римскаго Права, по Цахарія (1 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Клобсіуеъ — Исторію Римскаго Права, по Швенпу (5 ч.); Уголовное Право, по Фейербаху (3 ч.), и Исторію Юридической Литературы Новѣйшихъ Времени, по Гуго (1 ч.); Орд. Проф. Брѣккеръ — Публичное Право знапнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ, слѣдую Пѣлипку (6 ч.); Орд. Проф. Ошго — Древности Римскаго Права, слѣдую Гейнецію (6 ч.); Впоруѣ Частіи Пандектиовъ, по Гаубольду (5 ч.); О конкурсѣ Кредиторовъ и Конкурсномъ Дѣлопроизводствѣ, по Швенпу (2 ч.), и объясненіи Ульпіановыхъ Фрагментовъ, по издан. Гуго (1 ч.).

3. Россійское Право и Судопроизводство.

Въ С. И. В.: Орд. Проф. Врангель — Исторію Россійскаго Права, Уголовное Право, Граждан-

(*) Клобсдру Римскаго Права занималъ Засл. Проф. Цитхверъ, за неимѣніемъ стѣнныя комнаты она оставлена еще пздндою.

ское и Уголовное Судопроизводство, по собствен. запискамъ (6 ч.); Адъюнкты Рождественскій—Россійское Гражданское Право, по Своду Законовъ (4 ч.); Кандидаты Палибинъ—Права Состояній, подъ руководствомъ Проф. Врангеля, по собственнымъ запискамъ (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Васильевъ — Уголовное Россійское Право (4 ч.); Адъюнкты Морошкинъ — Исторію Россійскаго Законодательства и составъ Присутственныхъ Мѣстъ (2 ч.).

Въ Харьк.: Адъюнкты Гордѣнковъ — Россійское Публичное Право (3 ч.); Гражданское и Уголовное Право, руководствуясь Сводомъ Законовъ (каждое по 2 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Россійское Гражданское Право, по Своду Законовъ (2 ч.); Гражданское Судопроизводство, по тому же руководству (1 ч.), и Камеральное Право, по собственнымъ запискамъ (1 ч.); Адъюнкты Фогель — Россійское Уголовное Право и Судопроизводство, по Своду Законовъ (3 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Рейцъ — Россійское Гражданское Судопроизводство, по Своду Законовъ (5 ч.); Орд. Проф. Бунге — Россійское и Провинціальное Коммерческое Право, по своему сочиненію (2 ч.).

4. *Провинціальное Право Ост-Зейскихъ Губерній.*

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Бунге — Исторію Частнаго и Уголовнаго Провинціального Права
Часть V.

(3 ч.); Публичнаго Провинціального Права Часны 2-ю (2 ч.), по своему сочиненію.

5. *Науки Политическія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бушмырскій — Политическую Экономію, по собственнымъ запискамъ (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Васильевъ — Политическую Экономію, по руководству Шторха и Рау (3 ч.).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Степановъ — Политическую Экономію (3 ч.) и Дипломатию (1 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Винперъ — на Француз. языкъ: Теорію Политической Экономіи, по своимъ запискамъ (2 ч.); Дипломатику, по собственному сочиненію (2 ч.).

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Брёккеръ — Политику, по сочин. Эверса (5 ч.), и Введеніе въ Дипломатику, по соч. Винпера (1 ч.); Орд. Проф. Фридлендеръ — Политическую Экономію, по Рау; Начала Торговой Науки, по Блейбшрею (5 ч.), и Практическую Камералистику.

III. НАУКИ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ.

1. *Математика.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Чижовъ — Механику, по Франкёру, съ дополненіями изъ Пуассона и другихъ Авторовъ; и Приложеніе началъ Механики къ исчисленію дѣйствія машинъ наиболее упо-

пребывающихъ, по собственной книгѣ, дополняя изъ разныхъ Авторовъ (6 ч.); Э. Орд. Проф. Анжудовичъ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія, по руководству Лакруа и Коши (4 ч.); Кандидашъ Чижовъ — Начертательную Геометрію, съ приложеніемъ теоріи тѣней и перспективны, подъ руководствомъ Проф. Чижова, по сочин. Севастьянова (4 ч.); Кандидашъ Иващенко — Дополненіе къ Алгебрѣ, Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію, подъ руководствомъ Проф. Чижова, по сочиненіямъ Лакруа, Бурдона и Біюша (6 ч.).

Въ Моск.: Э. Орд. Проф. Брашманъ — Оптику и Механику (4 ч.); Адъюнктъ Зерновъ — Аналитическую Геометрію, Дифференціальное и Интегральное Ичисленія, по соч. Проф. Перевощикова, съ дополненіями изъ Лекандра, Леруа и Коши (6 ч.); Спарш. Училищ. Моск. Губернской Гимназіи Погорьальскій — Ичисленіе на счепахъ и Элементарную Спашку, по руководству Поансо (3 ч.); Магистръ Жодейко — Прямолинейную Тригонометрію и Приложеніе Алгебры къ Геометріи (3 ч.)

Въ Харьк.: Орд. Проф. Архангельскій — Механику, по сочиненію Франкёра, съ собственными дополненіями (4 ч.); Орд. Проф. Павловскій — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія и Приложеніе Аналитики къ Геометріи, по собственнымъ запискамъ (5 ч.); Кандидашъ Дьяченко—Оптику, подъ руководствомъ Проф. Архангельскаго, и Начала Чистой Математики (4 ч.); сверхъ того объясняетъ способъ ичисленія на счепахъ Генералъ-Маіора Свободскаго (1 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Лобачевскій — Интегральное (2 ч.) и Варіаціонное Ичисленія (1 ч.), по сочиненіямъ Кузена и Лагранжа; Орд. Проф. Никольскій — Плоскую и Сферическую Тригонометрію (2 ч.), и Механику швердыхъ шѣлъ (1 ч.), руководствуясь Кузеномъ; Адъюнкты Васильевъ — Механику въ практическомъ ея употребленіи въ ремеслахъ, искусствахъ и Изящныхъ Художествахъ, руковод. Дюпеномъ съ объясненіями изъ Понпе, Гашеда и другихъ (2 ч.). *Для Мед. Отд.*: Магістръ Юферовъ — Начала Чистой Математики, по сочиненію Проф. Лобачевского.

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Выжевскій — Приложение Алгебры къ Высшей Геометріи, по руков. Біюна (3 ч.); Орд. Проф. Мѣховичъ — Начертательную Геометрію и приложение ея къ различнымъ Искусствамъ (2 ч.); Адъюнкты Гречина — Алгебру, по своему сочиненію (2 ч.).

(Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Барнфельсъ — Алгебру, по Купферу (5 ч.), и Высшую Механику, по Пуассону (5 ч.).

2. Астрономія.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Вишневскій — Астрономію по руководству Деламбра, а въ нѣкоторыхъ спавіяхъ по Лапласу (4 ч.); сверхъ сего, въ удобное время, руководствуется Спуденшовъ въ дѣланіи Астрономическихъ наблюденій.

Въ Москов.: Орд. Проф. Перевощиковъ — Сферическую Астрономію, по изданному имъ

Руководству къ Астрономіи, Теорію Эллиптическаго Движенія, Теорію планетъ и кометъ (4 ч.).

Въ Харьк.: Адъюнктъ Шагинъ — Астрономію, по собственнымъ запискамъ и сочиненію Деламабра (4 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Симоновъ — Сферическую Астрономію, по своему сочиненію (2 ч.), Практическую Астрономію (1 ч.), Теоретическую (2 ч.) и Наблюдательную Астрономію (1 ч.); въ дѣльнее время будетъ приучать Студен. 3-го разряда къ наблюденіямъ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Струве — Теоретическую Астрономію, по руководству Боненбергера (3 ч.).

3. Физика.

Въ С. П. Б.: Адъюнктъ Щегловъ — Общую и Частную Физику, по руководству Пекле, съ дополненіями изъ другихъ Авторовъ (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Опытную и Теоретическую Физику, по собственному сочиненію (3 ч.). *Для Мед. Отд.* Адъюнктъ Топоровъ — Физику, по руков. Проф. Перевощикова (4 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Комлишинскій — Прикладную Физику (3 ч.); Адъюнктъ Правицкій — Общую Физику, по запискамъ Проф. Комлишинскаго (4 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Кноррь — Физику на Франц. языкъ (5 ч.). *Для Студ. 1-го разряда Физико-Мат. и Врач. Отд.:* Адъюнктъ Кайсаровъ — Физику, руковод. сочиненіями Двигубскаго и Щеглова (4 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Абламовичъ — Обь общахъ свойствахъ пѣлъ и шендонѣ, по Бѣдану и Пулье (3 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нарронтъ — Теоретической и Практической Физики I-ю Ч., по руководству Шмида (6 ч.).

4. Химія.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Соловьевъ — Химию неорганическихъ пѣлъ, съ примѣнен. къ Технологіи; по руковод. Дюма, съ дополненіями изъ Берцелліуса и Тенара (4 ч.); Адъюнктъ Андреевскій — Химию органическихъ пѣлъ, съ примѣненіемъ къ Технологіи; по руководству Тенара и Берцелліуса (4 ч.). (Окъ же производишь Физическіе опыты).

Въ Моск.: Орд. Проф. Гейманъ — Неорганическую и Органическую Химию, по руководству Берцелліуса, Гмелина и Гесса. (4 ч.); *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Говскій — Общую Химию, по собств. сочиненіямъ (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомлиновъ — *для Физ.-Мат. и Мед. Отд.* — Общую Химию (4 ч.); О кислотамъ и солямъ въ частности, Химическую Теорію и Спихіометрію, по собств. запискамъ (2 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Дунаевъ — Техническую (2 ч.) и Теоретическую Химию (3 ч.), по рук. Шубарта; сверхъ этого занимаетъ Студентовъ Химическими опытами въ Лабораторіи (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Зѣновичъ — Неорганическую Химию, по Тенару и Гессу (3 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Гёббель — Органическую и Неорганическую Химию (9 ч.).

5. Зоологія.

Въ С. П. В.: Адъюнкты Купорга — Сравнительную Зоологию, по Карусу (2 ч.); изъ Зоологіи вышшняго міра: О внутренноспальныхъ червяхъ, по Рудольфи, и О морскихъ крапивахъ, по Эшшольцу (2 ч.); Зоологию первобышнаго міра, по Гольсу (2 ч.); Адъюнкты Семеновъ — Общую Зоологию, по системѣ Кювье, съ измѣненіями Лаштреля (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — О позвоночныхъ и безпозвоночныхъ животныхъ, по собственн. книгѣ, съ дополненіями изъ сочиненій Кювье и Сент-Илера (4 ч.). *Для Мед. Отд.*: Адъюнкты Щуровскій — Зоологию, по собствен. запискамъ (3 ч.).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Зоологию, по собствен. запискамъ и руководству Кювье и Яроцкаго (3 ч.). *Для Мед. Отд.*: Лечарь Коленинченко — Врачебную Естественную Исторію, по руков. Ришара.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Зоологию, по Блюменбаху (2 ч.), и Сравнительную Анатомию, по тому же руководству (1 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Адъюнкты Андржеевскій — Зоологию, по системѣ Кювье и соч. Ловецкаго и Щуровскаго (3 ч.).

Въ Дерпт.: *для Мед. Отд.*: Орд. Проф. Рашке — Зоологию, по Кювье (5 ч.).

6. *Ботаника.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бонгардъ—Ботанику, по сочинен. Декандоля; Тайнобрачныя растенія и Петербургскую Флору (4 ч.); Э. Орд. Проф. Зембницкій — Прикладную Ботанику, по системѣ Декандоля (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Фишеръ — Органиграфію растеній и главные начала Таксономіи (2 ч.), Теорію Естественной Методы, Анапомію и Физиологію растеній, по руководству Декандоля и Ришара (2 ч.); въ лѣтнее время будетъ упражнять слушателей въ опредѣленіи и описаніи живыхъ растеній, *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій — Ботанику, по соч. Проф. Максимовича (см. Зоологію).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Черняевъ—Ботанику, руководствуясь сочиненіями: Горянинова, Декандоля и Ришара (4 ч.); весною и лѣтомъ будетъ дѣлать съ слушателями своими ботаническія прогулки разъ въ недѣлю.

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Бунге — Ботанику, по собственнымъ запискамъ (3 ч.); сверхъ сего будетъ занимать Студентовъ практическими упражненіями въ Ботаникѣ.

Въ Унив. Св. Влад.: Адъюнктъ Андржеевскій (за отсутствіемъ Орд. Проф. Бессера) — Органидогію, Анапомію и Физиологію растеній (3 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ледебуръ—Ботанику и практическія упражненія, по руководству Декандоля, Баршанига и другихъ (6 ч.). *Для Мед.*

Отд.: Кандидатъ Траушфешнеръ — О лекарственныхъ расшеніяхъ въ Россіи, по соч. Г. Лейбъ-Медика Вилъе (3 ч.).

7. *Минералогія и Геогнозія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соколовъ — Минералогію, по изданному имъ Курсу, а Геогнозію, по системѣ Добюйсона (4 ч.); Адъюнктъ Поспелъсь — Начала Минералогіи, по сочиненіямъ: Глоккерса и Бёдана (4 ч.).

Въ Моск.: Адъюнктъ Щуровскій — Минералогію, руков. сочиненіями Бёдана, Ловецкаго и Соколова, а Геогнозію, по Броньяру и Гумбольдту (2 ч.). *Для Мед. Отд.:* Минералогію, по собственнымъ запискамъ (см. Зоологію).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Минералогію, по собственнымъ запискамъ и сочин. Щеглова (3 ч.).

Въ Казан.: Адъюнктъ Кулаковъ — Минералогію и Кристаллографію, по сочинен.: Гаю и Бёдана (3 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Энгельгардтъ — Минералогію, по своему сочиненію (6 ч.).

8. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Сельское Хозяйство, по собственнымъ сочиненіямъ (2 ч.); Орд. Проф. Спыховъ — Общую и Частную Технологію, по руководству Денисова и Поппе (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомлиновъ — Общую Технологию, по собственнымъ запискамъ, руководствуясь соч. Денисова (2 ч.).

Въ Дерпш.: Ор. Проф. Шмальцъ — Сельское Хозяйство, по руководству Бургера (4 ч.), Лѣсоводство, по Гаршигу (3 ч.); Кандидатъ Траушфелптеръ — О свойствахъ Россіи деревьевъ (2 ч.).

9. *Гражданская Архитектура.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Васильевъ — придерживаясь сочиненія Вибекинга (1 ч.).

IV. НАУКИ ВРАЧЕБНЫЯ.

1. *Исторія и Литература Медицины.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Лебедевъ — Медицинскую Греческую Литературу, по Кюну (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — О системахъ Медицины, по Геккеру (1 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Исторію Медицины, по Шпренгелю (1 ч.).

Въ Дерпш.: Докл. Кёлеръ — Исторію Медицины, по Геккеру и Шулану (Choulant) (4 ч.).

2. *Анатомія и Физиологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Мухинъ — Физиологію, по Лентоссеку, съ собствен. замѣчан. и прибавл. (2 ч.); Э. Орд. Проф. Эйбродтъ — Анатомію человѣ-

ческаго языка (6 ч.); Адъюнкты Терновскій — показывающъ практическое разсѣченіе труповъ и налитіе сосудовъ, по руководству Шнейдера; онъ же препод. Діагностикѣ, по книгѣ Вальдбрухна (4 ч.); Адъюнкты Прохасовъ — Анатомію и Физіологію домашнихъ животныхъ, по Фейшу и др. (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедиктовъ — Анатомію и Физіологію (3 ч.); Медикъ Леоновъ — Анатомію (4 ч.); Э. Орд. Проф. Экебладъ — Сравнительную Физіологію и О поварныхъ болезняхъ домашнихъ животныхъ (4 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Анатомію и Физіологію, по Загорскому и Ленгоссеку (5 ч.);

Въ Дерпн.: Орд. Проф. Гузъ — Анатомію, по своему сочин., и разсѣченіе труповъ (10 ч.); Орд. Проф. Рашке — Физіологію, по Бертольдъ (3 ч.).

3. *Врачебное Веществословіе и Фармація.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Кошельницкій — Фармацію, по Пленку и Вирею, сажду Военной Фармакопей Г. Лейбъ-Медика Видье; Врачебное Веществословіе, по Гаршману, и Науку сочиняющъ рецептовъ, по рук. Пленка (4 ч.); кромѣ этого, показывающъ въ Университетской Аптекѣ Химико-Фармацевтическіе опыты.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — Фармакологию (3 ч.); Медикъ Гордѣенковъ — Фармацію, по Тромедорфу (3 ч.), и Реценшуру, по Фогту (1 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Фармакологию съ правилами писать рецептовъ, по Гофману и соч. Г. Лейбъ-Медика Виле (3 ч.); Докл. Протопоповъ — Фармацію, по Вухгольцу и Кайзеру; кромѣ сего, занимаешь Фармацевтическою практикою (1 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Фармакологию, по Геккеру (5 ч.); кромѣ того, занимаешь Сшуденшовъ одинъ разъ въ нед. диспутами о медицинскихъ предметахъ на Латинскомъ языкѣ; Орд. Проф. Гёбель — Опытную Фармацію (1 ч.).

4. Патологія, Терапія и Клиника.

Въ Моск.: Орд. Проф. Дядьковскій — Частную Терапію, по собственному конспекту (9 ч.), и занимаешь слушателей практическими упражненіями въ Клиникѣ (3 ч.); Адъюнктъ Лебедевъ — Общую Патологию, по собственному сочиненію Общую Терапію, по Шпрентелю, и изъ Частной Терапіи — О воспаленияхъ и лихорадкахъ (5 ч.).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Рейпольскій — Общую Терапію и Патологию и О хроническихъ болѣзняхъ (4 ч.); Орд. Проф. Блауменшаль — Клиническія упражненія (ежедневно) и Объ оспрыхъ болѣзняхъ (3 ч.); Э. Орд. Проф. Экебладъ — Патологию (2 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Леншовскій — Общую и Частную Терапію, по Шпрентелю и Рихшеру (4 ч.), и Клиническо-Терапевтическія наставленія (ежедневно); Орд. Проф. Верви — Патологию, по Гаршману (1 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Общую Терапію, по Гуфеланду (4 ч.); Орд. Проф. Заменъ — О хроническихъ болѣзняхъ, по Райманну (5 ч.); Діэтетику, по Клозу (2 ч.), и Клиническія упражненія (ежедневно).

5. Хирургія.

Въ Моск.: Орд. Проф. Альфонскій — Хирургію, по соч. Гильдебрандша, и занимается Студентовъ въ Клиникѣ (3 ч.); Адъюнктъ Гильдебрандшъ — Науку о кровавыхъ хирургическихъ операціяхъ (2 ч.).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Экебладъ — Теоретическую Хирургію (4 ч.); Медико-Хирургъ Кригеръ — Практическую Хирургію на шрупахъ (3 ч.) и Десмургію (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Эллачичъ — Хирургію, по Каллизену и Бушу (4 ч.), и занимается Хирургическою практикою (ежедневно).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Мойеръ — Теоретическую Хирургію, по Хелю (5 ч.); Науку о Хирургическихъ операціяхъ, по Цангу (3 ч.), и занимается въ Хирургической Клиникѣ (2 ч. еженд.).

6. *Повивальное Искусство и Наука о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Рихтеръ — Повивальное Искусство, по Зибольцу, и учитъ Студентовъ дѣлать акушерскія операціи на фантомѣ; Науку о дѣтскихъ болѣзняхъ, по Рау (3 ч.); Адъюнктъ Рясовскій — О женскихъ болѣзняхъ, по Зибольцу (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Блаументаль — О дѣтскихъ болѣзняхъ (2 ч.); Теоретическое Повивальное Искусство, по собственному сочиненію (2 ч.), и занимается практическими упражненіями на фантомѣ (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Ленцовскій — Повивальное Искусство и Женскія болѣзни, по Капюрону (1 ч.); Дѣтскія болѣзни, по Генке (1 ч.).

Въ Дерпт.: Докторъ Вальшеръ — Повивальное Искусство, по Зибольду (4 ч.); Патологію и Терапію дѣтскихъ болѣзней, по Генке (5 ч.); упражняется на фантомѣ (2 ч.) и въ Повивальной Клиникѣ (ежедневно).

7. Вѣтеринарное Искусство.

Въ Моск.: Орд. Проф. Вунге — Вѣтеринарную Науку, по Фейшу (3 ч.).

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Экебладъ — Общее обозрѣніе Вѣтеринарной Науки и Зоошомію главнѣйшихъ животныхъ (4 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Ероховъ — Вѣтеринарную Медицину, по рук. Фейта (3 ч.).

8. Судебная Медицина и Медицинская Полиція.

Въ Моск.: Орд. Проф. Мухинъ — Судебно-Врачебную Науку, по рук. Громова, и Медицинскую Полицію, по Шнейдеру (вмѣстѣ съ Физіол.; см. выше).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедикшовъ — Судебную Медицину и Медицинскую Полицію (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Судебную Медицину, по Громову; Медицин. Полицію, по Франку, и Практическую Судебную Медицину (3 ч.).

Въ Дерпт.: Приват. Доц. Кёлеръ — Судебную Медицину и Медицинскую Полицію, по Ниману (3 ч.).

9. Наука о глазныхъ болѣзняхъ.

Въ Москов.: Э. Орд. Проф. Эвenciусъ — по собствен. конспекту (3 ч.); сверхъ этого упражненіе слушателей въ искусствѣ накладывать хирургическія повязки и машины на человѣческое тѣло (2 ч.).

V. ИСТОРИЧЕСКІЯ НАУКИ И СЛОВЕСНОСТЬ.

1. *Всеобщая Исторія, Статистика, Географія и прочія Вспомогательныя Историческія Науки.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шудьгинъ — Исторію Трехъ Послѣднихъ Столѣтій, по собственному сочиненію, съ дополненіями изъ Геерена, Коха, Ансильона и Эйхгорна (4 ч.); Адъюнктъ Гоголь-Яновскій — Древнюю (2 ч.) и Среднюю Исторію (4 ч.), по собственнымъ запискамъ; Орд. Проф. Крыловъ — Всеобщую Статистику, по Гасселю (2 ч.); Адъюнктъ Брушъ — Сравнительную Географію, по своимъ запискамъ (2 ч.), и Физическую Географію, по Малыгъ-Брюну (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Погодинъ — Древнюю и Среднюю Исторію, по конспекту, и Общую

Исторію, по конспекту же (4 ч.); Кандидатъ Каркуновъ — Древнюю и Новую Географію, Хронологію и Нумизматику (3 ч.); Э. Орд. Проф. Щедринскій — Основанія Спалписистики, по Герману и Гейму, и Спалписистику знапійшихъ Европейскихъ Государствъ, по рук. Зябловскаго (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Аршемовскій-Гулакъ — Спалписистику важнѣйшихъ Государствъ, по собственнымъ записк. (2 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Спалписистику знапійшихъ Государствъ (1 ч.); Орд. Проф. Эрдманъ Древнюю Исторію (2 ч.); Орд. Проф. Суровцовъ — Исторію Среднихъ Вѣковъ (2 ч.), и изъ Новой Исторіи XVII и XVIII Вѣки, по рук. Шёля, Шлюссера и друг. (1 ч.); Спарш. Учип. Гимназія Грацинскій — Всеобщую Географію, по конспекту Проф. Булыгина (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Э. Орд. Проф. Цыхъ — Древнюю Исторію, по сисш. Геерена (3 ч.).

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Влумъ — Всеобщую Географію, по Шпейну (5 ч.); Римскую Исторію, по Нибуру (3 ч.).

2. *Исторія Словесности Европейскихъ народовъ.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Шевыревъ — Исторію Словесности, преимущественно Поэзіи народовъ Западной Европы, по Шёлю и Бупшервеку (2 ч.).

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Нейе — Исторію Литературы Европейскихъ народовъ, со времени Людовика XIV, по Вахлеру (3 ч.).

3. *Россійская Исторія, Статистика и Географія.*

Въ С. П. В.: Э. Орд. Проф. Устряловъ — Россійскую Исторію (4 ч.); Орд. Проф. Крыловъ — Рос. Статистику, по книгѣ Зябловскаго (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій — Исторію и Статистику Россійскую, по собствен. конспекту и запискамъ (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Артемовскій-Гулакъ — Россійскую Статистику, по собствен. запискамъ (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Исторію (2 ч.) и Статистику Россійскую (1 ч.); Училищ. Гимн. Грациевскій — Россійскую Географію, по конспекту Проф. Булыгина (2 ч.).

4. *Эстетика и Археологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Надеждинъ — Теорію Изящныхъ Искусствъ, по собственному конспекту (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Шарбе — Археологію, по соч. Эрнестя (1 ч.).

Въ Дерпт.: Прив. Доц. Поссельтъ — Эстетику, по Громану (3 ч.); Заслуж. Проф. Моргенштернъ — Археологію, по Вёйшигеру, Векку и друг. (5 ч.).

5. *Филологическая Энциклопедія.*

Въ Харьк.: Орд. Проф. Кронебергъ — (2 ч.).

Въ Универ. Св. Влад.: Орд. Проф. Якубовичъ — (имѣетъ съ Лаш. яз. см. ниже).

Часть V.

21

6. *Русская Словесность.*

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Плещинскій — Исторію Россійской Литературы (4 ч.); Э. Орд. Проф. Никишенко — Краснорѣчіе и Спихотворство, по своимъ запискамъ (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Давыдовъ — Теорію Краснорѣчія и Исторію Россійской Словесности, по своему конспекту (3 ч.); Адъюнкты Шевыревъ — Правила Русскаго слога, и упражняетъ слушателей въ сочиненіяхъ и переводахъ прозаическихъ и спихотворныхъ (2 ч.). *Для Мед. Отд.:* Адъюнкты Гавриловъ занимаетъ слушателей практическими упражненіями въ Россійской Словесности (3 ч.).

Въ Харьк.: Адъюнкты Якимовъ — Теорію Словесности (2 ч.), Пимпику (2 ч.), Исторію Русской Литературы (1 ч.), и занимаетъ практическими упражненіями.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Россійскую Словесность и Поэзію (3 ч.); Адъюнкты Рыбушкинъ — Славянскій языкъ (1 ч.), Исторію Русской Словесности (1 ч.) и Теорію Краснорѣчія, по Вапшѣ и Ролену (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Максимовичъ — Исторію Русской Словесности, по собственнымъ запискамъ (2 ч.).

Въ Дерпті.: Лекторъ Тихвинскій изъясняетъ Басня Крымова и занимаетъ переводами съ Нѣмецкаго языка на Русскій и обратно (4 ч.).

7. *Греческій языкъ и Словесность, и Греческія Древности.*

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Грефе — Избранныя Трагедіи Эсхила и Софокла (4 ч.); Э. Орд. Проф. Поповъ — Избранныя Главы изъ Геродота, Фукидида и Идилліи Θεοκριπτα (4 ч.); Адьюнкты Соколовъ — Грамматику, по Бупману, и заним. переводами на Греческій языкъ (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ивашковскій — Ксенофонта, Лукіана, избран. мѣста изъ Иліады и Греческую Словесность, по собственн. книгѣ (3 ч.); Магистръ Оболенскій — Грамматику, по Бупману, и перевод. Хрестоматію Якобса (3 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Мауреръ — Грамматику и перевод. избранныя мѣста изъ Ксенофонта (2 ч.), Одиссеи и Θεοκριπτα (4 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Мисаки — перевод. избран. мѣста изъ Ксенофонта и Иліады, по Хрестом. Якобса (3 ч.); Э. О. Проф. Граціевскій — Грамматику, по Бюрнуфу, и перев. изъ Хрестом. Якобса (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Якубовичъ упражн. въ легкихъ переводахъ изъ разныхъ Греческихъ Авторовъ и объясн. избран. мѣста изъ Ксенофонта (2 ч.).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нейе — объясн. избран. сочин. Аристофана и Софокла, упражня въ сочиненіяхъ на Греческомъ языкѣ (3 ч.); Заслуж. Проф. Моргенштернъ — 2-ю Часть Греческихъ Древностей, по Гаакку и Германну (3 ч.).

8. Латинскій языкъ и Словесность, и Римскія Древности.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Грѣфе — Письма и ѣзюш. Оды Горация (4 ч.); Э. О. Проф. Погоновъ — Типа Ливія кн. XXV, избранныя Оды Горация, и упражн. въ сочин., перевод. и услышыхъ разговорахъ на Латинскомъ языкѣ (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Снегиревъ — Избран. Рѣчи Цицерона, Письма и Оды Горация, и Римскія Древности (3 ч.); Адъюнктъ Кубаревъ излагаетъ способъ писанья на Латинск. языкѣ и объясняетъ XXII кн. Типа Ливія (3 ч.).

Въ Харьк.: Адъюнктъ Сокальскій — Римскія Древности (2 ч.), Энеиду (1 ч.), Стихотворенію и Рѣчи Цицерона *pro lege Manilia* (2 ч.); Э. Орд. Проф. Паки-де-Совиньи — Оды Горация (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Шарбе изъясн. избр. Оды Горация, Элегія Тибулла и Проперція (2 ч.); Э. О. Проф. Корабликовъ заним. переводами отборнѣйшихъ Рѣчей Цицерона, Саллюстія и Элегій Овидія (4 ч.); Адъюнктъ Подиновскій — Записки Юлія Цезаря, Рѣчи Латин. Историковъ, издан. Маттеемъ, и Овидія (4 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Орд. Проф. Якубовичъ — Избран. мѣста изъ Энеиды, книгу Цицерона о Законахъ и его Рѣчь противъ Верреса (3 ч.).

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Моргенштернъ — Письма Горация и упражненія въ сочин. на Латинск. языкѣ и диспуты о филологическихъ

предметахъ (2 ч.); Ордъ Проф. Нейе — книгу Цицерона *de Republica* (4 ч.); Прив. Доцентъ Моръ—Мобри. Одн и Санши Горация (3 ч.), и управляетъ Студенство *Медиц. Отд.* пишетъ и говоритъ на Латинск. языкъ.

9. Французскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. В.: Лекторъ Сен-Жюльенъ—Грамматикѣ, по Лешелю; О слога, по Ваттё, Лагарпу, Мармонтилю и Вильмену, и Исторію Франц. Литтературы (4 ч.).

Въ Моск.: Лекторъ Декампъ — Исторію Франц. Словесности и упражн. въ сочинен. на Франц. языкъ (3 ч.); Лекторъ Куршнеръ заним. переводами на Русскій языкъ образц. Французск. Писателей (3 ч.).

Въ Харьк.: Э. О. Проф. Паки-де-Совиньи — Франц. языкъ и Литтературу (4 ч.).

Въ Каван.: Адъюнктъ Бюрно заним. переводами избранныхъ мѣстъ изъ лучшихъ Авторъ съ надлежащими объясненіями (4 ч.); Учин. Франц. языка Дечевеppi — Грамматикѣ и перевод. избранныхъ мѣстъ Франц. Писателей (4 ч.).

Въ Уиль. Св. Влад.: Лекторъ Плансонъ — Свойства Французск. языка и упражн. въ слога и переводахъ лучшихъ Франц. Авторъ (3 ч.).

Въ Дерпт.: Пезе-де-Корвалль изъясняетъ Мольера и заним. переводами съ Нѣмецкаго языка на Французскій (2 ч.).

10. Нѣмецкій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Подъшверъ — Ноктъшную Литературу; Грамматику, по Шумахеру; упражн. сочиненіями на Нѣмецк. языкъ и переводами съ Нѣмецк. на Россійскій (4 ч.).

Въ Моск.: Лекторъ Кнестеръ — Исторію Нѣмецк. Литературы и упражн. переводами съ Русскаго на Нѣмецкій яз. (3 ч.); Лекторъ Герингъ упражн. въ перевод. лучшихъ Нѣмецкихъ Авторамъ и объясняетъ свойства языка (3 ч.).

Въ Казан.: Лекторъ Фирекъ — Грамматику, по Гейнзіусу, и объясн. избран. мѣста изъ Клоппшюка, Шиллера и другихъ (4 ч.); Учитель Гимназіи Норманъ — Грамматику, по Шумахеру, и упражн. въ перевод. изъ Хрестоматіи Аллера (4 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Лекторъ Лидль читаетъ лучшихъ Нѣмецкихъ Авторамъ и занимается практическими упражненіями въ Нѣмецк. языкъ (3 ч.).

Въ Дерпт.: Лекторъ Раупахъ — Грамматику, по Гейнзіусу (2 ч.), и упражняетъ въ сочин. на Нѣмец. языкъ (2 ч.).

11. Польскій языкъ и Словесность.

Въ Универ. Св. Влад.: Лекторъ Микульскій заним. переводами съ Польскаго языка на Русскій, и объясн. правила Польск. слога (3 ч.).

12. Англійскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Варендъ — Правила языка, по своимъ запискамъ, и объясняетъ лучшимъ мѣста Англійскихъ Авторамъ (2 ч.).

Въ Моск.: Лекторъ Гарве — Правила языка и обзоръ Англійской Словесности, и занимается слушателей перевод. съ Англійскаго.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Англіійскій языкъ (2 ч.).

Въ Дерпт.: Лекторъ Тёрнеръ — Грамматику, по Вагнеру, и изъясняетъ Поэму Томсона: *Четыре времени года* (4 ч.).

13. *Италііііскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. В.: Лекторъ Манцини — Грамматику, по Карпичелли, и Словесность (4 ч.).

Въ Моск.: Лекторъ Рубини — Правила языка, обзоръ Италііііанской Словесности, и занимается перевод. съ Итал. на Франц. языкъ (3 ч.).

Въ Дерпт.: Лекторъ Бураски — Грамматику, по соч. Форназарі-Верче, и изъясн. Поэму Тасса: *Освобожденный Іерусалимъ* (2 ч.).

14. *Латышскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Розенбергъ (2 ч.).

15. *Эстонскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Пасторъ Воубрихъ (2 ч.).

16. *Арабскій языкъ.*

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Сенковскій — изъясняетъ и переводитъ мѣста изъ разныхъ Арабскихъ Писателей; излагаетъ правила Араб. Грамматики, по системѣ Арабовъ; заним. перевод. на Русскій языкъ, и упраж. въ сочин. на Арабскомъ (4 ч.); Адъюнктъ Волковъ переводитъ избран.

Васни Локмана и мѣста изъ Арабской Хрестоматіи Сальвестира де Саси и изъ Корана (4 ч.).

Въ Моск.: Кандидатъ Конопцевъ — препода. Арабскій языкъ, по книгамъ, издан. Проф. Болдыревымъ (3 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Эрдманъ — Историю Арабской Словесности и избранныя мѣста Корана (2 ч.); Адъюнктъ — Казембекъ Арабск. Грамматику, по Ричардсону (1 ч.).

Въ Дерпт.: Лиц. Кейль — Грамматику Арабскую, по Эвальду, и изъясн. Васни Локмана (2 ч.).

17. Персидскій языкъ.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Шаржуа — Грамматику Персидскаго языка, по своей системѣ; объяснешь и переводишь избр. мѣста разныхъ Персидскихъ Писателей (6 ч.); Адъюнктъ Топчибашевъ — Грамматику Персидскаго языка; перев. избран. Писателей и упражнешь въ сочиненіи на Персидскомъ языкѣ (6 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Болдыревъ — Персидскій языкъ (2 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Персидскій языкъ (2 ч.).

Въ Казан.: Орд. Проф. Эрдманъ — перевод. избран. мѣста изъ разныхъ Персидскихъ Писателей (2 ч.); Адъюнктъ Казембекъ — Грамматику Персидскаго языка, и перевод. изъ Хрестоматіи Де-Саси и Болдырева, и изъ Абулгази (2 ч.).

18. *Турецкій языкъ.*

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Сенковскій излаг. правила Турец. языка, заним. переводами изъ разныхъ Писателей и упражняетъ слушателей въ сочинен. на Турецк. языкъ (4 ч.).

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Турецкій языкъ (2 ч.).

19. *Монгольскій и Татарскій языкъ.*

Въ Казан.: Адъюнкты Ковалевскій объясн. избран. мѣста изъ Монгольскихъ сочиненій и Поученія, издан. въ Пекинѣ (3 ч.); Адъюнкты Казембекъ — Татарскую Грамматику, по Хальвину, и занимается переводами (1 ч.).

VI. *Искусства и Гимнастическія упражненія.*

Въ С. П. В.: Учени. Иверсенъ обучаетъ Рисованію и Черченію (4 ч.).

Въ Моск.: Учитель: Сивяскій — Рисованію, (3 ч.), Жоліо — Музыкѣ (3 ч.), Иогель — Танцованію (4 ч.).

Въ Харьк.: Учитель: Рзпнишъ — Рисованію; Ловинскій — Музыкѣ, и Спроцкій — Танцованію (по 2 ч. каждый).

Въ Казан.: Учитель Крюковъ — Живопись и Рисованію (2 ч.); Кефлингеръ — Музыкѣ (2 ч.); Спирягановъ Танцованію (2 ч.).

Въ Унив. Св. Влад.: Училища: Клембовскій Рисованію (6 ч.); Шмицъ-де-Бергъ — Музыкѣ (4 ч.); Лекайе — Фехтованію (4 ч.); Дебре — Танцованію (4 ч.); Ольшанскій — верховой ѣздѣ (4 ч.).

Въ Дерпци.: Училища: Зенффельдъ — Рисованію (2 ч.); Томсонъ — Музыкѣ (2 ч.); Дауе — верховой ѣздѣ (2 ч.); Тиронъ — Танцованію (6 ч.); Лекаге — Фехтованію; Шпёккель — Плаванію; Брюккеръ — Механическимъ упражненіямъ.

Примѣч. Нѣкоторые предметы преподаются вѣсьма Спудентамъ всѣхъ, или только нѣсколькихъ Факультетовъ. Такъ въ С. П. Б.: *Богословіе, Психическая Антропология, Логика, Россійская Словесность, Латинскій и Нѣмецкій языки* — для Спуден. всѣхъ Факультетовъ; Спуденш. Историческо-Филологическаго и Философско-Юридическаго Факультетовъ слушаютъ, одни *Философію*, а другіе *Исторію* и *Статистику*. Въ Московскомъ первогодичные Спуденш. всѣхъ Отдѣленій слушаютъ: Изъясненіе *Солнечнаго Писанія*; *Русскій, Латинскій, Нѣмецкій и Французскій языки*; *Логикѣ*, *Всеобщую Исторію* и *Физикѣ*; а Спуденш. Нравственно-Политическаго Отдѣленія слушаютъ, вѣсьма съ Словеснымъ, лекціи *Россійской и Всеобщей Исторіи* и *Статистики*. Въ Харьковскомъ: *Богословіе* читается для первогодичныхъ Спуденш. всѣхъ Отдѣленій; *Химія, Ботаника, Зоологія, Минералогія* и *Физика* чит. одними Преподавателями въ одинъ часъ — для Спуден. Физико-Математическаго и

Медицинскаго Отдѣленій. Въ Казанскомъ: *Богословіе* и *Св. Исторія* — для Спуден. всѣхъ Отдѣленій; *Философія*, *Исторія Древняя* и *Среднихъ Вѣковъ*, *Россійская Словесность* и *Географія* — для Нравственно-Полипического и Словеснаго Отдѣленій; *Химія*, *Зоологія*, *Сравнительная Анатомія*, *Ботаника*, *Физика* и *Минералогія* — для Спуден. Физико-Математическаго и Медицинскаго Отдѣленій. Во всѣхъ Университетскихъ *Искусствахъ* преподаются Спуденшамъ всѣхъ Отдѣленій ~~и всѣхъ~~.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

О ФРАНЦУЗСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

СТАТІЯ ВТОРАЯ.

ВТОРОСТЕПЕННОЕ ОБУЧЕНІЕ.

Второстепенное обученіе производится съ большею или меньшею полношю въ заведеніяхъ чести-
рехъ разрядовъ, именно: 2) въ Королевскихъ Кол-
легіяхъ, 2) Общинныхъ Коллегіяхъ, 3) Инспитиу-
тахъ и 4) Пансіонахъ. Къ нимъ присоединяемъ
мы и Второстепенныя Духовныя Школы, хотя
эти заведенія относятся въ Университетскаго
вѣдомства.

Королевскія Коллегіи (Collèges Royaux).

Подъ вѣдѣніемъ Университета находящіяся 42
Королевскія Коллегіи, некогда называвшіяся Лице-

ими. Онъ раздѣляется на четыре класса слѣдующимъ образомъ :

1. Пять Парижскихъ Коллегій ,
2. Шесть Коллегій перваго класса ,
3. Девятнадцать Коллегій втораго класса ,
4. Двадцать Коллегій третьяго класса .

Обученіе одинаково во всѣхъ. Различіе между классами состоитъ только въ платѣ за воспитаніе учащихся, и въ жалованьи, положенномъ чиновникамъ и Профессорамъ.

За исключеніемъ двухъ Парижскихъ, всѣ Королевскія Коллегіи содержатъ извѣстное число воспитанниковъ на свой счетъ.

Королевскія Коллегіи содержатся Государствомъ. Впрочемъ ассигнованная на нихъ сумма недостаточна, и излишекъ расходовъ покрывается платою, взимаемою съ учащихся.

Общины, въ которыхъ устроены Коллегіи, обязаны также раздѣлять издержки на первоначальное образованіе, и участвовать въ израсходѣ на поддержаніе Коллегіальныхъ зданий, когда они требуютъ значительныхъ починковъ. Эти здания дажны вмѣщать въ себя, во крайній мѣрѣ, 200 воспитанниковъ на полномъ содержаніи.

Чиновники Коллегій суть :

1) Провизоръ (Proviseur), коему ввѣрено общее управленіе и экономическая часть заведенія,

2) Цензоръ ученія (Censeur des études), заступающій всѣмъ, что касается обученія и дисциплины.

3) Экономъ, въ ведомствѣ коего всѣ приходы и расходы.

4) Духовникъ, преподающій ученикамъ религіозныя наставленія и управляющій въ Коллегіи богослуженіемъ.

5) Профессоры разныхъ классовъ, числомъ десяти или двѣнадцать человекъ.

6) Помощники (Agréés), обязанные замѣнять собою Профессоровъ, или читать съ ними одинъ и тотъ же предметъ въ двухъ отдѣльныхъ классахъ, когда число учениковъ потребуетъ такого раздѣленія.

7) Надзиратели (Maitres d'études), коимъ вѣрено смотрѣніе за воспитанниками во все время, когда они не бывають въ классахъ.

Эти разные чиновники опредѣляются Гросмейстеромъ Университета.

Цензоръ и Профессоры должны сначала получить по конкурсу званіе Помощниковъ.

Кромѣ того, при каждой Королевской Коллегіи находятся: Врачъ и Учителя живыхъ языковъ, Естественной Исторіи и гимнастическихъ упражненій, опредѣляемые также Министромъ; Учителя Рисованія, Числосчисанія, Фехтованія, Музыки и Танцованія, которые, наравнѣ со всеми прочими чиновниками, опредѣляются Провизоромъ.

Преподаваніе въ Королевскихъ Коллегіяхъ объемяетъ всѣ частія второстепеннаго обученія: Древніе и новыя языки, Изящную Словесность, Исторію, Философію и первоначальныя основанія Наукъ Точныхъ.

Классы распределены въ такомъ порядкѣ :

1) Элементарные классы, вѣруемые Надзирателямъ.

2) 6-й классъ, находящійся въ заведываніи Профессорскаго Помощника.

3) 5-й классъ, или первый годъ Грамматики.

4) 4-й классъ, или второй годъ Грамматики.

5) 3-й классъ, или первый годъ Классической Литературы (*Humanités*).

6) 2-й классъ, или второй годъ Классической Литературы.

7) Риторика.

8) Философія.

Исторія преподается во всѣхъ классахъ, начиная съ 6-го, до Риторики включительно. Съ 1830 года въ большей части Королевскихъ Коллегій находятся особые Профессоры для этой Науки.

При первомъ образованіи Лицеевъ (Закономъ 1-го Мая 1802), Науки Точныя были въ нихъ отдѣлены отъ Словесныхъ, и первымъ обучались только тѣ воспитанники, которые назначали себя въ Специальныя Школы (*). Теперь преподаваніе ихъ вошло въ составъ курса ученія и объемлетъ: Арифметику, Геометрію, Космографію, Прямолинейную Тригонометрію, Сферическую, Алгебру, Приложеніе Алгебры къ Геометріи, Физику и Химію.

Преподаваніе этихъ Наукъ поручено тремъ Профессорамъ:

Профессору Физическихъ Наукъ,

Профессору Элементарныхъ Математическихъ Наукъ и

(*) Мы послѣ сообщимъ извѣстіе объ этихъ Специальныхъ Школахъ.

Профессору Специальныхъ Математическихъ Наукъ.

Для послушанія въ сей послѣдній курсъ, ученики слушають Философію, именно одного, два года.

Преподаваніе Словесныхъ Наукъ заключается въ себя языки: Греческій, Латинскій и Французскій. Чѣмъ сдѣлать это преподаваніе однообразнымъ, Королевскій Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія ежегодно утверждаетъ каталогъ классическихъ книгъ для слѣдующаго года.

Преподаваніе Исторіи объемлетъ — въ 6-мъ и 5-мъ классахъ: Древнюю Исторію; въ 4-мъ: Римскую, въ 3-мъ: Среднюю, во 2-мъ: Новую, а въ Риторикѣ: Исторію Франціи.

Въ Парижскихъ Коллегіяхъ всѣ классы раздѣлены на два Отдѣленія, изъ коихъ одно поручено Помощнику. Въ этихъ Коллегіяхъ есть также Помощники для классовъ Исторіи и Точныхъ Наукъ.

Помощники подвергаются такимъ же испытаніямъ и должны имѣть тѣ же Слупени, какъ и Профессоры. Только должность ихъ можетъ быть уничтожена, въ слѣдствіе уменьшенія числа учениковъ (ибо классъ раздѣляется на два Отдѣленія только тогда, когда въ немъ болѣе 60 учениковъ), и жалованья они получаютъ меньше, нежели Профессоры.

Каждый Профессоръ обязанъ дать въ недѣлю 10 уроковъ, исключая тѣ случаи, которые помечены въ Уставѣ. Каждый классъ продолжается два часа; одинъ бываетъ упрямъ, другой послѣ

обѣда. Въ классахъ Словесныхъ Наукъ, кромѣ объясненія Авторовъ, Профессоръ диктуесть, исправляетъ сочиненія, заданныя наканунѣ, и спрашиваетъ уроки, выученные воспитанниками въ продолженіе времени между классами.

Въ слѣдующей таблицѣ представлено точное распрежденіе учебныхъ предметовъ по разнымъ классамъ, и число уроковъ, даваемыхъ въ недѣлю по каждому изъ нихъ.

Департаментскія Коллегіи (Collèges de Département),

Элементарные классы.

Языки Латинскій и Французскій (5 классовъ утромъ и 3 вечеромъ), Священная Исторія, Географія и Счисленіе (2 класса вечеромъ).

Шестой классъ.

Языки Латинскій, Греческій и Французскій (5 классовъ утромъ и 4 вечеромъ), Сравнительная Географія и Мифологія (одинъ классъ вечеромъ).

Пятый классъ.

Языки Древніе и Французскій (5 классовъ утромъ и 4 вечеромъ), Древняя Исторія (одинъ кл. вечеромъ).

Четвертый классъ.

Древніе языки (такъ же какъ въ пятомъ) и Римская Исторія (одинъ кл. вечеромъ).

Часть V.

22

Третій классъ.

Древніе языки (5 клас. упромъ и 3 вечеромъ),
Исторія Среднихъ Вѣковъ (одинъ урокъ вечеромъ),
Арифметика (одинъ урокъ вечеромъ), Естествен-
ная Исторія растений и животныхъ (одинъ урокъ
въ Четв. упромъ, отъ 8 до 10 час.).

Второй классъ.

Древніе языки (5 клас. упромъ и 2 вечеромъ),
Новѣйшая Исторія (одинъ классъ вечеромъ), Гео-
метрія (два класса вечеромъ).

Риторика.

Языки: Французскій, Латинскій и Греческій (4
класса упромъ и 4 вечеромъ), Исторія Франціи
(одинъ классъ упромъ), Космографія (одинъ клас.
вечеромъ).

Философія и Элементарныя Математическія
Науки.

Философія (5 клас. вечеромъ), Математика (4
класса упромъ), Физика и Химія (одинъ классъ
упромъ и одинъ въ Четверкъ упромъ).

Спеціальныя Математическія Науки (2-й годъ
Философіи).

Математика (5 клас. упромъ и одинъ вече-
ромъ), Физика, Химія и Минералогія (4 клас. ве-
черомъ).

Обученіе одному или нѣсколькимъ живымъ язы-
камъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ,
составляетъ часть преподаванія, производимаго

на счетъ заведенія. точно такъ же, какъ и уроки въ Рисованіи и Числописаніи. Во всякомъ случаѣ обученіе живымъ языкамъ зависить отъ воли родителей.

Всѣ Королевскія Коллегіи имѣютъ по одному Учителю Нѣмецкаго или Англійскаго языка; въ большей же частии изъ нихъ преподаются оба языка. Въ нѣкоторыхъ обучаются сверхъ того Италіянскому и Испанскому.

Живые языки преподаются съ 5-го до втораго класса включительно. Для каждаго языка назначено два урока въ недѣлю, а именно:

Для учениковъ, живущихъ въ Коллегіи — послѣ урока въ Рисованіи отъ 11 до 12 час. утра; экстернамъ же — на часъ передъ вечернимъ классомъ.

Уроки въ приписныхъ Искусствахъ преподаются въ часы отдыха.

Такъ распределено было обученіе до 1830 года; теперь оно безпрестанно измѣняется отъ возрастающаго числа учебныхъ предметовъ или отъ лучшаго распределенія ихъ.

Главные учебныя Уставы изданы были въ разные времена: 10 Декабря 1802 года, 19 Сентября 1809, 28 Сентября 1814, 4 Сентября 1821 и 3 Апрѣля 1830.

Парижскія Коллегіи (Collèges de Paris).

Относительно Парижскихъ Коллегій въ послѣднемъ Уставѣ сдѣлано было при измѣненіи.

Теперь наблюдаются въ нихъ слѣдующее размѣщеніе предметовъ:

Элементарные классы:

Такъ же, какъ и въ прочихъ Коллегіяхъ.

Шестой классъ:

Языки Древніе и Французскій (5 классовъ упромъ и 3 вечеромъ), Древняя Исторія и Географія (одинъ классъ вечеромъ), Естественная Исторія (одинъ классъ вечеромъ).

Пятый классъ:

Языки Древніе и Французскій (5 классовъ упромъ и 4 вечеромъ), Древняя Исторія и Географія (одинъ классъ вечеромъ), Естественная Исторія (одинъ классъ вечеромъ и одинъ въ Четверкъ упромъ).

Четвертый классъ:

Древніе языки (5 классовъ упромъ и 3 вечеромъ), Римская Исторія (одинъ классъ вечеромъ и одинъ въ Четверкъ упромъ), Ариѳметика (одинъ классъ вечеромъ).

Третій классъ:

Древніе языки (5 классовъ упромъ и 2 вечеромъ), Исторія Среднихъ Вѣковъ (одинъ классъ вечеромъ и одинъ въ Четверкъ упромъ), Геометрія (два класса вечеромъ).

Второй классъ:

Древніе языки (5 классовъ упромъ и 2 вечеромъ), Новѣйшая Исторія (2 класса вечеромъ), Химія (одинъ классъ вечеромъ).

Риторика:

Латинская и Французская Риторика (5 классовъ упромъ и 4 вечеромъ), Исторія Франціи

(одинъ классъ вечеромъ), Космографія (одинъ классъ въ Четверкъ утромъ).

Философія (1-й годъ):

Философія (5 классовъ), Математика (4 класса), Физика (одинъ классъ), Физика и Химія (одинъ классъ въ Четверкъ утромъ).

Философія (2-й годъ).

Спеціальныя Математическія Науки, (6 классовъ), Физика (3 класса), сочиненія изъ Физики и Математическихъ Наукъ попеременно (одинъ классъ).

Изъ предыдущаго видно, что въ Парижскихъ Коллегіяхъ преподаваніе Наукъ Точныхъ и Словесныхъ прогрессивно въ каждомъ классъ.

Въ Провинціальныхъ Коллегіяхъ такое обученіе начинающіяся съ преемства класса; а въ 1821 году во всѣхъ Коллегіяхъ къ нему прислушались еще только въ классъ Риторикъ.

Назначеніе класса въ Четверкъ утромъ, т. е. въ день распуска, было вездѣ хорошо принято. Это—драгоценное время, выигранное для ученія. Уроки по Четверкамъ можно было бы ввести во всѣ классы и Коллегіи.

Классовъ не бывало даже по Воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, означеннымъ въ Уставѣ.

Самыя продолжительныя ваканціи въ концѣ года не могутъ быть даже шестни недѣль. Время начала ихъ опредѣляется Академическимъ Совѣтомъ, смотря по мѣстнымъ обычаямъ. По большей части онѣ начинаются въ Сентябрѣ.

Всѣ ученики должны заниматься различными часлыми обученіи, каждый въ своемъ классѣ. Имъ дѣлаются два экзамена: одинъ передъ Пасхою, другой передъ ваканціями при концѣ года; они переводились въ высшій классъ тогда только, когда оказали успѣхи на послѣднемъ экзаменѣ.

Преподаваніе въ Коллегіяхъ было пренебреженно предметомъ нападеній, дѣланныхъ, въ послѣднее время, прошивъ всей системы Университетскаго обученія. Жаловались, что слишкомъ много дѣлъ посвящается Древнимъ языкамъ; и что ученики, выходя изъ Коллегій, не имѣютъ практическихъ и необходимѣйшихъ въ жизни познаній. Отсюда эти новыя программы ученія, эти скороспѣлыя методы преподаванія, которыми предлагаются безо всякаго вниманія къ удобству или неудобству приложенія ихъ и результатамъ.

Прежде, напрошивъ, слышны были жалобы, что Университетъ *слишкомъ много занимался Точными Науками и пренебрегалъ истинно-классическимъ обученіемъ*. И тогда, и нынче эти жалобы — преувеличенны. Мы уже сказали о томъ, что сдѣлано для расширенія круга учебныхъ предметовъ въ Коллегіяхъ: теперь лучше было бы привести въ порядокъ разныя отрасли преподаванія, а не вводить новыя.

Что касается до Древнихъ Литературъ, онѣ всегда будутъ прекрасными образцами вкуса и слога. Университетъ, умножая предметы преподаванія, старается соединить прежній образъ обученія съ новымъ научнымъ образованіемъ. Онъ можетъ теперь, въ теченіе такого продолжительнаго курса,

дѣлать уму юншей развитіе болѣе многостороннее, болѣе сообразное съ видами семействъ, и лучше приуроченное къ потребностямъ вѣка.

Независимо отъ этихъ и другихъ улучшеній, которыми еще могутъ быть сдѣланы, наряду съ обыкновенными учебными предметами Коллегій учреждены теперь курсы спеціальнаго обученія, для воспитанниковъ, желающихъ вступать на поприще торговли или промышленности. Въ двадцати Королевскихъ Коллегіяхъ находятся теперь курсы, имѣющіе такое назначеніе. Въ нихъ преподаются :

Французская Грамматика и Литература,
Исторія и Географія,
Живые языки,
Торговая Арифметика,
Вухгалтерія,
Геометрія и измѣреніе тоазами,
Землемѣріе,
Рисованіе,
Механика,
Естественная Исторія,
Физика и Химія съ приложеніями.

Кромѣ этихъ спеціальныхъ курсовъ, Закономъ 28 Іюня 1833 года поставлено въ обязанность завести въ разныхъ мѣстахъ Франціи Первоначальныя Высшія Школы, гдѣ будутъ преподаваться почти тѣ же самые предметы.

Не смотря на неоспоримыя преимущества этого новаго, средняго обученія, обученіе истинно-классическое ни мало не отвергается даже пѣмъ людьми, которые наиболѣе нуждаются въ исчисленныхъ

нами прибавочныхъ предмедахъ. Это доказывалось тѣмъ; что спеціальныя курсы Коллегій вообще мало посѣщаются; и что Высшія Первоначальныя Школы заводятся медленно и затруднительно.

При такомъ положеніи дѣлъ, Коллегіи, содержащія Государствомъ, должны оспариваться образцовыми заведеніями оппосительно основательнаго и высшаго обученія. Впрочемъ частнымъ заведеніямъ и даже Общиннымъ Коллегіямъ должна была быть предопределена полная свобода выбирать такой планъ обученія, такую методику преподаванія, которые покажутся наиболее способными къ удовлетворенію мѣстныхъ потребностей.

Учащіеся.

Учащіеся въ Королевскихъ Коллегіяхъ суть: 1) воспитанники на казенномъ содержаніи (*boursiers*), 2) вольные пансіонеры (*pensionnaires libres*) и 3) экстерны (*externes*).

Воспитанники казеннокоштные. — Сначала въ каждомъ заведеніи назначено было по 150 такихъ воспитанниковъ; что составляло 6450 бесплатныхъ итель и слишкомъ 4 милліона расхода на счетъ Государства.

При оссавденіи Университетна шретья часть суммы, выдававшейся на содержаніе этихъ воспитанниковъ, возложена на общины. (Декретъ 8 Мая 1808 года).

Положенное число воспитанниковъ, содержащихся на счетъ Государства, было тогда 4300, а на счетъ общинъ 2150,

Все это осматривалось въ такомъ видѣ до 1817 года; въ это время, при уменьшеніи числа Королевскихъ Коллегій, уменьшенъ былъ и расходъ на нихъ. Въ Государственномъ Бюджетѣ назначено только 912,000 фр. въ выдачу на содержаніе учениковъ.

На эту сумму содержалось въ Коллегіяхъ 2380 учениковъ.

Въ 1821 году это число еще было уменьшено до 2016,

Въ 1827 до 1800,

Въ 1829 до 1620,

Въ 1830 до 1591.

Наконецъ послѣ новаго уменьшенія, сдѣланнаго въ 1832 году, сумма, отпускаемая на содержаніе учениковъ, была только 547,075 фр.

Воспитанники, содержимые на Королевскій счетъ (*boursiers royaux*), распределяются въ каждомъ заведеніи слѣдующимъ образомъ:

8 учениковъ на полное содержаніе (*à bourse entière*), для коихъ отпускается 8 пансіоновъ.

8 учениковъ на трехчетвертномъ содержаніи (*à de bourse*), для коихъ отпускается 6 пансіон.

24 ученика на половинномъ содержаніи (*à ½ bourse*); для нихъ отпускается 12 пансіоновъ.

И того 40 учениковъ, получающихъ 26 пансіоновъ.

Изъ этого въ совокупности выходитъ 1480 учениковъ, для коихъ Государство платитъ 963 полныя пансіона, распределенные между 37 Коллегіями (въ двухъ Парижскихъ Коллегіяхъ нѣтъ еще пансіонеровъ, а въ Пюжской и Ошской нѣ

положено еще воспитанниковъ на казенномъ содержаніи).

Число воспитанниковъ, содержимыхъ общинами, также уменьшилось.

Въ 1810 году было 2150 учениковъ,

„ 1815 „ „ 1700 „

„ 1820 „ „ 1038 „

„ 1830 „ „ 761 „

„ 1831 „ „ 681 „.

Теперь считается менѣе 500 такихъ воспитанниковъ; всѣ они не равнымъ образомъ распределены по разнымъ Королевскимъ Коллегіямъ.

Это число Королевскихъ и общинныхъ бурсъ не можетъ быть еще уменьшено безъ существеннаго вреда для Коллегій. Впрочемъ Государство должно заботиться о вознагражденіи услугъ, оказанныхъ старыми воинами или бѣдными семействами.

На содержаніе воспитанника въ Париж-

скихъ Коллегіяхъ положено . 750 фр.

Въ Коллегіяхъ 1-го класса . . 650 —

„ „ 2-го „ . 550 —

„ „ 3-го „ . 500 —

Мѣста воспитанниковъ на полномъ содержаніи могутъ быть даваемы только дѣтямъ не старѣе 9-ти лѣтъ. Дѣти по 12-му году должны представлять удостовѣреніе, что учились уже въ какой нибудь Коллегіи и получили образованіе, соотвѣтственное этому возрасту.

Прежде бursы были даваемы по конкурсамъ. Такой пріемъ дѣлается еще и теперь только на нѣкоторыхъ общинахъ бursы. На первый разъ не

льзя получить болѣе подовижнаго содержанія; для поступленія же на прехчешвершное и полное, потребно, чтобы ученикъ былъ хорошаго поведенія и оказалъ успѣхи.

Кромѣ разности въ цѣнѣ бурсъ, падающей на счетъ семействъ, казеннокошпные воспитанники, равно какъ и всѣ прочіе ученики, обязаны, при вступленіи своемъ въ Коллегію, вносить бѣды и другихъ вещей цѣною на 500 фр. Въ Государственномъ Бюджетѣ назначена сумма для освобожденія отъ плакой обязанности шѣхъ родителей, которые не въ состояніи дѣлать этой первой ираншы и другихъ возложенныхъ на нихъ издержекъ.

Пользованіе бурсой прекращается, когда ученикъ доспигаетъ 18-лѣтняго возраста. Казеннокошпный ученикъ можетъ быть вовсе исключенъ изъ Коллегіи не иначе, какъ только съ разрѣшенія Королевскаго Совѣта.

Вольные пансіонеры. Въ вольные пансіонеры принимающіеся дѣти не моложе 8-ми лѣтъ. Они должны умѣть читать, писать и считать.

Плата за содержаніе не одинакова съ платою, назначенною для Королевскихъ бурсъ.

Въ Парижскихъ Коллегіяхъ	900 фр.
Въ Коллегіяхъ 1-го класса .	750 —
„ „ 2-го „	650 —
„ „ 3-го „	600 —

Сверхъ этой платы и надержекъ на бѣды и другія вещи, вносимыя при поступленіи въ Коллегію, вольные ученики должны ежегодно доплачивать 100 франк. на классныя книги и разныя расходы, сопряженныя съ обученіемъ.

Экстерны. — Экстерны могутъ быть допущены къ слушанію курсовъ въ Коллегіяхъ не иначе, какъ съ позволенія Провизора.

На расходы для обученія они вносятъ за себя сумму, которая назначается Академическимъ Советомъ и разнообразится, смотря по Коллегіямъ. По большей части, она не превышаетъ 60 фр. въ годъ.

Ежедневныя занятія.

Дневныя занятія въ Коллегіяхъ идутъ слѣдующимъ порядкомъ:

Утро	отъ 5½	до 6 час.	ученики вслѣпоютъ, одѣваются, молятся.
—	6	— 7½	Приготовленіе уроковъ (étude).
—	7½	— 8	Завтракъ.
—	8	— 10	Классъ.
—	10	— 11	Численіе, Счисленіе, Рисованіе, живые языки.
—	11	— 12	Приготовленіе уроковъ для вечерняго класса.
Вечеръ	12	— 1½	Обѣдъ и ондыхъ.
—	1½	— 2½	Приготовленіе уроковъ.
—	2½	— 4½	Классъ.
—	4½	— 5	Полдникъ и ондыхъ.
—	5	— 7½	Приготовленіе уроковъ.
—	7½	— 8	Ужинъ.
—	8	— 9	Ученики ондыхаются, молятся и ложатся спать.

Учебныя заданія не должны занимать въ себя болѣе 25 воспитанниковъ.

Во время олимпиады, въ школьной и спальной ученики обыкновенно раздѣляются на три или четыре Олимпиады.

Счетная Часть Королевскихъ Коллегій.

Въ Королевскихъ Коллегіяхъ есть особенная Счетная Часть, которою заведываютъ Экономы.

Каждой Коллегіи назначается изъ Государственныхъ доходовъ извѣстная сумма на плаченіе положеннаго жалованья Провизорамъ, Цензорамъ, Профессорамъ и Надзирателямъ.

Эта выдача составляетъ приходную сумму Коллегій вмѣстѣ съ прочими суммами, вносимыми отъ семействъ, или выручаемыми изъ частныхъ доходовъ Коллегій.

Ежегодно, въ Ноябрь мѣсяцъ, Провизоръ представляетъ Академическому Совѣту Бюджетъ Коллегіи на слѣдующій годъ. Этотъ Бюджетъ окончательно утверждается Королевскимъ Совѣтомъ.

Всякая иранія, не назначенная въ Бюджетъ, должна быть утверждена такимъ же образомъ.

Когда нужно пополнять припасы для воспитанниковъ, Академическій Совѣтъ рассматриваетъ: надобно ли дѣлать публичное приращеніе, объявлять торги, или договариваться домашнимъ образомъ.

Предметы расходовъ суть: пища, поддержка сданій, одежда, и проч.

Всѣмъ Учителямъ и чиновникамъ, не получающимъ жалованья изъ Казны Государственной, выдаются деньги изъ суммъ Коллегій.

Въ послѣднемъ случаѣ жалованье Профессорамъ составляется изъ 10-ой части пенсіона, отпускаемаго на учениковъ, и изъ $\frac{1}{2}$ платы, вносимой экстернами. Оно раздѣляется поровну между Ценсоромъ и всѣми Профессорами или Новоприказками, коимъ ввѣрено одно Опдѣленіе класса.

Провизоры не получаютъ платы изъ этого жалованья, но имъ ежегодно дается жалованье дополнительное, смотря по успѣшности ихъ экономическихъ распоряженій.

Ценсоры, Профессоры и Помощники, прослуживъ пять лѣтъ въ Королевскихъ Коллегіяхъ, имѣютъ право на прибавку жалованья; эта прибавка дѣлается изъ остаточныхъ суммъ Коллегій.

Надзиратели равномерно имѣютъ право на дополнительное жалованье, прослуживъ извѣстное число лѣтъ.

Общныя Коллегіи.

1. Устройство ихъ.

Общныя Коллегіи были некогда Общныя Второспененныя Школы, учрежденныя Закономъ 1 Мая 1802 года, которымъ вполне опредѣлено устройство второспененнаго обученія. Кромѣ правилъ этого Закона, въ постановленіи 12 Октября 1803 года заключается большая часть успакоженныхъ мѣръ, которыми до сихъ поръ еще управляютъ эти заведенія.

Общныхъ Коллегій нельзя заводить безъ дозволенія Правительства.

Онѣ содержатся: 1) собственными доходами, если имѣютъ ихъ; 2) суммами, получаемыми за изъ-

держки обученія опѣ живущихъ въ Коллегіи учениковъ и экспернобъ, также доходами опѣ суммъ, назначенныхъ на содержаніе пансіонерофъ, если это содержаніе производится на счетъ общинъ; 3) денежнымъ пособіемъ опѣ общинъ, въ случаѣ недостатка упомянутыхъ доходовъ.

При каждой Коллегіи находится Правленіе, которое обязано, подъ предсѣдательствомъ Мера общины, наблюдать за ученіемъ, порядкомъ и хозяйственными распоряженіями въ заведеніи. Приходъ и расходъ, „ подобно прочимъ приходамъ и расходамъ общинъ, находящаяся въ заведеніи Мера и Муниципальнаго Совѣща.

Коммиссія изъ Членовъ этого Совѣща и Правленія ежегодно составляетъ Бюджетъ слѣдующаго года. Этотъ Бюджетъ утверждается Совѣщомъ Народнаго Просвѣщенія и передается Меру, чирбы опѣ спарался выхлопотать суммы, потребныя для уравновѣшенія приходофъ съ расходами.

Всѣ зданія, принадлежавшія прежнимъ Коллегіямъ, уничтоженнымъ въ 1793 году, и не поступившія въ продажу, отданы общинамъ подъ Въпросенныя Школы въ 1802 году. Общины обязаны были поддерживать ихъ починками и давать пособія на первоначальное обзаведеніе. Но это послѣднее условіе легко было нарушено, и многія Коллегіи пришли въ упадокъ, или и вовсе не могли быть устроены, по недостатку определенныхъ на этошъ предметъ правилъ. Скоро издася Законъ, въ которомъ будущъ объявлены исполнрныя распоряженія касательно этого и другихъ нижеозначенныхъ пунктовъ.

До основанія Университета, Директоры и Профессоры Второспенныхъ Общинныхъ Школъ назначались Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ двухъ кандидатовъ, избранныхъ Административнымъ Совѣтомъ (Conseil d'administration). Теперь, въ силу Декрета 17 Марта 1808 года (Сп. 51 и 56), Гросмейстеръ назначаетъ Начальника и Учителей въ Общинныя Коллегіи, и можетъ переводить ихъ изъ вѣдомства одной Академіи въ вѣдомство другой.

Уставы обученія и дисциплины, изданные Королевскимъ Совѣтомъ Народнаго Просвѣщенія, имѣютъ такую же силу въ Общинныхъ Коллегіяхъ, какъ и въ Королевскихъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ особаго постановленія, отмѣняющаго ихъ силу, и притомъ съ измѣненіями, происходящими отъ различія въ устройствѣ этихъ двухъ разнородныхъ заведеній.

2. Статистика Общинныхъ Коллегій.

Всѣхъ Общинныхъ Коллегій, состоящихъ въ вѣдомствѣ разныхъ Академій, считается 320. Всѣ онѣ находятся не въ одинаково-цвѣтущемъ состояніи, и не вездѣ ученіе полно. Мы укажемъ здѣсь различныя категоріи, на которыя можно раздѣлить ихъ по отчетамъ 1833 года.

Первый разрядъ.

- 1) Коллегіи, въ коихъ преподаваніе полно, а Профессоровъ столько же, сколько и въ Королевскихъ .

2) Коллегіи, въ коихъ преподаваніе сходно съ Королевскими, но, вмѣсто двухъ Училищъ Математики, только одинъ	68
3) Коллегіи, въ коихъ преподаваніе полно, но нѣкоторыя кафедры соединены въ одну, какъ напр., кафедры Философіи и Наукъ Математическихъ	38
	<hr/>
И всего	130

Второй разрядъ.

Коллегіи, въ коихъ преподаваніе распространяется до Ризпорки, и изъ коихъ въ однихъ приходится по одному Училищу на каждый классъ, въ другихъ многія кафедры соединены въ одну	135
--	-----

Третій разрядъ.

1) Коллегіи, въ коихъ преподаваніе оканчивается Классическою Литературою	47
2) Коллегіи, въ коихъ находятся только два или три чиновника (fonctionnaires), и которые по этому не заслуживаютъ названія Коллегій	8
	<hr/>
Всего	320

Полными Коллегіями (Colléges de plein exercice) называются тѣ, въ которыхъ преподается полный курсъ ученія, и по выходѣ изъ коихъ можно держать въ Факультетѣ экзаменъ на Степень Баккалавра — или тѣ, однимъ словомъ, въ которыхъ есть кафедра Философіи. Такихъ Коллегій считается 130; всѣ онѣ имѣютъ полное устройство, подобно Королевскимъ.

3) Изъ суммъ, полученныхъ отъ городовъ .

. 1,456,651 фр.

Всего 2,597,494 —

Учениковъ счисляется 29,187, изъ числа коихъ 8483 живутъ въ Коллегіяхъ.

Въ 20 Общинныхъ Коллегіяхъ по 200 учениковъ.

— 26	—	—	150	—
— 60	—	—	100	—
— 146	—	—	50	—
— 67	—	—	50	—
— 5	—	—	20	—

Среднее число учениковъ 91-92.

Всѣ Общинныя Коллегіи, кромѣ 30, даютъ воспитанникамъ полное содержаніе, которое почти всегда опускается на счетъ основнаго капитала; только 35 воспитанниковъ получаютъ содержаніе отъ городовъ.

Необходимо было бы, для упроченія существованія Общинныхъ Коллегій, обязать каждую общину, желающую имѣть у себя Коллегію, не только доставить ей помѣщеніе и похребную для классовъ мебель, но и обезпечить на извѣстное время жалованье, положенное. Начальнику Коллегіи и Учительямъ. Не худо бы также опредѣлять число каедръ для каждой Коллегіи.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесъ въ Бюджетъ 1835 года сумму въ 150.000 франк., для поддержанія Общинныхъ Коллегій. Назначеніе этой суммы оплошено; но между тѣмъ она необходима для оживленія этихъ заведеній, никогда не пользовавшихся щедротами Правительства.

Частныя Коллегіи (Colléges particuliers).

Частныя воспитательныя заведенія, заслужившія довѣріе семействъ какъ хорошимъ управленіемъ, такъ и основательностію обученія, могутъ, основываясь принадлежностію частныхъ лицъ, быть обращены въ Полныя Коллегіи и пользоваться, подъ этимъ названіемъ, привилегіями, данными Королевскимъ и Общиннымъ Коллегіямъ.

Это поспланованіе рѣдко приводится въ дѣйствіе. Только два заведенія въ Парижѣ называются *Частными Коллегіями*, именно:

1) Коллегія Спанислава, находящаяся подъ управленіемъ Аббата Анжера, и

2) Коллегія Ромена, учрежденная въ 1826 году.

Опредѣленіе разныхъ чиновниковъ въ эти заведенія производится съ согласія Министра. Профессоръ не можетъ вступитъ въ должность свою въ частной Коллегіи, не получивъ по конкурсу, подобно какъ и въ Королевскихъ Коллегіяхъ, званія Помощника (Agrégé). Впрочемъ они пользуются такими же правами и преимуществами, какъ и прочіе Члены Университета.

Институты и Пансіоны. (Institutions et pensions).

Институты и Пансіоны дополняютъ собою заведенія второстепеннаго обученія. Къ нимъ преимущественно относится долженствующій быть предшественъ Падшамъ, въ силу 63 Статута Хартия, Законъ, коимъ дозволяется всякому

частному человеку открывать вездѣ, гдѣ угодно, воспитательныя заведенія, и обучать въ нихъ языкамъ и ремесламъ. Но, предоставляя полную свободу обученія, Законъ не можетъ не обязывать частныхъ Содержателей предоставлять предварительно дипломы на Ученныя Степени и свидѣтельства въ доброй нравственности. Эти условія были соблюдены относительно первоначальнаго обученія, и будутъ соблюдены относительно средняго или второстепеннаго.

Теперь *Начальники Института* и *Содержатели Пансіоновъ* не иначе могутъ открывать заведеніе, какъ только съ дозволенія Королевскаго Совѣта Народнаго Просвѣщенія, и по полученіи отъ Гросмейстера патента, дающаго право на содержаніе подобныхъ заведеній. Это требуется не одними только Университетскими Декретами, но еще Закономъ 1 Мая 1802 запрещено заводить Второстепенныя Общинныя или Частныя Школы безъ дозволенія Правительства.

Всякій Начальникъ Института долженъ имѣть Степень Баккалавра Словесныхъ и Точныхъ Наукъ. Для Содержателей Пансіоновъ достаточно только одной первой Степени. Въсплѣ съ предоставленіемъ доказательствъ на пребывающую Степень, они должны предоставлять планъ того дома, который будутъ занимать, въ особенности же планъ дортуаровъ.

По предложеніямъ Ректоровъ и донесеніямъ отъ Академическихъ Совѣтовъ, Гросмейстеръ, съ согласія Королевскаго Совѣта, можетъ дать прика-

заніе закрыть заведеніе, въ которомъ найдутся какія либо важныя злоупотребленія.

Инсипишуппы, находящіеся въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Лицея, ни Коллегіи, не могутъ распространять преподаванія выше классовъ Классической Липературы (*).

Въ Инсипишуппахъ тѣхъ городовъ, гдѣ есть Коллегіи, можно преподавать только начальныхъ основаній Наукъ, не входящихъ въ составъ Лицейскаго или Коллегіальнаго обученія, и повторяющія то, что проходится въ Коллегіи или Лицеѣ; Инсипишуппскіе же воспитанники должны ходитъ въ Лицей или Коллегію и учиться въ тамошнихъ классахъ.

Пансіоны, находящіеся въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Лицея, ни Коллегіи, не могутъ распространить обученія выше Грамматическихъ классовъ и начальныхъ основаній Арифметики и Геометріи включительно.

Въ городахъ, гдѣ есть Коллегіи, ученики Пансіоновъ, имѣющіе болѣе 10 лѣтъ отъ роду, посылаются какъ эксперты въ классы Коллегіи.

Содержатели Пансіоновъ и Начальникамъ Инсипишупповъ можетъ быть дозволено специальное обученіе, преимущественно приуроченное къ промышленнымъ и торговымъ занятіямъ. Въ такомъ случаѣ, они не обязаны посылать своихъ учениковъ въ Коллегію.

(*) Исключенія могутъ быть дозволены только Главнымъ Советомъ.

Ни одинъ Начальникъ частнаго заведенія не можетъ приступить къ раздачѣ программъ, или объявленій, безъ одобренія ихъ Академическимъ Совѣтомъ и дозволенія Ректора.

Ежегодная плата (Droit annuel). Сверхъ общихъ взносовъ, которые получаетъ Университетъ; и о которыхъ мы упомянемъ въ слѣдующемъ о Счетной Частнѣ, частные Содержатели вносятъ, подъ видомъ ежегодной платы, родъ подати за право содержать заведеніе, въ слѣдующемъ количествѣ: въ Парижѣ Начальники Институповъ 150, Содержатели Пансіоновъ 100 фр.; а въ Департаментнахъ; первые 100, а послѣдніе 50 фр.

Число Институповъ и Пансіоновъ не ограничено. Съ 1830 года воцарилась полная свобода соперничества въ этомъ отношеніи. Въ городахъ, гдѣ есть Коллегіи, и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, дозволяется открывать частное заведеніе всякому, кто исполнитъ условія, требуемыя Уставомъ.

Теперь въ вѣдомствѣ разныхъ Академій, считается 120 Институповъ и 1025 Пансіоновъ. Число учениковъ въ первыхъ — 8000, во вторыхъ — 18,800.

Репетиціи. Ректоры ведутъ особый списокъ Учи́телямъ, преподающимъ въ Институтахъ и Пансіонахъ. Эти Учи́тели называются *Репетиторами*. Если они не имѣютъ дипломовъ на Ученую Степень, выдаваемыхъ Факультетами, то, до вступленія въ должность, экзаминуются особою Коммиссіею, которую назначаетъ Ректоръ Академіи. Ректоръ же выдаетъ имъ, если они окажутся достойными, дипломъ, удостоверяющій въ доброй ихъ

правспвенности, и въ свѣдѣніяхъ по той части обученія, изъ которой были экзаминованы. Они не могутъ перейти изъ одной Академіи въ другую безъ письменнаго позволенія отъ Ректора.

О Духовныхъ Второстепенныхъ Школахъ. (Écoles secondaires Ecclésiastiques).

На одной линіи съ Общинными Коллегіями и Частными Пансіонами естественна соспоать *Духовныя Второстепенныя Школы*, хотя это равенство для послѣднихъ часто бываетъ предосудительно. Мы должны упомянуть о нихъ въ этомъ обозрѣніи, не смотря на то, что особенными узаконеніями, соблюдаемыми еще во всей спростости, онѣ совершенно освобождены отъ Университетскаго управленія.

По прежнимъ Законамъ относительно народнаго просвѣщенія, и основнымъ Университетскимъ Декретамъ, Духовными Школами признавались только *Областныя Семинаріи*, учрежденныя въ исполненіе Конкордапа, Декретомъ 14 Марша 1804 года, и въ нихъ должны были преподаваться: Нравоученіе, Догматы Религіозныя, Церковная Исторія, Правила Галликанской Церкви и Духовнаго Краснорѣчія. Это было преподаваніе вполнѣ спеціальное, число богословское, не имѣвшее ничего общаго съ впрошеннымъ обученіемъ. Такимъ образомъ, одно только злоупотребленіе слова было виною того, что думали въ Университетскаго вѣдомства основать, подъ именемъ *Малыхъ Семинарій*, наспоція Коллегіи или Инспитуты, почиаемые при-

надлежностию или дробными часными Обласными Школами. Декретъ 9 Апрѣля 1809 разрушилъ эту мечту, опредѣливъ почти различіе, существовавшее между Большими и Малыми Семинаріями. Первые остались въ зависимости отъ Епископовъ, и ученики не иначе могли быть принимаемы въ нихъ, какъ представивъ доказательства на Слѣпень Баккалавра Словесныхъ Наукъ, полученную въ Университетскихъ заведеніяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Декретами и постановленіями 15 Ноября 1811 и 24 того же мѣсяца 1812 года положено, чѣобы Духовныя Впорощенныя Школы были учреждаемы и управляемы только однимъ Университетомъ, и чѣобы преподаваніе въ нихъ поручалось только его чиновникамъ, которыхъ обыкновенно возводить въ Слѣпени и опредѣляеть Гросмейстеръ.

Всѣ ученики Мадыхъ Семинарій, подобно ученикамъ Испитуповъ и Пансіоновъ, должны были ходить учиться въ Коллегію. Классныя книги, расположеніе учебныхъ предметовъ, дни роспуска, начало и продолжительность ваканцій — все должноствовало соотвѣтствовать Уставамъ Лицеевъ или Коллегій.

Всякій согласится, что при Возстановленіи Бурбоновъ, должноствовавшемъ въ послѣдствіи передать Духовенству все народное просвѣщеніе Франціи, возвращена была свобода Духовнымъ Впорощеннымъ Школамъ, но безъ предоставленія имъ какихъ либо привилегій. Мало того, что Школы

освободились отъ Университетскихъ Уставовъ и налоговъ, ученикамъ, обучавшимся въ Малыхъ Семинаріяхъ почти безъ всякой платы, дана была свобода искать Степеней въ Университетскихъ школахъ. Можно себѣ представить, какія злоупотребленія повлекло за собою такое послѣдованіе. Въ Малыхъ Семинаріяхъ вступали не за шѣмъ, чтобы приготовить къ Священническому званію, но чтобы выучиться за-дешево, и приготовить такимъ образомъ къ занятію выгоднѣйшихъ должностей свѣтскихъ. Эти заведенія наконецъ до того размножились, что возбудили живѣйшее неудовольствіе во всей Франціи. Слѣдственная Коммиссія открыла въ 1828 году существованіе 160 Второстепенныхъ Школъ, тогда какъ самымъ повелѣніемъ 1814 года дозволено было учредить ихъ только по одной въ каждомъ Департаментѣ.

Необходима была скорая реформа для погашенія неудовольствія. Министерству, подъ управленіемъ коего сословіе преподавателей было унижено до послѣдней степени, и при которомъ Малые Семинаріи совершенно удалились отъ своего назначенія, не могло не покориться всеобщему требованію. Въ это время изданы были повелѣнія 16 Іюня 1828 года, о которыхъ столько было говорено, и которые исправили многія злоупотребленія, но не уничтожили однакожъ привилегій, данныхъ заведеніямъ, прошивъ коихъ возспавали.

Этимъ-то повелѣніями и теперь еще управляются заведенія, о которыхъ мы говоримъ. Они

опредѣляютъ число учениковъ, которое можетъ быть принято въ Духовныя Второсепенныя Школы. Для всей Франціи назначено 20,000 учениковъ, отъ чего среднимъ числомъ приходится по 250 учениковъ на каждую изъ существующихъ нынѣ Епархій. Кромѣ двухъ или трехъ учениковъ, которыхъ, въ силу повелѣнія 1821 года, можетъ имѣть у себя всякій Священникъ или Викарій, поспановленія 16 Іюня ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяютъ увеличивать число учащихся, положенное для каждой Школы; также открываютъ другія, кромѣ дозволенныхъ Королевскимъ повелѣніемъ, и принимаютъ въ нихъ эксперновъ. Всѣ ученики, по достиженіи 14-ти лѣтняго возраста, должны носить одежду Духовнаго званія. Тѣ, кои, по окончаніи ученія, являющіяся въ Факультеты для экзамена на Спепенъ Баккалавра, получаютъ до вступленія своего въ Духовное званіе, особенный дипломъ, съ копорымъ можно получать Спепени только по Богословскимъ Наукамъ, но копорый можетъ быть обмѣненъ на обыкновенный, поспчасъ по вступленіи учащихся въ Духовное званіе. Опредѣленіе Начальниковъ или Директоровъ зависить впрочемъ, какъ и прежде, отъ утвержденія Правительства. Заведенія, въ коихъ будутъ нарушены эти правила, всѣ безъ изьятія должны снова обращаться въ Университетское вѣдомство.

Кажется, найдено еще новое средство къ избѣжанію пребуемаго этими поспановленіями, ибо ежедневно слышались безпреспанныя на нихъ жалобы. Повторяемъ, что полная свобода должна быть предоспавлена Духовнымъ Школамъ почно такъ

же, какъ и всякому другому заведенію по части народнаго просвѣщенія; но это должно быть условлено совершеннымъ уравниваніемъ обязанностей, которыя лежатъ на обученіи, и о которыхъ мы будемъ говорить въ особой главѣ.

V.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

I.

ИСТОРИЯ ПУБЛИЧНАГО ОБУЧЕНІЯ ОТЪ ДРЕВНИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАШИХЪ. (Продолженіе).

СРЕДНІЕ ВѢКИ.

I.

*Упадокъ заведеній, предназначенныхъ для публичнаго
обученія. — Монастырскія Школы. — Карлъ Великій. —
Школы Равенно. — Академія, основанная Арабами.*

Средніе Вѣки, которыхъ началомъ считается VII столѣтіе Христіанской Эры, нисколько не способствовали прозябанію драгоценныхъ сѣмянъ, съ такимъ трудомъ насажденных первыми Христіанами. — Простота и смиреніе — отличительныя качества Духовенства первыхъ временъ — исчезали по мѣрѣ того, какъ болѣе и болѣе упрочивалось существованіе Христіанской Церкви. Священники, употребляя во зло новсе-

мѣстное вліяніе, прибрѣтенное добрыми дѣлами ихъ предшественниковъ, съ этихъ поръ заботились болѣе объ управленіи народами, нежели о просвѣщеніи ихъ. Эти честолобивые замыслы много вредили публичному обученію. Епископы, погруженные въ дѣла политическія, не вѣняли уже себѣ въ достоинство той глубокой учености, которую передавали учащимся; равномѣрно и низшее Духовенство, Священники и Діаконы, почитали уже неприспѣющимъ для своего званія лично заниматься обученіемъ юношества въ Школахъ *Приходскихъ* или *Тривіальныхъ*.

Горестныя послѣдствія отъ этихъ перемѣнъ обнаружилась немедленно. Въ Школахъ *Епископальныхъ*, называвшихся также *Семинаріями*, преподаваніе унизилося до сухаго изложенія древнихъ руководствъ. Школы же *Приходскія* по деревнямъ, и *Тривіальныя* по городамъ, закрыты были во всѣхъ этихъ общинахъ, кои не могли плащать учителямъ жалованья. И эти учителя, (*magistri*), полу-духовные, полу-свѣтскіе, довершили паденіе своего благороднаго званія. Нанимаемые общинными чиновниками или Священниками на годъ, а иногда на три мѣсяца, они спрашивали себѣ, смотря по числу учениковъ, одного или нѣсколькихъ помощниковъ (*sodales* или *locati*). Учителя *Тривіальныхъ* Школъ, обязанные знать Латынскій языкъ, чтобы преподавать *Trivium*, назывались *Ректорами*, а помощники ихъ *Уставщиками*; сіи послѣдніе обыкновенно исполняли должностъ переныхъ. Разумѣется, чино-шаковую работу брали на себя только неѣдѣшвенные люди, не имѣвшіе никакого сословія: чтобы добывать себѣ пропитаніе, они въ это же время принуждены были исправлять должностъ слугъ при Священникахъ (*famuli*), публичныхъ писцовъ (*scribae*), смотрителей за больными, разнощиковъ объявленій и проч. Не лзя было ожидать никакого преобразованія со стороны Духовенства; ибо оно, изъ видовъ своеко-

рысній и честолюбій, уже починало возставати противъ успѣховъ просвѣщенія. Проникнувшии тѣмъ же духомъ, Монахи, прежде теснѣнымъ образомъ пріобрѣтавшіе себя дѣлами опъ списыванія рукописей, теперь вдругъ объявили письмо искусствомъ, принадлежащимъ исключительно Духовенству (*ars clericalis*), которое не должно болѣе преподавать въ свѣтскихъ школахъ. Это само-властное запрещеніе долгое время было такъ строго соблюдаемо, что общины большихъ городовъ, гдѣ нельзя было обойтись безъ письма, по причинѣ торговыхъ оборотовъ, должныствовали покупать у Духовенства своей Епархіи особенную привилегію для купеческихъ дѣлъ.

Все сказанное о Школахъ *Епископальныхъ* и *Приходскихъ* не относится къ Школамъ *Монастырскимъ*, находившимся въ блестящемъ сословіи, но не приносящимъ никакой пользы народу. Основательное ученіе, коему предались Монахи, при пособіи рѣдкихъ Библіотекъ, собранныхъ трудами переписчиковъ, вскорѣ за-сѣдало ихъ перешагнувъ за границы первоначальнаго обученія. Къ богословскимъ занятіямъ они присоединили изложеніе ученій Св. Отцевъ (*theologia patristica*), распространившихъ предѣлы Логикъ, посредствомъ изученія Аристотеля, и основавшихъ новую систему Христіанской Философіи, названную *Схоластическою* по имени тѣхъ, кои преподавали ее; ибо монастырскихъ преподавателей называли обыкновенно *Схоластами* (*scholastici*). Такими успѣхами въ Наукахъ Монастырскія Школы сдѣлались славными во всей Европѣ и привлекали къ себѣ множество. Христіанское юношество приходило въ нихъ ошосюду, даже съ Востока; и до конца ХІ столѣтія не было ни одного знаменитаго Ученаго, который бы не получилъ образованія, или самъ не преподавалъ, какъ *Схоластикъ*, въ этихъ школахъ. Особенно славилась школы: Турская, Реймская, Клермонская и Парижская во Франціи; Кентербурійская, Йоркская,

Вестминстерская, Армагская, Клогтарская въ Англіи, и Зальцбургская, Ратисбоннская, Герсфельдская, Корвейская, Фульдская и Сен-Блазиевская въ Германіи.

Но между тѣмъ, какъ высшее обученіе дѣлало столь большіе успѣхи въ монастыряхъ, образованіе первоначальное было совершенно забыто, особенно въ селѣхъ, гдѣ заставляли дѣтей учить наизусть: Десятословіе, Символъ Вѣры и «Ошче Нашъ», нисколько не объясняя имъ смысла этихъ молитвъ. Карлъ Великій употреблялъ достохвальныя усилія для возстановленія первоначальныхъ школъ. Великій Монархъ, и въ варварскомъ вѣкѣ явившій доказательство своего генія основаніемъ Академіи и Образцовой Школы (*schola palatii*) для воспитанія Принцевъ и молодыхъ людей изъ всѣхъ классовъ, повелѣлъ завести по одной высшей школѣ въ главномъ мѣстѣ (*chef-lieu*) каждаго Епископства, и по одной первоначальной школѣ въ каждомъ приходѣ своей обширной Монархіи; но продолжительныя войны между недостойными преемниками его болѣе всего препятствовали приведенію въ исполненіе этого повелѣнія. Однакожъ въ Епископскихъ резиденціяхъ основано было много высшихъ школъ; онѣ назывались *Капитульными* (*écoles de chapitre*), и совершенно не завися отъ Семинарій, назначались для усовершенствованія воспитанія свѣтскихъ молодыхъ людей, выходящихъ изъ Школъ Тривіальныхъ. Славнѣйшія изъ этихъ заведеній въ IX вѣкѣ были: въ Майнцѣ, Трирѣ, Кельнѣ, Льежѣ, Упрехтѣ и Гильденсгеймѣ. Они проложили новый путь для высшаго обученія, и были, такъ сказать, предшественниками Гимназій, Лицеевъ и Коллегій, возникшихъ гораздо позже.

Религозный духъ Среднихъ Вѣковъ до такой степени возвысилъ Богословское Ученіе, что прочія Науки, можешь быть, совершенно бы позабылись, еслибъ ими не занимались въ Европѣ другіе народы, не-Христіанскіе.

Евреямъ и Арабамъ принадлежишь честь сохраненія драгоценныхъ зародышей вѣдѣй Наукъ. Евреи, изгнанные изъ отечества, завелъ *Школы Раввиновъ* въ Сиріи и Африкѣ, въ городахъ: Александріи, Сорѣ, Негардѣ и Пуневедияшъ. Въ Европѣ съ VII столѣтія одна такая школа существовала во Франціи, въ Люнель; а съ XI другая въ Испаніи, въ Кордовѣ. Хотя сіи заведенія основывались съ цѣлію чисто религіозною, однакожь въ нихъ занимались и нѣкоторыми Математическими и Физическими Науками, преимущественно же Медициною. Врачи, обучавшіеся въ вѣдѣй школахъ, были съ особеннымъ уваженіемъ принимаемы ко всѣмъ Дворамъ Европейскимъ.

Арабы, водворившіеся съ VIII столѣтія въ Сардиніи, Сициліи и Неаполѣ, и даже основавшіе могущественное Государство въ Испаніи, занимались Науками усильнѣе, чѣмъ Евреи. Астрономія и Алгебра нигдѣ не преподавались такъ хорошо, какъ въ Арабскихъ школахъ; Аристотелева Философія излагалась въ нихъ яснѣе и точнѣе, чѣмъ въ монастыряхъ Схоластиками. Медицинскія Науки, при пособіи твореній Гипократа, Галіена и прочихъ Греческихъ и Арабскихъ Врачей, отличались большими успѣхами. Но особеннаго уваженія въ Арабахъ заслуживаешь духъ вѣрошерпимости: они принимали въ свои школы не только Магометанъ, но и учениковъ всѣхъ другихъ Вѣръ. Въ слѣдствіе этого, славная Арабская Академія въ Кордовѣ посѣщаемая была учениками - Христіанами, спешавшими изъ всѣхъ странъ. Арабскіе Ученые давали также публичные уроки изъ Математики, Физики и Медицины въ Севильѣ, Монкелье и Салерно. Салернская Медицинская Школа (*Schola Salernitana*) приобрѣла необыкновенную славу и долгое время служила образцомъ для подобныхъ заведеній, которыя мало по малу начали возникать послѣ этого въ различныхъ странахъ Европы.

Часть V.

24

II.

Изученіе Права. — Синоды и Соборы. — Церковное Право. — Первый юридическія сочиненія. — Граціановъ Декретъ (Decretum Gratiani). — Институцій, Пандекты и прот. — Начало Университетовъ. — Устройство ихъ. — Академическія Степени. — Выгоды и неудобства, происшедшія отъ учрежденія Университетовъ. — Угачіеся раздѣляются по народамъ. — Кочующіе ученики.

Въ началѣ XI вѣка возникло изученіе Права. Такъ какъ Римское Право долго прошиворѣчало нравамъ, обычаямъ и разнороднымъ постановленіямъ Варваровъ, водворившихся во всѣхъ завоеванныхъ ими частяхъ Западной Имперіи, то Законодательство того времени было безпорядочною грудю самыхъ произвольныхъ и одно другому прошиворѣчающихъ рѣшеній. Этошъ безпорядокъ и неопредѣленность превратились бы въ совершенную анархію, еслибъ власть Духовенства не пополнила, нѣкоторымъ образомъ, недостаточности Законовъ. Еще со II вѣка, Архіепископы, Епископы и Діаконы разныхъ провинцій, начали, время отъ времени, сходиться въ частныя или провинціальныя собранія, или Синоды, для совѣщанія о духовныхъ дѣлахъ своихъ Епархій. Въ концѣ IV столѣтія эти собранія получили характеръ болѣе торжественный.

Христіанская Вѣра сдѣлалась господствующею въ Римской Имперіи. Общіе Соборы, называемые *Вселенскими*, на которые приглашались всѣ Епископы изъ Имперіи, и даже изъ всего Христіанскаго міра, были созываемы или Императорами, или Патріархами Римскимъ и Константинопольскимъ. Опредѣленіе догматовъ Христіанской Вѣры, исправленіе богослужебныхъ обрядовъ, или литургій, устройство Духовенства, установленіе порядка въ дѣлахъ церковныхъ, и приня-

тіе мѣръ къ утвержденію вліянія Духовной власти: вошь въ чемъ состояла цѣль эсихъ Соборовъ, изъ коихъ, до отдѣленія Церкви Восточной отъ Западной, знаменитѣйшіе были: въ Никей, въ 325 и 787; въ Константинополѣ въ 381, 553, 681 и 869; въ Ефесѣ въ 438, и Халкедоніи въ 451 годахъ. Установленіе Крещенія, Причащенія, свадебныхъ обрядовъ, Исповѣди, эпитиміи и отпущенія грѣховъ вскорѣ доставило Церкви вліянiе на всѣ обстоятельство жизни свѣтскихъ людей. Гражданскій судъ перешелъ въ руки Духовенства, а свѣтскимъ Правительствомъ осталась одна только политическая власть. Правительства съ радостію освобождались отъ тягостнаго бремени, и нимало не помышляли о томъ, чтобы сколько-нибудь ослабить эту власть, которую постановленія Синодовъ и Соборовъ, равно какъ рѣшенія Пашриарховъ и Епископовъ, приобрятали во всемъ Христіанскомъ мѣрѣ.

Съ тѣхъ поръ, какъ постановленія Соборовъ (*canones*) получили законную силу, возникла необходимость составлѣть ихъ съ особеннымъ стараніемъ и располагать методически, чтобы облегчать вѣшнмъ изученіе ихъ, и уничтожать противорѣчія существеннымъ или мнимымъ. До X столѣтія ограничивались только Сборниками, составленными въ хронологическомъ порядкѣ (*Collectio Canonum*). Эши Сборники, по большей части, содержали въ себѣ буквальный текстъ рѣшеній первыхъ четырехъ Вселенскихъ Соборовъ, и сверхъ того, большее или меньшее число постановленій провинціальныхъ Синодовъ и посланій верховнаго Пашриарха, или Папы Римскаго. Славнѣйшими изъ вѣшихъ Сборниковъ были: Сборникъ *Исидора*, Севильскаго Архіепископа, относящійся къ 650 году, и Скиескаго Монаха *Діонисія Малаго*, изданный въ Римѣ, въ первой половинѣ VI столѣтія. Но въ началѣ X вѣка эши огромные Сборники были замѣнены сокращеніями, въ коихъ Церковное Право

(*ius sapientium*) изложено было въ порядкѣ систематическомъ. Монахъ Граціанъ издалъ, въ 1140 году, такое сокращеніе, и называлъ его: *Concordantia discordantium sapientum*, поному чпо онарался согласиъ и привести подѣ общія начала поспановленія и рѣшенія, казавшіиса часто противорѣчащими и взаимно уничтожающими другъ друга. Книга Граціана надѣлала много шуму въ Христіанскомъ мірѣ. Вскорѣ, подѣ названіемъ *Декрета Граціанова* (*Decretum Gratiani*), она приобрѣла силу церковнаго и гражданскаго кодекса: знаніе его сдѣалось необходимостію и для Судей, и для свѣтскихъ государственныхъ сановниковъ. Оиъ этого въ Булони, Ліонѣ и Парижѣ были учреждены публичныя кафедръ для преподаванія Каноническаго Права.

Изученіе Каноническаго Права дало новую силу изученію Права Римскаго, которое, въ томъ же столѣтіи, было возстановлено въ Болоніи *Имперіекъ*. — Сводъ Римскаго Права, оставленный въ Константинополѣ во повелѣнію Императора Юстиніана, подѣ названіемъ *Институцій, Пандектовъ, Кодекса и Новеллъ*, былъ объясняемъ и поправляемъ собраніемъ постановленій (*constitutiones*), наданными преемниками этого Государя. Вскорѣ начали слѣдовать остроумной системѣ Римскихъ Законодательей въ изложеніи Права Каноническаго, Феодаальнаго и разныхъ Провинціальныиъ Правъ. Такимъ образомъ Школы Правовѣдѣнія могли вступити въ соперничество съ Богословскими Школами. Тысячи учениковъ стекались изъ всѣхъ странъ Европы въ Болоню, Ліонъ и Парижъ, и повсюду, оиъ желавшаго получить какую-либо высшую должность, требовалось имѣти доказательство знанія его въ Законодательствѣ.

И такъ въ XII столѣтіи высшее обученіе получало новое распространеніе, и переступило ограду Семинарій и монастырей. По примѣру древнихъ наставителювъ Греческихъ, Римскихъ, Еврейскихъ и Арабскихъ, знамен-

нижшіе Ученые открывали школы, совершенно независимы отъ Духовной власти. Тамъ публично преподавали они Словесность, Риторикѣ, Логикѣ, Философію, Юриспруденцію, Медицину и даже Богословіе. Слушатели ить принимали на себя плашу за уроки. Учащіеся, преимущественно свѣтскіе, привлекаемые въ большомъ числѣ извѣстностію энихъ курсовъ, ревностно пользовались удобнымъ случаемъ образованія, не будучи въ необходимости носить въ Духовное званіе и подчинять себя строгаго уставу Семинарій и монастырей. Свѣтскія заведенія, основанныя въ теченіе XI столѣтія, преимущественно во Франціи и Италіи для преподаванія Правъ и Медицины, положили начало *Университетамъ*. Названіе это прежде означало, шакъ какъ и въ древнихъ греческихъ школахъ, соединеніе одного или нѣсколькихъ учащихся и учащихся (*universitas magistrorum et scholarium*), а вскорѣ пошомъ — заведеніе, въ коемъ преподаются всѣ важнѣйшія Науки (*universitas litterarum*). Первый Университетъ въ Европѣ, имѣвшій такое назначеніе, былъ Парижскій. Отъ соединенія въ немъ славнѣйшихъ Ученыхъ въ началѣ XII столѣтія онъ возвысился на степенъ перво-класснаго ученаго заведенія въ Христіанскомъ мірѣ. — Эти учащіе и учащіеся были совершенно свободны и независимы; они сами собою соединялись въ корпорацію, общество, существованіе и уставы коего были сначала признаны безмолвно, а съ XIII столѣтія утверждены гласно Королевскими привилегіями и благословеніемъ Папы.

Скоро эти заведенія размножились во Франціи. Въ Лионѣ (1300), Орлеанѣ (1305), Авиньонѣ (1340) явились особые Университеты; всѣ прочія Европейскія Государства послѣдовали этому примѣру. Въ теченіе XIII и XIV столѣтій было основано болѣе тридцати Университетовъ, и это число непрестанно возрастало

до нашихъ временъ. Славнѣйшіе Университеты Среднихъ Вѣковъ, устроенные большею частію по образцу Парижскаго, были—въ Испаніи и Португаліи: Конибргскій, Валенційскій, Саламанкскій, Толедскій и Алкаласовскій; въ Англіи: Оксфордскій, Кембриджскій, Эдинбургскій и Дублинскій; въ Германіи: Прагскій, Вѣнскій, Гейдельбергскій, Кельнскій, Эрфуртскій, Лейпцигскій, Ростокскій, Грейфсвальдскій, Фрибургскій, Трирскій, Ингольштадтскій, Тибургенскій, Майнцскій, Виттенбергскій, Франкфуртскій (во Франкфуртѣ на Одерѣ), Марбургскій, Диллингенскій, Іенскій, Гельмштадтскій, Алторфскій и Вирцбургскій; въ Италіи: Болонскій, Падуанскій, Павійскій, Генуэзскій, Пизскій, Римскій, Неапольскій и Палермскій; въ Швейцаріи: Базельскій и Женевскій; въ Нидерландахъ: Лёвенскій и Лейденскій; въ Даніи — Копенгагенскій; въ Швеціи — Упсальскій, и въ Польшѣ — Краковскій.

Устройство Университетовъ было совершенно произвольное. Доктора и Профессоры этихъ заведеній составляли родъ литературной республики, развѣдной по всей Европѣ и независимой ни отъ Духовной, ни отъ свѣтской власти. Живя своими трудами, и будучи обязаны своею славой собственными стараніями, они сами себѣ давали штиль, права, законы, подъ покровительствомъ Государей и Папы, и устанавливали чины или Степени (*gradus academici*), каковы: Степень Баккалавра, Лиценціата, Учителя и Доктора. Эти достоинства давались или послѣ строгаго экзамена, и доставляли право преподаванія въ Университетахъ, или жаловались какъ почетное званіе, и сообщали избранному права Университетскаго Члена (*civis academicus*). Профессоры, учащіеся и лица, избранныя въ какую нибудь Университетскую Степень, составляли одно общество (*corpus academicum*), управлявшееся своими чиновниками и по своимъ уставамъ.

Люди знатнаго происхожденія или ошачные по своимъ способностямъ , добивавшіеся прежде вступити въ какой нибудь Рыцарскій Орденъ или занявъ высшую Духовную должность , старались шеперь наперерывъ получить Академическую Степень; благородное юношество ревностно спѣшало въ эти школы , въ конѣ могло образовывашь себя съ полною свободою ; наконецъ самое состояніе Профессоровъ было таково , что они могли свободно предаваться ученію своимъ занятіямъ.

Но учрежденіе Университетовъ , хотя и имѣло благотворительное вліяніе на общественную образованность , однако сопровождалось и нѣкоторыми неудобствами , происшедшими частію отъ духа и нравовъ тѣхъ , частію же отъ направленія ученія и не всегда приличныхъ отношеній , существовавшихъ между Профессорами и учащими. Строгая Семинарская и монастырская дисциплина , конечно , нѣсколько не могла удовлетворять требованіямъ свободного воспитанія ; но была необходима для людей , едва только вышедшихъ изъ варварскаго состоянія. Скромность , смиреніе и даже покорность , требуемая отъ учениковъ , дѣлали ихъ способными къ этой преданности , къ этому самоотверженію , коимъ удивляюшся въ Христіанахъ первыхъ вѣковъ. Этихъ добродѣтелей не было въ ученикахъ Университетскихъ ; характеръ ихъ принялъ направленіе , почти совершенно противоположное духу и правиламъ Христіанства : они были горды , надменны и исполнены презрѣнія къ низшимъ классамъ и Духовенству. Происходившіе между ними вольные споры о религіозныхъ предметахъ , способствовали ослабленію въ нихъ Вѣры. Слишкомъ исключительное изученіе Поэзіи , Исторіи и Римскаго Права дѣлало ихъ безосчетными почитавшими языческой Древности. Сверхъ того , молодые люди упошребляли во зло почти безпредѣльную свободу , которую пользовались въ Университетахъ. Они довольно

часто вели развратную жизнь, и не чужды были им грубости, им предрассудков своего века. Ученники разных Государствъ раздѣлялись на многія *Націи* (*nationes*), которыя подраздѣлялись на Общества Провинціальныя (корпорации). И Націи, и Провинціальныя Общества, одушевленные независимію и распрямленными политическими и религіозными, возмущавшими тогда народы, жили въ Университетахъ, въ открытой враждѣ, которая нередко разрывалась кровавыми драками. Профессоры, чтобы сохранить расположеніе къ себѣ учащихся, не смѣли останавливаться вникать въ порядокъ, а напротивъ иногда сами принимали въ нихъ дѣятельное участіе. Такія же буйства происходили и вѣхъ Университета. Студентамъ, признавая надъ собою только свою собственную расправу, предоставленную имъ и утвержденную особыми привилегіями, въ продолженіе частыхъ путешествій съѣзжать изъ одного Университета въ другой, предавались величайшимъ безчинствамъ, надъ которыми правосудіе не имѣло никакой власти. Отъ этого образовался многочисленный классъ праздношатающихся, которые подъ предлогомъ путешествій въ Университеты или возвращенія изъ Университета, проходили по всѣмъ провинціямъ, то проси милостыни, то поступая на мѣста учениковъ, Ученищиковъ или Учительскихъ Помощниковъ, то дѣлаясь комедіантами, фиглярами, судовщиками и шарлатанами, или выдавая себя за Медиковъ, Астрологовъ, заклинателей, колдуновъ, или искателей зарытыхъ кладовъ. Этошъ классъ людей, извѣстный тогда подъ общимъ названіемъ путешествующихъ школьниковъ (*scholares viantes*), праздношатающихся (*vacantes*), или выпивецъ (*bacchantes*), развращалъ юношество, мошенничалъ, часто даже разбойничалъ на большихъ дорогахъ, и чрезъ то дѣлался истиннымъ бѣдствіемъ для общества, особенно въ Германіи, гдѣ большое число Университетовъ сто-

собирало зѣмны безпорядки, продолжавшіяся до конца XVI столѣтія. Въ концѣ же XVI вѣка они почувствовались на образѣ начали прекращаться отъ учрежденія бдительной Полиціи, и особенно отъ лучшаго устройства самихъ Университетовъ. Профессоры начали получать въ нихъ жалованье отъ Правительсва и доходы отъ экзаменовъ, предписанныхъ для Студентовъ при началѣ и въ концѣ ихъ обученія.

III.

Ордены Нищенствующихъ Монаховъ. — Раскольники Восточной Церкви. — Ересь Алыбийцевъ. — Крестовый Походъ. — Ордена, основанные Св. Францискомъ Ассизскимъ и Св. Доминикомъ. — О вліяніи ихъ на обученіе.

Если умственное освобожденіе Европейскаго общества относится къ XI столѣтію; если въ XI столѣтіи образовались Университеты, то слѣдующій за нимъ XII вѣкъ ознаменованъ былъ учрежденіемъ, не менѣе примѣчательнымъ, и имѣвшимъ несравненно обширнѣйшее вліяніе. Мы хотимъ сказать объ основаніи *Орденъ Нищенствующихъ Монаховъ*, объ этихъ ревностныхъ и часто фанатическихъ защитникахъ Капюлицизма, которые приводили въ претѣхъ ерешиковъ, и зволѣ заслуживали насмѣшливое прозваніе *Палкаго войска* (*exercitus paralis, legiones parales*), прозваніе, бывшее предметомъ хвастовства ихъ. Эти Орденъ были причиною, что великій религіозный переворотъ, вызванный подъ именемъ Лютеровою Реформациі, не явился протѣя сшамъ лишь прежде, и не обнаружился, вѣдѣно Германіи, во Франціи. Хотя верховная власть Римскаго Папы и единство Католической Церкви приписаны были со временъ Карла Великаго всему Европѣй-

скими Правительстями, за исключеніемъ Византійской Имперіи, въ коей Константинопольскій Пастіархъ почитался законною главою Христіанскаго міра, однакомъ общественное мнѣніе не совсѣмъ было на сторонѣ того свѣтскаго направленія, которое приняла для религіозныхъ. Безпрерывно возрастающая гордость Духовенства, щеславная его роскошь, пышность церемоній его, неумѣренная склонность къ богатствамъ и наслажденіямъ этого міра, испорченность нравовъ и даже слишкомъ явная привязанность нѣкоторыхъ Монаховъ къ учености — все это заставляло смотрѣть на насмѣрей Церкви, какъ на честолюбивую касну, соvrащавшую Христіанскую Религію съ первоначальнаго пути ея. Эти мнѣнія распространялись болѣе и болѣе, и особенно укоренились въ XI столѣтіи, когда Раскольники Восточной Церкви, изгнанные изъ Византійской Имперіи, принуждены были бѣжать въ Булгарію, отсюда въ Италію, Испанію и Южную Францію. Проходя эти страны, они повсюду проповѣдовали свои ученія, и явное обнаруживали ненависть къ Папамъ и Католицизму. Называя сами себя *Каварами* (*каварес*), т. е. людьми чистыми, и будучи извѣстны во Франціи подъ именемъ *Бульгровъ* (*Boulgres*), потому что пришли изъ Булгаріи, или — *Публикановъ*, *Попалитамъ* (*publicains, popelitains*), ибо старались распространять свое ученіе между чернью (*populace*), — эти Раскольники, скоро успѣли овладѣть умами. Преимущественно Франція приняла новое ученіе съ пылкостью, свойственною ей народу. Въ короткое время, оно пріобрѣло себя множество послѣдователей, и прежде всего въ Ліонской Области и Водскомъ Кантонѣ; отсюда произошли названія *Vaudois* и *Léonistes*, даваемые тѣмъ, которые принимали новое ученіе. Ихъ звали еще *Смиреними* (*humiliati*), по причинѣ ихъ смиренія, и *Саботеками* (*sabotins*), *sabatati*, *insabatati* — дѣшецы, которымъ

насмѣхались надъ ихъ бѣдностью, заставлявшею ихъ носить деревянные башмаки (*sabots*). Хотя еще въ 1148 году на Веронскомъ Соборѣ, они, какъ еретики, были ошлучены отъ Церкви, однакожъ число ихъ умножалось съ удивительною быстротою въ Южныхъ странахъ Франціи: въ Дофинѣ, Лангедокѣ, Провансѣ и особенно близъ городовъ Альби и Тулузы. По этому ихъ называли еще *Альбигойцами*. Главнѣйшая цѣль этихъ Раскольниковъ состояла въ возстановленіи первоначальной Христіанской Церкви. Если не принимать въ уваженіе нѣкоторыхъ смѣшныхъ преувеличеній, и не обращать вниманія на то, что они презирали всѣ Науки, должно признаваться, что ихъ реформа была обширнѣе и національнѣе Лютеровой. Они отвергали всѣ ученія, не содержавшіяся буквально въ текстѣ Евангелія, и признавали только Апостольскіе Уставы, т. е. тѣ, кои существовали еще въ первыхъ образцовыхъ общинахъ, заведенныхъ Апостолами. Секта, громко обвинявшая Католическую Церковь въ отверженіи истинной Христіанской Вѣры, должна была вооружить противъ себя Папу. Въ слѣдствіе этого онъ немедленно предаль ее проклятію на Соборахъ, и еще болѣе, уговорилъ Королей Французскаго и Испанскаго предпринять Крестовый Походъ противъ Альбигойцевъ. Извѣстно, съ какими жарварствомъ исполнили они это порученіе.

Крестоносцы разрушили наконецъ новую Церковь, основанную еретиками; но не могли остановить скрытыхъ усилій Раскольниковъ, бѣжавшихъ въ Италію, Германію, Голландію и Польшу. Даже при Папскомъ Дворѣ положено было, что нѣтъ лучшаго средства избавиться отъ раскола, какъ усилить въ нѣкоторыхъ мундшахъ справедливыхъ пребываній диссидентовъ, и возвращающихся къ простотѣ первоначальнаго устройства Христіанской Церкви.

Два благочестивые мужа, извѣстные по своей ревно-

сти и добродетелямъ, *Св. Францискъ Ассизійскій* въ Италіи и *Св. Доминикъ Галиксійскій* (*de Guzman*), уроженецъ Кастильскаго Королевства въ Испаніи, верные возмѣли мысль учредить Религіозныя Общества, посвященные исключительно одному дѣлу: возстановленію единства Католической Церкви. Уставъ Общества, основаннаго Св. Францискомъ (1208) близъ города Ассиза, въ Неаполитанскомъ Королевствѣ, обязывалъ всѣхъ Членовъ жить въ бѣдности, лишать себя всѣхъ чувственныхъ наслажденій, воздерживаться даже отъ всякаго глубокомысленнаго занятія, и наконецъ посвящать себя исключительно распространенію Католической Вѣры. Тотъ же самый Уставъ былъ принятъ въ Обществѣ, основанномъ Св. Доминикомъ въ Тулузѣ (1215). Учрежденіе этихъ Обществъ, не смотря на неблаговоленіе къ нимъ многихъ Духовныхъ особъ, было однако покровительствуемо Папами, которые пользовались случаемъ, чѣмъ побавить упорное сопротивленіе Духовначества, не соглашавшагося ни на какое преобразованіе. Такимъ образомъ Обществамъ дарованы были необыкновенныя привилегіи Папою Иннокентіемъ III, который возвелъ ихъ въ достоинство Монашескаго Ордена, подъ именемъ Ордена Провѣдниковъ и Апостольскихъ Нищенствующихъ Монаховъ; далъ имъ право управлять и судиться самими собою, подъ покровительствомъ Папы, безъ всякаго вмешательства гражданской и Духовной судебной власти; дозволилъ проживать, говорить проповѣди, исповѣдывать, причащать, отпущать грѣхи и обучать во всѣхъ странахъ Свѣта, и повсюду собирать благотворительныя подаянія на построеніе и поддержаніе своихъ монастырей.

При такихъ привилегіяхъ, быстрый успѣхъ этихъ Орденовъ нисколько не удивителенъ. Безъ существеннаго измѣненія своихъ Уставовъ, они, въ теченіе XII и XIII вѣковъ, распространились по Европѣ, Азіи и

Африкѣ подъ разными именами: *Францисканцевъ*, *Миноритовъ*, *Доминиканцевъ*, *Якобинцевъ*, *Калуцийцевъ*, *Корделлеровъ* и проч. Повсюду имѣли они сильное вліяніе на умы народовъ, которые добровольно и съ величайшимъ стараніемъ спѣшили доставлять имъ способы къ основанію нѣсколькихъ тысячъ монастырей и собравію въ нихъ несметныхъ сокровищъ. Но съ той поры эти Ордены начали упадать, подобно Венедиктинцамъ и Духовенству прежней Церкви. Когда они разбогатѣли до того, что уже не нуждались въ милостыняхъ, когда сдѣлались столь уважаемыми, столь страшными даже, особенно въ Южныхъ странахъ Европы, гдѣ Доминиканцы исполняли ужасную должность Инквизиторовъ, что могли уже обходиться безъ народной милости: спали нерадивѣе о своихъ первоначальныхъ должностяхъ, и удалялись въ монастыри свои. Честнолюбіе скоро овладѣло этими Монахами. Не довольствуясь своими богатствами, они домогались высокитъ, блестящихъ достоинствъ; забыли главные правила своихъ учредителей, вытѣснялись въ политическія дѣла и придворныя интриги; занимались высшими Науками, принимали дѣтельное участіе въ схоластическихъ и богословскихъ спорахъ своего времени, и доставляли Университетамъ отличныхъ Профессоровъ, каковы наприм. Бенедиктусъ Серафикусъ, Александръ Гальскій, Домъ Скотусъ, Альбертъ Великій, Тома Аквинскій, Робертъ Бартольдъ и другіе; наконецъ они дошли до того, что давали Церкви Епископовъ, Кардиналовъ и даже Папъ, каковы: Николай IV, Александръ V, Сикстъ IV, Сикстъ V и Климентъ XIV.

Подробности, изложенныя здѣсь объ учрежденіи Орденовъ Нищенствующихъ Монаховъ, несколько не покажутся бесполезными, если припомнимъ въ уваженіе то вліяніе, которое эти Ордены имѣли на публичное образованіе. Они уничтожили условія Альбигойцевъ, закла-

шмь враговъ Науки и Ученыхъ, которыхъ : почитали единственною преградю къ возстановленію первоначальной Церкви. Въ XIII и XIV вѣкахъ они доставляли изъ среды своей Профессоровъ во всѣ страны Европы, и удаляли отъ Университетовъ всѣхъ свѣскихъ Профессоровъ, которые иногда справедливо, а иногда и напрасно подозрѣваемы были въ покровительство ереси. — Они наконецъ приложили мистическое обученіе къ вопросамъ богословскимъ, которые прежде будучи разсматриваемы въ монастыряхъ и Университетахъ способомъ дидактическимъ или схоластическимъ, служили болѣе къ упражненію ума, чѣмъ къ возвышенію духа. Мистицизмъ, введенный въ употребленіе этими Орденами, былъ драгоценнымъ средствомъ къ успокоенію умовъ, возмущенныхъ безчисленными раздорами.

Занятіе Греческою Литературою, пренебрегаемое болѣе тысячи лѣтъ во всѣхъ Католическихъ Государствахъ, знавшихъ творенія Аристотеля только въ Латинскомъ переводѣ, начало возрождаться между Католиками, послѣ вѣзвѣія Турками Константинополя (1453). — Это событіе сопровождало было переселеніемъ почти всѣхъ знатныхъ семействъ Греческихъ. Ученые искали убѣжища преимущественно въ Западныхъ Университетахъ, гдѣ преподаваніе Греческаго языка и Литературы доставляло имъ честные способы къ содержанію. Живое участіе, принятое тогда повсюду въ злополучіи эпитъ бѣглецовъ, сильно содѣйствовало успѣху ихъ преподаванію; но скорѣе причина болѣе основательная возбуждала охоту къ эпитъ новымъ упражненіямъ. Профессоры Греческой Литературы получали жалованье во всѣхъ Университетахъ. Лавренцій Медичи, эпитъ великій покровитель Наукъ, устроилъ во Флоренціи, со всею обычною ему щедростію, *Греческую Академію*, въ которой знаменитые Ученые, каковы : Аргиронилъ, Теодоръ Газа, Халкондилъ, нашамъ всѣ

нособія, для продолженія своихъ филологическихъ изслѣдованій. Козьма, сынъ Лавренція, присовокупилъ къ этому заведенію *Платонову Академію*; назначеніе ея состояло въ возстановленіи и распространеніи Философіи Платона. Хотя эти Академіи не много пережили своихъ великодушныхъ основателей, однако, въ короткое время своего существованія, споспѣшествовали къ уразумѣнію превосходства Древней Греческой Литературы, и обращали труды Ученыхъ на это обширное поле, сиюль долго остававшееся въ пренебреженіи. Такимъ образомъ изученіе Греческихъ Классиковъ сдѣлалось, съ XV вѣка, нѣкоторою необходимостію для Ученыхъ. Это изученіе, въ короткое время, принесло свои плоды: вкусъ очистился, слогъ сдѣлался проще и яснѣе, а ученые взгляды возвышеннѣе и обширнѣе.

Значительныя улучшенія были также сдѣланы и въ первоначальномъ обученіи трудами религіознаго Общества, составившагося въ 1373 году, подъ названіемъ *Братъевъ Салтаго Іеронима*, и имѣвшего цѣль чисто педагогическую. *Жераръ Великій*, Каноникъ Утрехтскій въ Нидерландахъ, былъ основателемъ этого Общества, состоявшаго изъ Духовныхъ и свѣтскихъ особъ, жившихъ общиною, и соединившихся съ тою цѣлію, чтобы заводить воспитательные дома и школы для приходящихъ учениковъ. — Дѣти бѣдныхъ людей обучались бесплатно; многіе принимаемы были въ число пансіонеровъ; приготавливались, смотря по способностямъ, къ механическимъ искусствамъ или промышленности, и получали содержаніе до тѣхъ поръ, пока сами не могли содержать себя. Первое изъ этихъ благотворительныхъ заведеній было учреждено въ 1376 году въ Девентеръ, близъ Утрехта. Въ теченіе XIV и XV столѣтій они распространились въ Голландіи, Бельгіи, Германіи, Италіи, Испаніи, Португаліи и даже въ Индіи. — Школы Братъевъ Св. Іеронима вскорѣ стали на ряду съ луч-

ними заведениями этого рода, и въ нихъ предпочтительно отдавали дѣтей и богачихъ и бѣдныхъ. Эти школы раздѣлялись на два класса: одинъ для обученія низшаго, другой для высшаго; каждый классъ былъ устроенъ на особому плану. Низшее обученіе, назначенное преимущественно для бѣдныхъ, ограничивалось Закономъ Божиимъ, чтеніемъ и письмомъ; но шутъ же дѣти упражнялись въ механическихъ работахъ и приготавливались къ различнымъ ремесламъ, такъ что эти заведения были настоящими промышленными школами. Высшее обученіе, совершенно оставившее прежнюю мѣседу, и въ особенности отъ Марціанова Тривіума, занимало молодыхъ людей классическими упражненіями. Римскіе Писатели читаемы были съ разборчивостію и размышленіемъ; преподавалась даже Древняя Исторія и Археологія. Въ этихъ школахъ образовались многіе знаменитые люди. Іоаннъ Гегіусъ, Эразмъ Роттердамскій, Рудольфъ Агрикола, Рейквинъ и Меланхтонъ публично благодарили Братъевъ Святаго Іеронима за отличное воспитаніе, которое получали отъ нихъ.

Благому примѣру, поданному Братъями Св. Іеронима, последовали свѣтскія женщины, основавшія, подъ именемъ *Бегинъ* (*Bequines*), общество для воспитанія молодыхъ дѣвицъ. Въ домахъ Бегинъ было множество учащихъ, особенно въ Голландіи и Германіи, въ XIV и XV столѣтіяхъ.

2.

ИЗВѢСТІЕ

О ЖИЗНИ И УЧЕНЫХЪ ТРУДАХЪ

НОРВЕЖСКАГО МАТЕМАТИКА АБЕЛЯ.

Абель (Николай-Генрихъ) — родился 25 Августа 1802 года, на Восточномъ край Норвегін, въ деревнѣ Фримдое, гдѣ отецъ его былъ Протестантскимъ Пасторомъ. Въ 1803 г. семейство его переехало въ Гирреншадшъ; здѣсь Абель жилъ до 1815 года, а въ это время вступилъ въ Соборную Школу, въ Христианіи. Въ первые годы ученія онъ такъ мало оказывалъ прилежанія и успѣховъ, что отъ него ничего не было ожидать; но на шестнадцатомъ году началъ учиться Математикѣ, и заслужилъ особенное вниманіе Профессора Г. Гольмбое, который, въ слѣдствіе того, и началъ давать ему частные уроки. Быстро пройдя начальныя основанія, онъ приступилъ къ изученію Введенія въ Анализъ бесконечно малыхъ величинъ, Эйлера, и его же Дифференціальныя и Интегральныя Ичисленія, равно какъ и большаго сочиненія Лакруа; пошомъ съ жадностію читалъ творенія Гаусса, Пуассона, Лагранжа и исключительно началъ слѣдовать методу сего послѣдняго. Вышедъ изъ Соборной Школы, Абель вступилъ

въ Университетъ Христіанійскій. Но лихась ошца и не имѣя никакого сосшоянія, онъ долженъ былъ просить общественнаго содержанія и пользоваться благошвореніями Профессоровъ въ шеченіи двухъ первыхъ лѣтъ своего ученія: въ послѣдствіи получилъ онъ особенное вспомошествованіе ошъ Правительштва. Въ 1820 году Абель началъ печатать въ издаваемомъ въ Христіаніи *Магазинѣ Естествознательныхъ Наукъ* статью свою, ошносившіяся къ Высшему Анализу, изъ конть первая была подъ заглавіемъ: «Общій способъ нахожденія функціи одной «перемѣнной, когда какое либо свойство сей функціи «выражено уравненіемъ между двумя перемѣнными.» Пошомъ занялся Алгебраическими Уравненіями пятой степени, и даже думалъ, что нашелъ общее ять рѣшеніе; но опшкрывъ ошибку въ своемъ Анализѣ, хотѣлъ поправить ее или лучше доказать невозможность рѣшенія Алгебраическихъ Уравненій выше четвершой степени, и дѣйствительно въ 1824 году напечаталъ это доказательство въ Христіаніи на Французскомъ языкѣ. Профессоры Расмюзенъ и Гансшенъ, пораженные его удивительными успѣхами, испросили ему позволеніе путешествовать два года по Германіи, Франціи и Италіи, на иждивеніи Шведскаго Правительштва. Въ 1825 году онъ оставилъ Швецію, со многими изъ своихъ Университетскихъ товарищей, и въ томъ же году лѣшомъ прибылъ въ Берлинъ, гдѣ сблизился съ Г. Креллемъ, который уже замышлялъ изданіе журнала по Трансцендентной Математикѣ. Абель, востигенный яшою мыслію, сообщилъ Прусскому Ученому, многія важныя спашы, имъ приготошвенныя, и, обшчая бытъ сошрудникомъ, побудилъ его къ скорѣйшему исполненію намѣренія. И такъ яшому юношѣ, едва только оставившему школьную скамью, мы одолжены изданіемъ прекраснаго журнала которымъ Г. Крель заслужилъ благодарность всѣхъ Геометровъ. Пробывъ шесть мѣсяцевъ въ Берлинѣ, Абель

отправился въ Южную Европу. Но пошому ли, что чрезмѣрная скромность и природная робость препятствовали ему знакомиться, или, какъ предполагають нѣкоторые, пошому, что ему недоставало средствъ прилично содержать себя,— онъ не видалъ никого въ продолженіи своего путешествія по Италіи; и даже въ Миланъ и Туринъ, гдѣ бы его могли оцѣнить и ободрить знаменитые Математики, не былъ ни у одного изъ нихъ. Оставя Италію, онъ прибылъ въ Парижъ, гдѣ прожилъ десять мѣсяцевъ. Здѣсь въ Бюллетенѣ Феррюсака помѣстивъ онъ сокращеніе своего мемуара о невозможности общаго рѣшенія Уравненій пятой степени, и просилъ представить Академіи Наукъ мемуаръ объ особомъ классѣ Трансцендентныхъ функцій. Никто тогда не предугадывалъ Генія въ молодомъ человѣкѣ, коего смерть, спусти два года огласила горестію всю Европу; и только лишь по усильнымъ просьбамъ, Г. Фурье принялъ на себя трудъ представить мемуаръ Академіи Наукъ. Но по той же невнимательности нынѣшнихъ Геометровъ, коей каждый изъ нихъ, въ свою очередь, содѣлывается жертвою, и кошорая виновна въ томъ, что творенія молодыхъ Математиковъ почти не читаются, мемуаръ Абеля долгое время оставался зарытымъ въ бумагахъ Коммиссаровъ; послѣ— его осыпали похвалами, но уже поздно. Надобно сказать правду, что Абель не сдѣлалъ никакихъ успѣховъ въ Парижѣ. Возвращаясь въ свое отечество, послѣ двенадцатимѣсячнаго путешествія, онъ не могъ получить никакого мѣста, никакой помощи и, лишенный всѣхъ средствъ, отправился въ Христіанію къ бѣдной своей матери, гдѣ для пропитанія долженъ былъ взять довольно ничтожное мѣсто. Тушъ— безпомощное состояніе, въ кошоромъ онъ находился, мало по малу начало разрушать его здоровье. Не столько обременяла его бѣдность, сколько то, что чувствуя свое превосходство, не могъ онъ найти человѣка, кошорый бы захотѣлъ

понявъ могущество его гения, и что, не смотря на всѣ ошарышія, онъ не могъ побѣдить равнодушія людей. Сердце его изнывало, а чрезвычайные труды и горести докончили остальное. Не смотря на все это, любовь къ Наукѣ воодушевляла его постоянно, и въ то время, когда все его оставило, кромѣ однихъ страданій, онъ писалъ прекрасные мемуары свои, покоряющіе себя нынѣ удивленіе Геометровъ. Безъ ропота переносилъ онъ судьбу свою; однажды только вырвалось у него нѣсколько словъ, которыя ошкрыли его состояніе. Въ одномъ изъ своихъ мемуаровъ онъ говоритъ, что собраніе его изысканій объ Эллиптическихъ функціяхъ, составило бы довольно пространное сочиненіе, которое *обстоятельства* не позволяють ему напечатать. Наконецъ такое множество весьма замѣчательныхъ сочиненій, списавшихъ Абелю уваженіе Германіи, принудило заняться имъ и Французскихъ Геометровъ. Г. Александръ, который перемъ подалъ голосъ въ пользу знаменитаго Кенигсбергскаго Геометра (Г. Якоби), и здѣсь оказалъ услугу, перемъ провозгласилъ ошкрытія Абеля. Въ то же время онъ написалъ къ мему весьма благосклонное письмо, посылая свое Разсужденіе о Трансцендентныхъ Эллиптическихъ функціяхъ. Ошкрывъ Абеля былъ напечатанъ въ журналъ Г. Крамля. Слѣдующій ошрывокъ покажетъ чувства, накопившія юнаго Геометра, когда онъ увидѣлъ, что наконецъ начинаютъ оцѣнять его: «Милосердивый Государь! Письмо, которое вы изволили написать ко мнѣ 25 Октября (1828), произвело во мнѣ живѣйшую радость. Счастливейшею минутою въ жизни начинаю эту, въ которую увидѣлъ, что мои труды заслужили вниманіе одного изъ величайшихъ Геометровъ нашего вѣка. Это до высшей степени увеличило во мнѣ ревность къ моимъ занятіямъ. Съ жаромъ буду продолжать ихъ; и если буду столько счастливъ, что сдѣлаю какія либо ошкрытія, то припишу ихъ болѣе

являть, несли себя; и въ самомъ дѣлѣ, могли бы я сдѣлать что нибудь, не будучи руководимъ такими снѣжильниками?» Въ это же время членъ изъ глазныхъ Членовъ Парижской Королевской Академіи Наукъ: Гг. Лакруа, Лежандръ, Морицъ и Пуассонъ, узнавъ о несчастномъ положеніи Абеля, прибыли къ Королю Шведскому, вручая ему судьбу сего юнаго Геометра. Вотъ письмо этихъ Ученыхъ:

«Парижъ, 15 Сентября 1828 года.

«Ваше Величество!

«Мудрые и великодушные Монархи съ удовольствіемъ открываютъ скромное достоинство, и поправляютъ несправедливость судьбы; имъ пріятно дославаятъ геніальному человеку средства озарить Науки своимъ блескомъ, каковой дославаяютъ ихъ труды его, и который отражается на правленіи Государей. На семъ основаніи нижеподписавшіеся Члены Французскаго Института рѣшаются представить Монаршему вниманію Вашего Величества юнаго Геометра Абеля, котораго произведенія показываютъ великій умъ, в который не смотря на то изнемогаешь въ Христіанѣ, занимая мѣсто недостойное рѣдкихъ и равныхъ его способностей. Они снѣются надѣяться, что Король Шведскій, столь же, можетъ быть, чувствительный къ спрavedливости, какъ и къ искреннимъ желаніямъ нѣсколькихъ друзей Наукъ, удостоитъ принять участіе въ судьбѣ столь отличнаго человека, призвавъ его изъ отдаленныхъ странъ Королевства въ столицу, всегда славившуюся присутствіемъ знаменитыхъ Ученыхъ, собранныхъ въ Стокгольмской Академіи. Здѣсь-то, въ виду сихъ Ученыхъ, и при возможности пользоваться взаимною помощію, какую могутъ дославаятъ великія дарованія, кажется намъ, назначено мѣсто такому Геометру, какъ Г. Абель.

Впрочемъ, во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что уже довольно сдѣлали для него, обративъ на него, хотя на одно мгновеніе, Августѣйшее вниманіе его Монарха. Нижеподписавшіеся съ глубочайшимъ почтеніемъ чествуемъ бытъ, Государь, Вашего Величества всеннейшіе и всецокорѣйшіе слуги.

Александръ, Пуассонъ, Лакруа, Морницъ.

Кажется, что такой благородный и вѣснѣ обыкновенный поступокъ со стороны людей столь знаменитыхъ, долженъ бы былъ доставить счастье тому, кто былъ его предметомъ: . . . но не такъ случилось. Письмо осталось безъ отвѣта, и Абель, проведя еще 6 мѣсяцевъ въ несчастіи, умеръ 6 Апрѣля 1829 года, въ желѣзныхъ рудоконняхъ Фроланда въ Норвегіи, куда онъ поѣхалъ для свиданія съ своими родными. Уже по смерти его, Прусское Правительство, желая привлечь въ свое Государство человека, который много могъ бы способствовать успѣхамъ Наукъ, предложило ему почетное мѣсто въ Берлинѣ; но сіе приглашеніе, которое, по крайней мѣрѣ, могло бы уладить послѣднія минувныя жизни молодого Геометра, сдѣлалось извѣстно въ Норвегіи тогда уже, когда онъ не существовалъ болѣе. Смерть его и обстоятельство, доведшія его до оной, произвели всеобщее сожалѣніе.

Безпримѣрнымъ до сихъ поръ опредѣленіемъ Французскаго Института было предписано, чтобы половина высшей награды по части Математики на 1830 годъ, была ошдана матери Абеля, и сія почестъ заставила несчастную мать еще болѣе почувствовать потерю, ею понесенную. Въ Германіи и Италіи оплакали несчастную смерть, сожалѣя сколько же о сердечныхъ качествахъ Абеля, сколько о необыкновенныхъ умственныхъ его дарованіяхъ. Скромность, благородство характера и независимость пріобрѣли ему уваженіе и

любовь всѣхъ, ннѣвшихъ счастье знать его; славный Бессель называлъ его *образцовымъ человекомъ* (l'homme modèle). Спусти чешыре года, эти дрки удивленія, кажешся, достигли Шведскаго Правншельства, и, говорятъ, что оно поручило Г. Гансшесну напечатать всѣ творенія Абеля, съ присоединеніемъ полной біографіи его. Всѣ друзья Наукъ ожидаютъ этого изданія. Ничего не доставало къ славі Норвежскаго Геометра послѣ его смерти, между тѣмъ какъ онъ всего былъ лишенъ во время жизни.

Сказать о жизни Абеля, теперь ошдадимъ ошчешъ въ его трудахъ для Анализа. Не ошанаваляясь на частныя изслѣдованія рядовъ, на задачахъ Механики и проч., мы можемъ раздѣлить труды Абеля на два класса: на сочиненія объ Алгебраическихъ Уравненіяхъ и объ Эллиптическихъ функціяхъ. Мы уже сказали, что онъ сначала занимался рѣшеніемъ Уравненій пятой степени; но изъ его перваго опыта и изъ доказательства невозможности получить вообще это рѣшеніе, замѣтно, что онъ вовсе не зналъ сочиненій, по сему предмету, Италійскаго Геометра Руффини. Здѣсь не возможно намъ заняться изложеніемъ Анализа Абеля: скажемъ только, что, основываясь на теоремѣ Коши, онъ доказываетъ, что если бы рѣшеніе Алгебраическихъ Уравненій было и возможно, то и въ то время вышла бы нелѣпость, происходящая отъ множества корней. Сей способъ доказательства, основанный на увеличеніи числа корней, можешъ показаться не совсѣмъ удовлетворительнымъ для того, кто знаетъ, къ какому спорамъ привела обоудность корней въ рѣшеніи Уравненій четвертой степени. Какъ бы то ни было, эти изысканія ошались бы прекрасными памятниками Анализа и тогда даже, когда бы доказательство Абеля было не полно. Скоро потомъ онъ занялся вопросами гораздо важнѣйшими. Г. Гауссъ, напечатавъ въ 1807 году свое

знаменитое открытіе рѣшенія двучленныхъ Уравненій, объявилъ при семъ, что можетъ рѣшить подобнымъ же образомъ Уравненія, отъ которыхъ зависало дѣленіе дуги кривой лемнискаты (lemniscate). Но сей вызовъ Геометрамъ оставался долгое время безъ отвѣта, и хотя Лежандръ въ 1808 году, весьма замислованнымъ способомъ привелъ рѣшеніе двучленныхъ Уравненій къ своей общей теоріи Уравненій, однакожь не рѣшилъ задачи знаменитаго Гейннигенскаго Геометра. Абель былъ приведенъ къ разсматриванію сего вопроса изысканіями надъ Эллиптическими функциями. Въ 1829 году онъ напечаталъ въ 4 томѣ журнала Г. Крамля свой мемуаръ о шѣхъ Уравненіяхъ, которые можно рѣшить алгебраически, и въюмъ мемуаръ можетъ служить образцемъ изобрѣтательности и простоты метода. Онъ доказываетъ въ немъ, что если всѣ корни какого либо Уравненія соединены между собою какимъ либо раціональнымъ отношеніемъ, то можно рѣшить оное алгебраически, и находить другія важныя свойства. Онъ общалъ въ слѣдующемъ мемуарѣ сдѣлать приложеніе своей теоріи къ функциямъ Эллиптическимъ; но не могъ кончить сей части своего сочиненія. Изъ нѣкоторыхъ напечатанныхъ его писемъ видно, что онъ также опредѣлялъ всѣ роды Уравненій, кои можно рѣшить помощью подкоренныхъ величинъ — открытіе весьма важное; но онъ не оставилъ ни Анализа его, ни доказательствъ. Другой разрядъ трудовъ Абеля составляютъ его изысканія надъ Эллиптическими функциями. Послѣ открытія Интегральныхъ Ичисленій надѣлялось было привести къ Алгебраическимъ и Круговымъ функциямъ интеграція всѣхъ Дифференціальнымъ функций одной переменной; но послѣ многихъ безплодныхъ опытовъ узнали, что и простую формулу, заключающую неизвѣкомымъ образомъ четвертую степень неизвѣстнаго подъ знакомъ извѣдратнаго корня, должно отнести къ безчисленному множеству

формулы, которыхъ не умѣли интегрировать. Сія формула, къ которой привело распрямленіе Коническихъ Сеченій, уничтожала усилія всѣхъ Геометровъ; даже и Лопиталь нисколько не успѣли въ семъ отношеніи. Лапласъ сказалъ, что не возможно получить эшотъ интегралъ въ конечномъ видѣ; гораздо позже его, Абель старался доказать эшо предложеніе. Оставля сію невозможность, скоро нашли, что, вмѣсто всѣхъ щещныхъ усилій, лучше разсмащивать сей родъ дифференціаловъ, какъ особую Трансцендентную функцію, стараясь привести къ простѣйшей формѣ всѣ другія, отъ него зависѣвшія. Многіе, начиная съ Маклорена и Д'Аламберша, занимались сими функціями, и въ особенности Лагранжъ. Когда сей послѣдній въ 1827 году напечаталъ свое *Разсужденіе объ Эллиптическихъ функціяхъ*, Абель во второмъ томѣ журнала Крелля напечаталъ свой мемуаръ о тѣхъ же функціяхъ. Невозможно, не выходя изъ предѣловъ біографической статьи, дать подробный отчетъ во всѣхъ открытіяхъ, заключающихся въ эшомъ сочиненіи: мы скажемъ только корешко, что, излагая всѣ необходимыя формулы, онъ даетъ весьма удобныя выраженія для умноженія и разложенія Трансцендентныхъ Эллиптическихъ функцій, подобныя тѣмъ, какія извѣстны съ давняго времени для Круговыхъ функцій. Послѣ сего перваго мемуара онъ писалъ весьма много другихъ объ Эллиптическихъ функціяхъ: всѣ вообще мемуары его весьма замѣчательны по простотѣ способъ и ясности доказательствъ. Будучи простъ и скромнъ въ своихъ сочиненіяхъ, шакъ же какъ и въ частной жизни, онъ никогда не щещславился и не щещъ выказывать свои достоинства. Въ заключеніе приложимъ къ Абелю слова знаменитаго Пуассона, сказанныя въ донесеніи Академіи Наукъ о сочиненіяхъ Г. Якоби. «Изъ-сканія, напечатанныя Г. Абелемъ менѣе, нежели въ два года въ журналахъ Г. Крелля и Г. Шумахера, дока-

« зываютъ своею многочисленностію дѣятельности его
« ума и ревности къ занятію Науками. Вся сія изыска-
« нія замѣчательны по общности своей и по новизнѣ
« взгляда. Смерть прервала труды его прежде, нежели
« онъ достигъ 27 года; но въ продолженіи столь крат-
« кой жизни онъ успѣлъ занять мѣсто между первоклас-
« сными Геометрами, и изъ того, что сдѣлалъ, пошом-
« снво увидишь, что бы онъ могъ сдѣлать, если бы про-
« жилъ долѣе. »

VI, НОВОСТИ И СМѢСЬ.

I. ПУТЕШЕСТВІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА

ПУТЕШЕСТВУЮЩАГО ВОСПИТАНИКА ПРОФЕССОРСКАГО ИНСТИТУТА, КАНДИДАТА ГУСЕВА, КЪ РОССИЙСКОМУ ПОСЛУ ПРИ КОНСТАНТИНОПОДСКОМЪ ДВОРѢ, БУТЕНКЕВУ, ИЗЪ КАИРА, ОТЪ 25 СЕНТЯБРЯ 1834 ГОДА.

28 Марша въ полдень мы сѣли въ карку; вѣтеръ былъ легкій, но благопріятный, и мы въ семь часовъ вечера были уже въ Моданіи, гдѣ провели ночь. Моданія, какъ извѣстно, представляла собою одинъ изъ живописнѣйшихъ сельскихъ видовъ Турціи, будучи окружена съ одной стороны моремъ, со всѣхъ прочихъ — шелковичными садами. Подобные сады покрываютъ все пространство шести часовъ ѣзды отъ Моданіи до Брусы, являющейся вдругъ за полчаса часа пуши при подножіи великана Везиіи, Олимпа, орошаемаго облаками. Ничего пѣвнѣе зрѣлища сего города! Равнина и заоблачныя вершины, безчисленные ряды домовъ и ми-

нарешовъ и голыя скалы, цвѣтущая зелень и никогда не шаящіе снѣга — все сіе приводить въ смущеніе зритель, изумляющагося чародѣйству Природы. Брусса столь близка къ Коншаншинуполу , и дорога отъ оной до Смирны столь извѣстная, что я, считая излишнимъ говорить объ оныхъ, упомяну только о слѣдующемъ обстоятельстве. Въ 8 часахъ отъ Бруссы находится значительное озеро, называемое Турками Абулонъ-Гёлю, древнее Аполлоніево, покрытое нѣсколькими мѣлыми островами, большею частію пустыми. Жители прибрежной деревни Кара-Агачъ, гдѣ мы остановились будучи застигнуты ночью, рассказывали, что на самомъ большомъ изъ острововъ находится важныя развалины со многими надписями. Оныя донынѣ не описаны ни въ одномъ возжѣ, потому что обыкновенная дорога въ Смирну идетъ нѣсколько правѣе. По несчастію, въ цѣлой деревнѣ мы не нашли ни одной лодки: всѣ онѣ были отправлены для рыбной ловли на озеро — единственныя промыслы жителей, — и такимъ образомъ мы не могли видѣть Аполлоніа. Можешь представить, что кто нибудь изъ Русскихъ возмнѣлъ намѣреніе поспѣшать сіи развалины, ускользнувшія отъ вниманія путешественниковъ, и сдѣлаешь какія нибудь полезныя открытія въ отношеніи Древности. Въ Смирнѣ мы были приняты со всею благожелательностію и радушіемъ, — словомъ, какъ принимаютъ странника у насъ въ Россіи — Г-нъ Генеральнымъ Консуломъ, коему благоугодно было снабдить насъ нѣсколькими рекомендательными письмами по дорогѣ въ Конію, послужившими для насъ въ послѣдствіи въ чрезвычайную пользу.

Поспѣвъ развалины Эфеса, мы 25 Апрѣля отправились изъ Смирны. Нѣтъ ничего живописнѣе Внутренней Анатоліи, особливо первыхъ ставцій послѣ сего города. Дорога постоянно то идетъ на холмъ, то опускается въ цвѣтущія, плодоносныя долины, орошае-

мья многочисленными потоками. Близость сего важнѣйшаго порша Анатолїи и обширная караванная торговля, производимая изъ внутренности оной — причиною, что деревни въ семъ краѣ встрѣчаются несравненно чаще и болѣе обработаны, нежели гдѣ либо въ Турціи. За первую станцію, позади невысокой цѣпи горъ, идущихъ отъ Юга къ Сѣверу, начинаешся столь славная въ Древности своимъ плодородіемъ равнина Лидїи, или лучше, великая плоскость Анатолїи. Она въ длину отъ Запада къ Востоку кажется безпредѣльною; съ двухъ другихъ сторонъ ее ограничивають цѣпи параллельно идущихъ горъ, изъ коихъ у многихъ вершинъ покрыты снѣгомъ, тогда какъ внизу жаръ кажется едва сноснымъ; земля вездѣ плучна, и безчисленные дожди орошаютъ ее. Въ сей-то равнинѣ находится развалины славнаго Сардеса (Сардъ-Кей), примыкающія къ Южной цѣпи горъ, извѣстныхъ въ Древности подъ именемъ Tmolus. Мѣстоположеніе сего города и плодородіе земель, его окружающихъ, заставляють путешественника почтительно сказанія о несметныхъ сокровищахъ Креза, быть можетъ, менѣе баснословными, нежели какъ оныя кажутся. Развалины Сардеса заняты на десяти холмахъ, или лучше, насыпяхъ, идущихъ параллельно горѣ. Кромѣ остатковъ стѣнъ крѣпости, трудно опредѣлить древнее назначеніе прочитъ; нѣкоторые Англійскіе путешественники видѣли въ двухъ важнѣйшихъ изъ оныхъ слѣды дворца Креза и одного языческаго храма. Умъ человѣческій, по какой-то непонятной странности, любитъ приписывать, часто безъ всякаго основанія, все великое людямъ, игравшимъ важную роль въ Исторіи народовъ. Время Креза слишкомъ отдаленно, Сардесъ испытала столь много превращенностей послѣ сего Царя, и для насъ сохранилось столь мало напѣвниковъ того вѣка, что невольно усумнишься въ словахъ вѣнхъ путешественниковъ. Съ болѣею, какъ кажется, правдоподобностію,

можно отнести упомянутыя развалины ко временамъ Императоровъ Римскихъ, тѣмъ болѣе, что изъ Посланій Апостоловъ и другихъ историческихъ источниковъ видно, что Сардесъ еще и тогда не прѣставлялъ считаться однимъ изъ важнѣйшихъ городовъ Анололіи. Нынѣ — аиссъ, свившій гнѣздо на разрушающейсѣ сѣтѣ, и небольшое стадо овецъ, укрывающихся между обломками ошъ солнечнаго зноя, суть единственными живыми существами, видимыми въ ошоліцѣ Царей Лидійскихъ.

Въ сей же самой равнинѣ мы встрѣпили шатры кочующихъ Тюркменовъ. Эти шатры различнаго вида и величины, всегда покрыты войлокомъ чернаго цвѣта, и разсыяны по полю въ нѣкоторомъ разстояніи ошъ большой дороги, сшанами ошъ десяти до пятидесяти высьшъ. Сначала любопытство, а послѣ часто и необходимость завлекали насъ въ лагерь Тюркменовъ. Они многочисленны въ Анололіи, и на большей части равнинъ ошъ Смирны до Аледша мы встрѣчали ихъ станы; посему я считаю долгомъ сказать два слова объ ихъ образѣ жизни и правахъ. Все имущество Тюркмена состоишъ въ постелѣ и самой необходимой утвари; въ шатра— въ небольшомъ стадѣ козъ, овецъ или верблюдовъ, и двухъ-трехъ большихъ собакахъ, злыхъ для чужаго, но покорныхъ голосу своего хозяина. Шатеръ раздѣленъ на двѣ части: одна для мужчинъ, другая для гарема; въ немъ живутъ ошъ пяти до десяти человекъ съ женами. Тюркмены всѣ крѣпкаго и здороваго сложенія, у всѣхъ загорѣлыя лица и какъ смоль черныя волосы. Ихъ физіономія— умная и высьшъ добрая, и въ самомъ дѣлѣ они шаковы: нѣтъ мало спосшеній съ городами, Тюркмены добры и горды; онъ не обидишъ другаго безъ причины, но и самъ не снесетъ обиды; будучи хорошимъ Мусульманиномъ, онъ совѣтъ не фанатикъ; скишавшъ по полямъ или взобравшисъ на горы, онъ не знаетъ ни мечешей, ни Имамовъ, и совер-

нѣтъ свой намазъ въ часы опредѣленные солнцемъ, онъ увѣренъ, что исполнялъ всѣ свои обязанности предъ Богомъ. По сему странникъ, какой бы религiи онъ ни былъ, всегда найдетъ ласковый прiемъ подъ его палашкой. Тюркменъ угощаетъ, чѣмъ Богъ послалъ: молокомъ, югурномъ, кускомъ хлѣба, и почищаетъ себя за стѣдой пребывавшъ палашы съ гостя; если же желаете непременно вознаградить его, дайте служившему вамъ мальчику нѣсколько паръ — и всѣ будете довольны. Онъ вступившъ съ вами въ разговоръ, если вы въ состояніи съ нимъ объясняться, станете разспрашивать о Стамбулѣ, о Султанѣ и, прощаясь, пожелаетъ вамъ добраго пути. Словомъ, нравы сего племени совершенно тѣ же, какъ намъ описываютъ первобытныхъ Пашріарховъ. Въ нѣкоторыхъ волѣжахъ сказано, что они нападаютъ на путешественниковъ и грабятъ: кажется, нѣтъ ничего несправедливѣе сего обвиненія. Часомъ намъ случилось, въ глубокую полночь, протѣкши возлѣ самаго ихъ шана: они спокойно сидѣли возлѣ разложеннаго огня, курили трубки и унимали своихъ собакъ, на насъ нападавшихъ. Тюркменъ не ищетъ богатства: онъ доволенъ своей участью, но буйствуетъ, когда посягають на его права и собственность. Посему-то одинъ Шейхъ сего племени, кочующій близъ Аншакіи, жаловался на притѣсненія Ибрагима Паши, который беретъ съ нихъ большую прошивъ прежняго поданія и заставляетъ часомъ работать для Казны безъ платмъ, говорилъ намъ: «пусть только пронесется слухъ, что войска Султана Махмуда приближаются къ Коніи — мы всѣ возстанемъ и безъ пощады испребимъ нашихъ притѣснителей.» Видѣнные нами Тюркмены въ окрестностяхъ Сарды-Кей шли въ горы соседственныя Кушагін; на зиму они опять возвращаются въ деревни, по близости Смирны. Дорога отсель столь же прелестна, какъ и прежде: то же чистое поле, та же цвѣтущая

зеленъ и обильные попоки, и нѣ же живописныя издали деревни. Вообще должно сказать о дорогахъ Анашоліи, что оныя въ долинахъ прекрасны; но нѣтъ ничего труднѣе вѣсходовъ на горы; шущъ внолѣ чувствуешь, что находишься въ странѣ, гдѣ все только для чистыхъ людей и гдѣ нѣтъ ничего для пользы общей: камни, сломанныя деревья, сухыя кустарниковыя заграждаютъ путь на каждомъ шагѣ: часто одной лошади пройди трудно; мосты здѣсь почти совсѣмъ не въ модѣ, иногда переходите попокъ на конѣ и замочишь себѣ ноги. Мы ѣхали въ лучшее время года; зимою и осенью путешествіе по сими мѣстамъ должно бытъ сопряжено съ чрезвычайными трудностями.

На семи часахъ пути отъ Сардъ-Кей, стоитъ Ала-Шегиръ, древняя Филадельфія, примыкающая также къ Южному хребту горъ. Приближаясь къ городу, и зирая на обворожительныя его окрестности, на цвѣтушіе сады, на пышную природу Востока, какъ говорить наши Поэты, невольно подумаешь самъ въ себѣ: какъ правы наши Поэты! Но только что переступишь ворота, войдешь въ первую улицу— очарованіе въ мигъ исчезаетъ, и невольно скажешь: подобныхъ лжецовъ нѣтъ на свѣтѣ, какъ наши Поэты! Сіи опшическіе обманы слишкомъ обыкновенны въ Турціи: цѣлая Анашолія, Сирія и Египетъ ими наполнены; судя по всему, и Румелія должна бытъ шакова же; разница можетъ бытъ только въ томъ, что мѣстоположеніе Анашоліи болѣе живописно и, слѣдовательно, противоположность нѣтъ разительнѣе. Весьма мало городовъ въ Турціи, кои, послѣ окрестностей, могли бы еще занимать васъ нѣсколько времени; между ими можно поимѣшивать только Смирну, Алешъ и Александрію. Филадельфія не заключаетъ въ себѣ ничего любопытнаго, какъ въ отношеніи древностей, такъ и въ нынѣшнемъ ея состояніи. Почти на половинѣ разстоянія между

Смирной и Конію находишься значительный городъ Ушакъ, гдѣ соединяются Смирнская и Спамбульская дороги; это нынѣ лучшее мѣсто на всемъ семь пространствѣ. На 24 часахъ ѣзды оштуда встрѣчаешься Афіонъ-Кара-Ишаръ, еще и нынѣ ведущій важную торговлю опиумомъ, кѣмъ засѣяны обширныя поля его, не смотря на то, что она значительно уменьшилась съ учрежденія Константинопольской монополіи на сіе произведеніе. Важнѣйшая достопримѣчательность Кара-Ишара есть, безъ сомнѣнія, двѣ голыя скалы, концы крупныя утесы представляютъ величественный видъ; на вершинѣ одной изъ нихъ находишься развалины нѣкогда непреступной крѣпости временъ Генуезцевъ. Далеѣ слѣдуешь Акъ-Шегиръ, коего до половины разрушившіеся дома являютъ жалкое зрѣлище.

6 Мая, по полудни, мы прибыли въ Конію. При спускѣ въ равнину Коніи, за вершинами деревъ, представляется взору длинный рядъ зданій, тянувшихся отъ Запада къ Востоку, на пространствѣ почти шрехъ верстъ, ибо деревни, окружающія городъ, сливаются издалика въ одну съ нимъ картину. За городомъ, вдали, гигантски возвышающіяся снѣжныя вершины горъ, именуемыхъ Сулшанъ-Дагы; со всѣхъ прочихъ сторонъ, въ значительномъ отдаленіи, идутъ цѣли другихъ возвышеній, въ видѣ чешвероугольника ограничивающихъ площадь Коніи. Видъ прелестный! Но если оптическіе обманы общи всей Анатолїи, то нигдѣ, при приближеніи къ городу, игравшему всегда знаменитую роль въ Исторіи, и почитаемому однимъ изъ важнѣйшихъ въ Имперіи Ошшоманской, нигдѣ надежда видѣть что-нибудь достойное вниманія не остается столь щещною, какъ при вступленіи въ Конію. Вообразите на обширномъ пространствѣ половину города совсѣмъ въ развалинахъ; другую, покрывшую лачужками, изъ концы ни одной, со всею возможною снисходительностью, не лзя

дашь имени дома, исключая серая Паши; прибавше къ тому чрезвычайную нечистоту улицъ, бѣдность и вѣстность невѣжества и фанатизмъ жителей, изъ коней половина Эмиры, и слѣдовательно считающіе себя болѣе другихъ къ праву проклинашь Невѣрныхъ — и у васъ останется слишкомъ ничтожная идея о величіи древней столицы Сельджуковъ. Если бы не толпы народа, встрѣчаемыя на каждомъ шагѣ, скорѣе бы можно было принять Конію за огромную и дурную деревню, нежели за знаменитый городъ. Время ея разрушенія не относится къ послѣдней войнѣ, въ коей Конія была главнымъ театромъ дѣйствія. Слѣдовъ древней Коніи мало: есть остатки оной вѣка прежнихъ Султановъ ея, но все ясно говоритъ, что Конія, съ тѣхъ поръ какъ владѣють ею Турки, никогда не была ни красивою, ни богатою. Важнѣйшій памятникъ оной со временъ ея славы, есть, конечно, гробница Мевляны-Джелалъ-Эддина. Куподъ изъ голубыхъ изразцевъ во вкусѣ того вѣка, ошъ отраженія солнечныхъ лучей представляющійся зеленымъ, возвышается надъ самымъ гробомъ сего святоши; внутри стѣны и столбы исписаны стихами изъ Корана, содержащими правила морали Мусульманской, и Персидскими, въ похвалу Мевляны. Все сіе выдѣлано съ отличнымъ искусствомъ золотыми лиферами по красному полю. Богатая зеленая шаль и зеленая чалма покрываютъ гробъ, и множество лампъ виситъ надъ онымъ. Подъ одной кровлей съ Джелалъ-Эдиномъ покоится прахъ его отца и его потомства, до нашихъ временъ всегда бывшаго главою секты Дервишей Мевлевѣ. Между другими памятниками можно упомянуть стѣны города, нѣсколько мечетей и шюрбѣ различныхъ Шейковъ; все это существуетъ со временъ Сельджуковъ, и день ото дня болѣе и болѣе разрушается. За часъ ѣзды отъ Коніи, находилась деревня, именуемая Силле, населенная на половину Турками и Греками, лучшая изъ всѣхъ деревень на

всемъ пространствъ отъ Смирны до Коніи. Сущес-
твующая здѣсь понынѣ, и даже въ хорошемъ состоя-
ніи, церковь есть важный памятникъ Христіанства,
если вѣришь сказаніямъ жителей, приписывающихъ по-
строеніе оной благочестію Св. Елены. Она во всемъ
сходна съ нашими храмами, и, бытъ можешь, единствен-
ная во всей Турціи Греческая церковь, имѣющая куполь.

Дорога отъ Смирны до Коніи нынѣ совершенно
безопасна, не смотря на то, что Европейцы являющіеся
на оной чрезвычайно рѣдко: почти всѣ Западные Поли-
тики, столь подробно и обстоятельно философствую-
щіе о состояніи Турціи и о характерѣ и обычаяхъ ея
жителей, обыкновенно не заблагоразсуждаютъ углу-
бляясь во внутренность Анатолій, и почищаютъ до-
статочнымъ основаніемъ для своихъ умствозаній по-
сѣщеніе нѣсколькихъ приморскихъ городовъ. Посему не-
привычка часто видѣть Франковъ — причина сей ны-
нѣшней безопасности дорогъ: ибо привыкнувъ видѣть
Франковъ у Турковъ не значить обращаться съ ними
ласково и оказывать имъ возможную помощь, но при
всякомъ случаѣ брать съ нихъ тройную цѣну за все, и
на каждомъ шагу просить бакшиша ни за что; а
изъ этого, разумѣется, большихъ выгодъ для насъ не
слѣдуетъ. На народъ невѣжесшвенный дѣйствуютъ не
мѣры кротости, но страхъ; посему лучше сказать,
что истребленіе Янычаръ и рядъ происшествій, усми-
рившихъ постепенно прежнюю дерзость Турковъ, про-
извели сіе благое слѣдствіе; и если какой бы то ни
было Европейецъ можешь безопасно проѣхать Анатолію,
то Русскій шѣмъ болѣе. Фанатизмъ Турковъ здѣсь еще
въ прежней силѣ: они равно ненавидятъ всѣхъ гяуровъ,
и считаютъ шпиономъ cadaго являющагося между ними
Франка, не будучи въ состояніи понять, какъ можно
проѣзжать обширныя пространства, подвергаться ты-
сячѣ безпокойствъ и всякаго рода недостаткамъ, не

нѣтъ другаго побужденія, какъ только желаніе видѣть справу. Но, почитая Русскихъ своими союзниками, послѣ обстоятельствъ послѣдней войны, они думаютъ, что за всякую непріятность, намъ причиненную, съ нихъ будешь взыскано строже, нежели за кого либо другаго, и чѣмъ болѣе какое нибудь мѣсто привержено къ Султану, тѣмъ для насъ лучше. — Посему если и случалось намъ гдѣ нибудь имѣть незначительныя остановки, то это было только на станціяхъ, близкихъ ко владѣніямъ Ибрагима-Паши. Перебѣгая одежду въ путешествіи по Анаполіи совсѣмъ имѣть необходимости: мы брали въ Турецкомъ плащѣ отъ Бруссы до Смирны; но послѣ увидѣли, что сей маскарадъ совершенно ни къ чему не служитъ, кромѣ того, что не защищая лица отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, много вредитъ зрѣнію — и до конца путешествія носили обыкновенную одежду. Путешествуя по Турціи, должно довольствоваться, можно сказать, меньшимъ, нежели что необходимо; вся пища: йогуртъ, да дурной хлѣбъ, и надобно считать праздникомъ, если удастся достать пилавъ или вареную курицу, потому что здѣсь жарить не умѣютъ; постелью служатъ коверъ и подушка, кои должно возить съ собою; къ тому присоединяется крайняя нечистота почтовыхъ, гдѣ утомленный дорогою путешественникъ дѣлается еще жертвою всякаго рода безпокойствъ. Иногда случается спать на открытомъ воздухѣ, и просыпаясь утромъ, видѣть на себѣ все платье измоченнымъ сильною росой. Таковы дороги во всей Анаполіи и Сиріи. — Греки и вообще рай Анаполіи въ чрезвычайной бѣдности и униженіи, не смотря на то, что, по ихъ собственнымъ словамъ, Турки съ нѣкотораго времени стали гораздо кротче въ обращеніи съ ними; ихъ жилища встрѣчаются только въ большихъ городахъ и по близости къ онымъ; вся внутренность Анаполіи населена исключительно Мусульманами.

Пространство отъ Коніи до Аданы покрыто разсыянными шамъ и сямъ незначительными деревнями; жишеля оныхъ несравненно грубѣе и невѣжественнѣе другихъ Турковъ; самый языкъ ихъ до такой степени искаженъ, что едва ли былъ бы понятенъ въ Константинополѣ. Въ глубокой долинѣ, между оспраслами Тавра (Булгарь-Дагъ), за 4 часа пути до важнѣйшаго въ оныхъ прохода: Кюлекъ-Богазы, находишь каменный мостъ, именуемый Акъ-Кепрю, гдѣ начинаются владѣнія Ибрагима-Паши. Первая станція въ оныхъ Калъа, на одной изъ вершинъ сего хребта, представляетъ взору, бытъ можешь, самый обширный и великолѣпный видъ въ Анаполіи: безчисленные ряды горъ, ступенями понижающихся, и наконецъ теряющихся въ равнинѣ; Адана и Тарсусъ, являющіеся издалека, какъ два сада; еще далѣе—синѣющія воды Средиземнаго Моря, а влѣвъ, въ шуманъ, далекія вершины хребтовъ Сирійскихъ, впервые привѣстующихъ странника. Между новыми постановленіями Египетскаго Правительсва занимаетъ не послѣднее мѣсто сборъ двойныхъ пошлинъ, и съ первой станціи въ сихъ владѣніяхъ должно плащись по два піастра за чась съ лошади; отъ сего путешествіе по Сиріи становится несравненно дороже, нежели по Анаполіи. Дорога съ вершинъ Тавра до Аданы идетъ посшененно понижалась въ продолженіе 16 часовъ. Турки, желая выразить неизменность положенія сего города, говорятъ, что оный находится на восемьдесятъ восемь аршинъ подъ землею. Адана, менѣе представляя видъ разрушенія, нежели Конія, между прочимъ заключаетъ мало любопытнаго, кромѣ крепости, со временъ Среднихъ Вѣковъ сохранившейся лучше, нежели всѣ подобныя памятники; но неизвѣстно, по какой причинѣ Ибрагимъ Паша приказалъ срыть оную до основанія. Дорога отсюда до Алеппа идетъ чрезъ Паясъ, Александрешшу и Аятакію. Александрешша, нѣкогда производившая

значительную торговлю съ Европою, — нынѣ совершенно ничтожное селеніе, состоящее не болѣе какъ изъ 25 Греческихъ домовъ, не смотря на то, что воздухъ оной нынѣ не такъ вреденъ, какъ прежде, благодаря трудамъ Г. Маршивелли, памѣшняго Агента всѣхъ Алеппскихъ Консуловъ, который, при содѣйствіи Пашы, высушилъ всѣ окрестныя болота. — Отъ всего древняго величія Ашшіохіи нынѣ только выюхся по горѣ разрушающіяся стѣны вѣка Крестоносцевъ. Обширная равнина оной, не смотря на свое плодородіе, почти совсѣмъ не воздѣлана; по ней скишаются многочисленныя орды Тюркменовъ.

25 Мая, наконецъ, мы увидѣли бѣляющіяся зданія Алеппа. Алеппъ былъ вѣкогда лучшимъ городомъ Турціи, но страшное землетрясеніе 1 Августа 1822 года было для него губительно. Нынѣ, можно сказать, только претъ онаго въ хорошемъ состояніи: остальное представляешь или груды земли и камней, или полуразвалившіяся зданія, хотя и обитаемыя. Алеппскіе дома изысканны въ Турціи своею красотою; здѣшній безышанъ своею обширностію и богатствомъ въ немногѣ уступаетъ Константинопольскому; Алеппинцы славятся въ цѣлой Сиріи вѣжливостію и гостепріимствомъ; они одѣты большею частію чисто, иногда даже богато, и нѣтъ ни одного города во всей Имперіи, гдѣ бы было менѣе слѣдовъ бѣдности жителей, какъ въ Алеппѣ. Изъ Алеппа мы намѣрены были отправиться прямою дорогою въ Дамаскъ, но за два дня до нашего отъѣзда пришло извѣстіе, оказавшееся послѣ справедливымъ, что на сей дорогѣ появились многочисленныя поколѣнія Арабовъ, которые разрушили одну изъ важнѣйшихъ деревень на оной, умерщвили жителей и увели скотъ, и уже находящіяся недалеко отъ Алеппа. Посему, мы, взявъ нѣсколько провожатыхъ изъ города до перваго ночлега, направили пушъ въ Лашакію. Только первые

дѣнадцать часовъ пуши здѣсь опасны, потому что поверхность большею частію ровна и слѣдовательно часто посѣщаема Арабами; далѣе начинающіяся цѣпи горъ, и коней Бедуиновъ уже шамъ никогда не видно. 9 Іюня мы прибыли въ Ляшакію, гдѣ были приняты со всѣмъ радушіемъ Г. Лазари, Консуломъ Австрійскимъ; вечеромъ въ шопъ же самый день мы получили извѣстіе, что Бедуины окружили Алеппъ, и пресѣкли всѣ ведущія въ оный дороги. И шакъ мы не могли продолжать нашего путешествія иначе, какъ берегомъ Средиземнаго Моря. Въ Сиріи шолѣко по большому Дамасскому шраку находятя почшы; сверхъ шого дороги не были совсѣмъ безопасны въ тогдашнихъ обстоятельствахъ: что побудило насъ отправиться въ небольшихъ баркахъ, подобныхъ Константинопольскимъ маунамъ, посѣщая всѣ достопримѣчательныя мѣста на цѣломъ пространствѣ между Ляшакією и Яффою. Для сего путешествія, со всѣми остановками и иногда прошивными вѣтрами, намъ было нужно не болѣе шринадцати дней, и 25 Іюня, съ ушренней зарею мы увидѣли флотъ Мехмеда-Али, шоявшій на Яффской рейдѣ. Всѣ прибрежныя города Сиріи чрезвычайно сходны между собою, находясь на небольшой равнинѣ, которую образуютъ цѣпи горъ, идущихъ отъ Сѣверо-Восшчнаго угла Средиземнаго Моря на Югъ, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега. Они всѣ окружены съ шрехъ шторонъ фрукшвыми садами, съ чешвершой омываются волнами. Самый живописный изъ сихъ городовъ, по своему положенію — Тараболусъ, при подошвѣ Ливана; самый промышленный — Бейрушъ, какъ портъ Дамаска; самый разоренный — Акка, послѣ шрашной осады, недавно имъ испышанной: почши всѣ зданія его или разрушены, или опушѣли, и всѣхъ жишелей шеперь едва насчишываютъ до шрехъ сотъ душъ. Всѣ ошашки древностей въ оныхъ состояшъ единшвенно изъ небольшихъ хрысшстей со времени

Рыцарства, и видѣ раскиданныхъ по землѣ мраморныхъ и порфириковыхъ колоннъ.

Мы проѣзжали Сирію, когда начались и усилились безпокойства въ Набузъ: всѣ умы волновались отъ Аншакимъ и Алеппа до степеней Газы; небольшія неудачи, потерпѣнныя Ибрагимомъ-Пашею въ началѣ дѣла, имѣли сильное дѣйствіе на его подданныхъ; слухи, одинъ другаго нелѣпѣе, распространялись повсюду; но тѣмъ не менѣе тогда ясно можно было видѣть истинный образъ мыслей обитателей Сиріи, въ отношеніи новаго ихъ Правительсва. Фанатизмъ Мусульманъ здѣсь столь же силенъ, какъ и въ глуши Анашолімъ; онъ еще болѣе былъ подспрѣкаемъ нѣсколькими буйными Шейками, старавшимися внушить народу, что возстаніе противъ Паши есть война за Вѣру; что Паша, попирая древніе ихъ законы и обычаи, и руководствуясь во всемъ совѣтами Невѣрныхъ, пересталъ быть истиннымъ Мусульманиномъ. Посему, когда однажды я шелъ по базару въ Триполи, толпа подобныхъ фанатиковъ, завидѣвъ одну голову въ шляпѣ, спала чинишь первую Сурашу Корана при моемъ приближеніи. Черезъ два дня послѣ нашего отъѣзда изъ Триполи, дѣйствительно тамъ вспыхнуло возмущеніе, которое, впрочемъ, какъ извѣстно, было вскоре потушено. Въ подобномъ состояніи были и всѣ прочіе приморскіе города Сиріи, но находясь въ сосѣдствѣ съ владѣтелями Эмиръ-Бешира, Князя Друзовъ и Маронитовъ и союзника Паши, они не имѣли смѣлости покушиться ни на какое предпріятіе. Ибрагимъ-Паша раздражилъ народъ, вводя вдругъ, безо всякой поспешности, порядокъ дѣлъ, теперь существующій въ Египтѣ. Въ духѣ закона Магометова, Мусульмане вѣряшъ, что для нихъ созданъ міръ, что они, будучи безусловные владѣтели всего, свободны отъ всякаго рода налоговъ, и что одни Невѣрные обязушся платить дань, положенную Закономъ: посему удивительно ли, что установленная

Пашею ферде, или поголовная годичная подашь, отъ 15 до 500 піасировъ и болѣе, смотря по состоянію каждаго, кажешь всякому Мусульманину противною религіи Пророка и посяганіемъ на его священные законы, кои никогда и нигдѣ не были нарушаемы? «Ибрагимъ Паша—самъ Невѣрный, говорили они; онъ не знаешь и не читаешь Корана, и хочетъ сравнять насъ съ глаурами.» Сверхъ того, обиащали горъ Наблуса славилась всегда своимъ мужествомъ и нѣкоторымъ родомъ независимости; Паша Акки жили всегда съ ихъ Шейхами болѣе какъ друзья, нежели повелители, и Горцы, пользуясь сими преимуществами въ своей родинѣ, ни за что на свѣтъ не рѣшились бы ее оставить: и такъ могли ли они согласиться, чтобы Паша, взявъ у нихъ почти всѣхъ молодыхъ людей, записалъ ихъ въ полки, и увелъ навсегда далеко отъ отчизны? Къ тому же они слышали, что въ Дамаскѣ, когда было приказано набирать рекрутовъ, солдаты хватали первого встрѣчнаго и вводили силою; этого мало: они часто врывались въ гаремы, ища укрывающихся, попирая такимъ образомъ обычаи, кои каждый Мусульманинъ съ дѣтства привыкъ счищать ненарушимыми. Должно сказать, что солдаты Ибрагима-Паша — самый негодный народъ въ цѣломъ Востоцѣ; ихъ дерзость и грубость въ обращеніи съ мирными гражданами не имѣетъ предѣловъ; они не знаютъ различія между людьми, и равно наглы въ отношеніи челоука, пользующагося общимъ уваженіемъ, какъ и послѣдняго бродяги. Общій голосъ Сирійцевъ приписываетъ вину сихъ безпорядковъ самому Пашѣ, который, послѣ сраженія подъ Коніею, освободилъ своихъ солдатъ отъ шілесныхъ наказаній, коими они нынѣ не могутъ быть подвергаемы иначе, какъ съ рѣшенія Военнаго Совѣща; а это, само собою разумѣется, всегда давши болѣе двухъ мѣсяцевъ, и слѣдовательно всякая аппелляція обиженнаго почти дѣлается бесполез-

ною. — Въ такихъ обстоятельствѣхъ, сколько разъ Сирійскіе Мусульмане изъявляли намъ желаніе, чтобы Русскіе пришли въ Сирію и исторгли ихъ изъ рукъ тиранства; они почти увѣрены, что сіе желаніе ихъ должно сбыться, и даже въ скоромъ времени. Нынѣ сомнѣнія, что это лишь пустыя слова, но оныя, тѣмъ не менѣе, показываютъ, какое вліяніе на образъ мыслей здѣшнихъ жителей произвелъ великодушный поступокъ Россійскаго Императора въ послѣдней войнѣ. Давно ли сія же самые несчастные считали Русскихъ смертельными своими врагами, съ которыми никогда нѣтъ для нихъ мира? Нынѣ — на тѣхъ же самыхъ Русскихъ основывается вся ихъ надежда. Они мало полагаются на скороспѣлыя преобразованія, конѣ слишкомъ неудачный примѣръ видишь въ Египтѣ, гдѣ есть машины и флотъ, но гдѣ при четверти жителей, среди плодоноснѣйшихъ въ мірѣ полей, не имѣютъ чѣмъ прикрыть своей наготы, и просятъ куска хлѣба; имъ ужасно представить, что, бытъ можешь, подобная участь и ихъ ожидаетъ.

Въ Яфѣ, бывъ представлены Г. Шпиднагелемъ Ибрагиму-Пашѣ и Мехмедъ-Али-Пашѣ, мы были приняты ими чрезвычайно благосклонно. По первому слуху, что дорога въ Іерусалимъ сдѣлалась менѣе опасною, по пораженіи Горцевъ и взятіи Наблуса, мы отправились къ Святому Граду побочною дорогою, и взявъ провожащаго. Наблусцы три раза были въ рукахъ своихъ Іерусалимъ, и половина города отъ нихъ очень пострадала, особливо часть, обитаемая Евреями; по счастью, монастыри и Гробъ Господень остались неприкосновенными, бытъ можешь не столько изъ благоговѣнія къ онымъ, конечно не знакомаго сердцу сихъ варваровъ, сколько по той причинѣ, что оныя построены въ видѣ замковъ, и чрезъ то нѣсколько защищены отъ покушевій перваго прищельца. Поклонившись величайшимъ Святынямъ

Христіанства въ Іерусалимъ и Визелемъ, мы пустились обратно въ Яффу другою дорогою, нѣсколько Сѣвернѣе прежней, пошому что на оной, чрезъ день послѣ нашего прѣзда, были ограблены Горцами два путешественника, и черезъ нѣсколько дней, нашедши одинъ военный корабль, возвращающійся въ Египетъ, мы оставили Яффу. — 22 Іюля мы впервые увидѣли бѣзущіеся пески Африки, и чрезъ три дня каравшина (ибо для военныхъ судовъ въ Египетъ идешь въ счетъ также и время дороги) мы вышли въ Александрію. Здѣсь мы были приняты Г. Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ съ рѣдкою благоклонностію Начальника и съ искреннимъ желаніемъ истинно просвѣщеннаго чловѣка — облегчать своимъ покровительствомъ труды посвящающаго себя какому бы то ни было роду занятій. — Въ Александріи всѣ и все говорятъ по Италіански; къ тому присоединяется совершенный недостатокъ въ книгахъ и хорошихъ училеляхъ для Арабскаго языка: по сему причинамъ мы спрашивали у Г-на Генеральнаго Консула позволеніе поселиться въ Каиръ, что было найдено имъ согласнымъ съ цѣлю нашего путешествія. И такъ мы отправились въ Каиръ, въ коемъ находимся уже болѣе мѣсяца, и нынѣ минуло нѣсколько недѣль, какъ мы, нашедши для себя пристойное жилище, снова приступили къ своимъ занятіямъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СОСТОЯНІЕ ВЪ 1833 ГОДУ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. — I. Патриотическій Институтъ состоялъ изъ 120 шашныхъ воспитанницъ Комитета 18 Августа 1814 года; 6 Забалканскихъ, на счесть капишала, пожертвованнаго Членомъ сего Комитета Дѣйствительнымъ Спашскимъ Совѣтникомъ Павломъ Николаевичемъ Демидовымъ, и изъ 106 пансіонерокъ, всего 232. Выпущено въ теченіе 1833 года, по просьбамъ родственниковъ, за болѣзнію и по другимъ причинамъ, 13; въ томъ числѣ 9 окончившихъ полный курсъ воспитанія и 4 не окончившихъ онаго. Вновь принято на мѣсто воспитанницъ 6 и пансіонерокъ 9, всего 15. Ученіе продолжалось, на основаніи Положенія, подъ надзоромъ Начальницы и Инспектора классовъ 16 Учительницъ.

II. Въ С. Петербургскомъ Домѣ Трудолюбія съ 1833 годомъ число учащихся прибавилось 2 воспитанницами и пансіонерками; общая ихъ сложность къ 1-му Генваря 1834 года состояла изъ 180 дѣвицъ. Выпущено въ теченіе года 12 дѣвицъ; изъ числа воспитанницъ нѣкоторыя пристроены къ мѣстамъ, по участію Начальства заведенія, а другія получали денежное вознагражденіе.

Учебная часть усилена опредѣленіемъ вновь двухъ Учительей, и прибавкою прежнихъ преподавателейъ учебныхъ часовъ, съ увеличеніемъ ихъ оладовъ.

III. *С. Петербургское Женское Патриотическое Общество.* Учрежденная, по Высочайшему Повелѣнію Августѣйшей Покровительницы въ 1852 году, новая Школа въ С. Петербургѣ (въ Карешной Частии), подъ названіемъ *Михаловской*, открывша въ началѣ 1853 года. — Въ 11-ти Частныхъ Школахъ сего Общества находилось: а) Воспитанницъ приходящихъ 165, б) Пансіонерокъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 16, с) Ихъ Высочеству Великихъ Княженъ МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ, ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ и АЛЕКСАНДРЫ НИКОЛАЕВНЫ 8, d) Его Высочеству Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА 1, е) благошрительныхъ Особъ 16, f) самаго Общества 15; всего тѣхъ и другихъ 221. Изъ сего числа выпущено 16 воспитанницъ и 4 пансіонерки. Вообще прибавилось прошивъ прошлаго года воспитанницъ 15, пансіонерка 1.

IV. Въ *Полтавскій Институтъ Благородныхъ Дѣвицъ* ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣть, сверхъ прежнихъ 60 воспитанницъ ошъ Приказовъ Призрѣнія Кіевскаго, Черниговскаго и Полтавскаго, шпашныхъ пансіонерокъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА 10, и ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 5, назначивъ для воспитанія въ семъ заведеніи ошъ пяти Приказовъ: Могилевскаго 6, Волинскаго 4, Виленскаго 4, Минскаго 3 и Подольскаго 3 воспитанницы, всего 20, и сверхъ того 18 воспитанницъ ошъ Военнаго Поселенія. — Число учащихъ въ 1853 году состояло изъ 78 воспитанницъ и 46 пансіонерокъ, всего 124. Въ 1853 году первыхъ было 96, а послѣднихъ 39, всего 135. За шивъ въ общей сложности прибавилось 11 дѣвицъ. Надзирательницъ и Учительей осталось то же число 16. —

Въ Іюль 1833 года послѣдовала выпускъ дѣвицъ, окончившихъ положенный курсъ ученія, въ томъ числѣ воспитанницъ 19; пансіонерокъ: штатныхъ 6 и частныхъ 13, всего 38. На мѣсто выбывшихъ принято: воспитанницъ 39, пансіонерокъ штатныхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ 5, частныхъ 8, сверхштатныхъ воспитанницъ 2, всего 54.

V. Въ *Московскомъ Домѣ Трудолюбія* число учащихся къ 1 Генваря 1832 года состояло изъ 50 воспитанницъ, 43 пансіонерокъ и 9 полупансіонерокъ, поступившихъ изъ бывшаго Холернаго Заведенія, по особому Высочайшему повелѣнію; всего изъ 102 дѣвицъ. — Въ 1833 году выпущено 14 воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія, 7 не окончившихъ и 11 пансіонерокъ. Принято вновь 20 воспитанницъ и 14 пансіонерокъ.

VI. Въ состоящемъ при *Смбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія* Домѣ Трудолюбія находилось 11 воспитанницъ и 2 пансіонерки. Образование дѣвицъ улучшено прибавкою 3 Учительей.

VII. Въ *Кронштадтскомъ Сиротскомъ Домѣ* состояло 30 сиротъ, въ томъ числѣ 25 женскаго и 5 мужскаго пола. На мѣсто сихъ послѣднихъ, отданныхъ обратно на попеченіе родственниковъ, и 2-хъ выпущенныхъ воспитанницъ, приняты 7 другихъ сиротъ женскаго пола. За тѣмъ комплексъ наполненъ, и сверхъ онаго помѣщено еще 3 пансіонерки.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ ГЕРМАНСКАГО СЕЙМА О МѢРАХЪ КЪ ОУЛАДАНІЮ СВОЕВОЛІА СТУДЕНТОВЪ. — Послѣдніе беспорядки на Западѣ Европы, въ коихъ Студенты всегда принимали дѣятельнѣйшее участіе, принудили наконецъ Германскія Правительства къ необходимости подчинить Университетское воспитаніе строгому надзору. Мы уже извѣстили Чишашелей о мѣрахъ, недавно

принятыхъ Прусскимъ Правительствомъ касательно путешесствій Студентовъ; теперь сообщаемъ извлеченіе изъ сословнаго 13 числа минувшаго Ноября постановленія Германскаго Сейма. — Въ этомъ узаконеніи, состоящемъ изъ 15 статей, изложены слѣдующія мѣры относительно Университетовъ. Въ каждомъ Университетѣ постановляеишя учредить Коммиссію для записыванія вступающихъ Студентовъ (*Commission d'immatriculation*). Назначаются разные сроки, когда Студенты должны записываться, и при этомъ представлять свидѣтельства въ доброй нравственности, удостоверяющія именно, что они не принадлежали къ запрещеннымъ Обществамъ, ибо въ противномъ случаѣ они приняты бытъ не могутъ; еще до внесенія въ списокъ, Студенты должны обѣщаться не вступать въ запрещенныя Общества и не возставать противъ Начальства и Законовъ Государственныхъ. За этими распоряженіями слѣдуютъ правила относительно назначенія наказаній тѣмъ Студентамъ, кои не соблюдаютъ въ точности сказанныхъ запрещеній. Далѣе — постановленія о сношеніяхъ, которыя должны дѣлать между собою Правительства въ последнемъ случаѣ; запрещеніе Студентамъ слушаться Начальства и Профессоровъ, и наказанія за нарушеніе этого правила; наконецъ распоряженія о выдачѣ Студентамъ, при выходѣ ихъ изъ Университета, аттестатовъ, безъ которыхъ они не могутъ бытъ ни экзаминованы Правительствомъ, ни вступать въ службу. Уголовный Кодексъ Академій, за исключеніемъ того, что относится къ дисциплинѣ, весь уничтоженъ. Сила всѣхъ сказанныхъ статей простирается на 6 лѣтъ.

По обнародованіи этого постановленія, въ *Journal de Francfort* (N^o 546, 1854) былъ помѣщенъ слѣдующій объ немъ отзывъ:

«Послѣ Варшбургскаго праздника и злодѣйствъ, совер-

шенныхъ Зандомъ и Лёнингомъ, Германскія Правительсва подчинили Университеты строгому надзору, который преимущественно распространяется на Тайныя Политическія Общества.

«Никакое Государство не должно терпѣть у себя Политическихъ Обществъ, въ особенности же имѣющихъ цѣлю мятежъ, коего слѣдствіа неизбѣжно вовлекають народъ во всѣ ужасы войны междоусобной. Такія Общества гибельныя всего въ Университетахъ, потому что Студенты, принадлежащіе, по большей части, къ значительнымъ семействамъ, вступая послѣ въ Государственную службу, приобретаютъ чрезъ то большое вліяніе, и употребляютъ его на развращеніе народа и водвеченіе его въ свои преступныя замыслы.

«Имъ не трудно ввести въ свои заблужденія неопытныхъ юношей, которые, недавно освободясь отъ ферулы, предоставленные самимъ себѣ, легко предаются обольщенію, и такимъ образомъ безъ всякой пользы иперяють часть драгоценнаго времени, назначеннаго на воспитаніе ихъ.

«По поводу упомянутыхъ происшествій, въ 1819 году изданы были въ Карльсбадѣ постановленія, назначившія во всѣ Германскіе Университеты Попечителей, кои имѣли въ обязанность смотрѣть, чтобы Профессоры не преподавали Студентамъ опасныхъ ученій, и чтобы Студенты никогда не вѣшивались въ дѣла политическія.

«Профессоръ, оштрафенный отъ должности за нарушение этого правила, не могъ получить мѣста ни въ какомъ Германскомъ Университетѣ; Студентъ, участвовавшій въ Политическомъ Обществѣ (Burschenschaft), не могъ бытъ принять въ Государственную службу, а Студентъ исключенный — вступить въ другой какой либо изъ Германскихъ Университетовъ.

«Независимо отъ этихъ Попечителей, въ Майнцѣ учреждена была Слѣдственная Центральная Комиссія,

для размысканія о революціонныхъ покушеніяхъ и демагогическихъ Общесствахъ, открыты въ многихъ Государствахъ Союза.

«Узаконенія сіи были возобновлены позже. Хотя въ то время и много порицали ихъ, называли даже въ разныхъ мѣстахъ бесполезнымъ снѣсеніемъ свободы Университетовъ; хотя во многихъ отношеніяхъ они дѣйствительно весьма недостаточны: однакожь размыски Комиссіи явно доказали существованіе непозволительныхъ Обществъ и ихъ преступныхъ замысловъ; но вѣдомъ съ этимъ открылось и безсиліе ихъ, ибо дознано, что они нигдѣ не приобрѣли себѣ между народомъ новыхъ послѣдователей.

«Не смотря однакожь на Карльсбадскія постановленія, и мѣры, принятыя въ силу ихъ разными Государствами Союза, Правительства не могли воспрепятствовать составленію Политическихъ Обществъ и прочихъ подобныхъ имъ тайныхъ учрежденій. Тогда возмущена необходимость въ тѣснѣйшемъ соединеніи Германскаго народа, и это, безъ сомнѣнія, подало поводъ многимъ ослабленнымъ людямъ думать, будио цѣли сей комитетъ достигнуть преступными путями. Другою побужденіею причиною, дѣлающею новыя мѣры необходимыми, было направленіе духа времени, который своими ризаніями и пустыми теоріями стремился разрушить общественное зданіе, а молодые, неопытные люди, въ слѣдствіе этого направленія, осмѣлились даже попытаться на подобное преобразование. Кромѣ того эти мѣры вынуждены были существованіемъ во Франціи одной партіи, замышлявшей низвести съ престола царствующую фамилію и разрушить систему правленія, предсказала, устами своихъ ораторовъ, дерзкими и смѣлыми шагами, кои непозволительными средствами успѣвала провозгласить Государственной власти. И самый образъ воспитанія весьма много виновенъ въ ложномъ направленіи, даваемомъ духу

юношей, которые, обучаясь только Латинскому и Греческому языкамъ, и сродняясь съ обычаями Грековъ и Римлянъ, становяшся, такъ сказать, чужеземцами для родины, ибо проникающа духовъ и политическимъ характеромъ Древняго Мира, коего ни они, ни нѣкоторые изъ Профессоровъ ихъ не могутъ понимать надлежащимъ образомъ. Еще одною изъ главнѣйшихъ причинъ почтаемъ мы образъ Университетской жизни: Студенты, удаленные отъ Профессоровъ и чрезъ то лишенные совѣтовъ опытности, увлекающа, по склонности, или по легкомыслию, или изъ страха, въ непозволительныя Общества, не зная даже опасности, которая можетъ отъ того произойти для нихъ. Наконецъ главною причиною поспѣваемъ нерадѣніе Начальства, не могшаго не знать о существованіи сихъ Обществъ, которыхъ составлялись у нихъ почти предъ глазами; ибо обзаваны были смотрѣть за ними.

«Самымъ яснымъ доказательствомъ, что эти противозаконныя общества продолжали свое существованіе, не смотря на постановленія Союза, служитъ полу-официальное объявленіе о недавно произведенныхъ слѣдствіяхъ (Ганноверская Газета № 279). Изъ этого объявленія видно, что зло уже далеко распространилось, и что возмущительныя докученія, обнаружившіяся во Франкфуртѣ противъ Верховной Власти Германіи, были источникомъ своимъ тѣ же Общества.

«Пресупущенія сіи не остались безъ изслѣдованія. Но въ такихъ обстоятельствахъ, Конференція Министровъ въ Ванѣ, при разсужденіи о настоящемъ положеніи, когда дѣло шло о состояніи Германіи, не могла не обратити вниманія на состояніе нашихъ Университетовъ; въ слѣдствіе чего изыскивала новыя мѣры, которыя надлежитъ принять теперь, и которыя въ засѣданіи 13 Ноября сего года обращены въ постановленія Сейма.

«Это новое постановленіе вообще распространяетъ

только силу Карльсбадскихъ узаконеній 1819 года, и въ точности опредѣляетъ правила, коиъ надлежитъ слѣдовать какъ при принятіи Сшуденшохъ, такъ во время пребыванія ихъ въ Университетѣ и при выпускѣ, обращая при томъ особенное вниманіе на сшашью о Тайныхъ Политическихкихъ Обществѣхъ.

« Кромѣ того особенною сшашью пошановленія ошнимается у Академическаго Начальства уголовная судебная власть, которая до сихъ поръ находилась въ рукахъ его. Эта штра съ давняго времени принята въ Гѣштингенѣ и признана уже приличною. Истинная свобода нашихъ Унизерситетохъ — свобода Наукъ — осталась во всей своей силѣ. Клевешинскіе стараются однакожъ низвести эти заведенія, коиъ Германія имѣетъ право гордиться, на степень простыхъ Академій, не могущихъ своимъ чисто механическимъ образованіемъ развитъ народнаго духа. — Строжайшія штры, принятыя въ Университетахъ противъ Тайныхъ Политическихкихъ Обществъ, намѣреніе Правительствъ постоянно слѣдовать имъ, всеобщая слабостъ политическаго движенія, и ошвращеніе, произведенное въ народѣ къ этимъ Обществамъ послѣдними покушеніями во Франкфуртѣ — все это вышѣ заставляетъ думать, что истинная цѣль наконецъ уже достигнута, что всѣ сшашу ограничивающіяся одними законными оредсствами, и что союзъ между Германскими Государями и народами ихъ — союзъ, который въ грядущія времена получитъ большую хрпностъ — будетъ необходимымъ слѣдствіемъ этого. »

ЗАМѢЧАНІЕ НА СТАТЬЮ ЖУРНАЛА: *Dorpater Jahrbücher.* — Во 2-й книжкѣ сего журнала на текущій годъ напечатанъ разборъ шрехъ Русскихъ сочиненій о Всемирной Исторіи. Понятія объ изложеніи сей Науки, которыя Авторъ этой сшашы развиваетъ въ прини-

женія къ разематриваемымъ имъ книгамъ, заслуживають, конечно, всякое вниманіе; но тѣмъ болѣе должно сожалѣть, что во вступленіи къ своему разбору онъ не обрететъ оныхъ несправедливаго заключенія на счетъ Русскаго народа. Сказавъ, что для него созрѣла въ Европейской образованности жатва, не имъ самимъ посмѣивая, что онъ можешь наслаждаться плодами, которые возвращены другими, Сочинитель прибавляетъ: «Не смотря на то, Русскій народъ несохотно и съ отвращеніемъ являешь на зовъ къ такому обильному пришествію умственному, и принимаешь образованіе какъ лекарьство, которое вкушаніе заставляешь его лишь «понукательное предписаніе Врача» (стр. 98). — Опримечивость этого сужденія очевидна для всякаго. Измѣривъ хотя быглѣмъ взглядомъ огромное пространство, со времени Петра Великаго пройденное Русскимъ народомъ, въ слѣдъ за Европою, на пути умственного образованія, сообразишь усѣхи, которые явила Россія по всѣмъ вѣтвямъ цивилизаціи въ продолженіе одного столѣтія, — можно ли упрекнуть насъ въ холодности къ просвѣщенію? — За насъ свидѣлствуютъ даже слова самого Автора: «Плоды умственного образованія въ Европѣ возвращены» какъ онъ говоритъ «въ борьбѣ и независимы, полны и утѣчены кровію ея народомъ;» народъ же Русскій, по призывному голосу великихъ Государей своихъ, мирно, но бодро и безостановочно шелъ и идетъ къ свѣтлой мѣтѣ просвѣщенія — это онъ того, что образованіе и дается ему съ доброхотствомъ радушнымъ, и принимается имъ съ признательною готовностію. Свѣтъ знанія, конечно, не подобенъ физическому свѣту въ томъ отношеніи, что лучи оного, тѣмъ большее пробѣгаетъ онъ пространство, не слабеютъ, не тускнѣютъ, а снѣговятся ярче и свѣтлѣе; но не должно упускать изъ виду, что эти лучи, проникая въ низшія сословія гражданскаго обще-

ства, испытываютъ большія препоны и разлитываются
шрудитѣ. Эти замедленія печатають нестерпимость
шпоретника, который хотѣлъ бы осуществивши свои
мечты и желанія такъ же быстро и легко, какъ легко
и быстро онѣ рождаются въ его душѣ, и который
забываетъ о неизбѣжныхъ условіяхъ дѣйствительности,
всегда и всюду являющихъ власть свою. Возьмемъ
для примѣра народъ, который любитъ называть себя
самымъ просвѣщеннымъ, который обыкновенно назна-
чаетъ себя первое мѣсто между всеми другими, по
образованности. Справедливо ли было бы упрекать
Французскій народъ въ нелюбви къ просвѣщенію посто-
му, что въ прошедшемъ году изъ 57,000 общинъ 21,000
отказалась отъ содѣйствія къ учрежденію и содержанію
Первоначальныхъ Школъ? Лучше повторимъ слова,
сказанныя Г. Гизо въ засѣданіи Палаты Депутатовъ
8 Маія 1834 г., что потребности нравственныя, по-
требности умственныя различны съ потребностями
матеріальными; что человекъ имѣетъ сильнѣе чувствуетъ
нужду въ просвѣщеніи, чѣмъ онъ просвѣщенъ, и что
народу въ массѣ чужда эта потребность, а пробуж-
дается въ немъ только тогда, когда уже возвысился
его нравственное и умственное состояніе.

Редакція Журнала Министерства Народнаго Про-
свѣщенія признала нужнымъ замѣтить несправильное
заключеніе Сочинителя статьи въ журналъ *Dogpater*
Jahrbücher только потому, что иностранцы, не знаю-
щіе хорошо Россіи, и безъ того имѣютъ не мало лож-
ныхъ понятій о ней; а итѣніе лица, живущаго уже
довольно долгое время въ нашемъ Отечествѣ, можетъ
подасть поводъ къ новымъ неосновательнымъ сужденіямъ.

**О НЕДОЗВОЛЕНІИ ИНОСТРАНЦЪ ВСТУПАТЬ ВЪ
АНГЛІЙСКІЕ УНИВЕРСИТЕТЫ.** — Палата Лордовъ оп-
ередилъ быть объ этомъ шѣхъ постановленій, ко-

нимъ запрещалось приниматьъ иновѣрцевъ въ Университеты и возводить ихъ въ какія либо степени. Графъ Реденоръ и первый Министръ Лордъ Мельбурнъ съ жаромъ говорили, что въ вѣкъ терпимости и просвѣщенія весьма постыдно и не справедливо закрывать источники образованія и поприще гражданской службы отъ многочисленнаго класса гражданъ потому только, что они разнятся отъ прочихъ своими религіозными вѣрованіями. Братъ Короля, Герцогъ Глочестерскій, Герцогъ Веллингтонъ, Архіепископъ Кентербурійскій и Графъ Карноунъ объявили, что принятіе этого билля заразило бы источники просвѣщенія и нанесло бы ударъ древнимъ Университетамъ, составляющимъ славу Англіи. «Изъ этихъ Университетовъ — говорилъ Графъ Карноунъ — выходило до сихъ поръ Англійское юношество, столь славящееся чистотою нравовъ, непоколебимостію религіозныхъ началъ и постоянствомъ своего поведенія. Не хотите ли вы, чтобы изъ нашихъ молодыхъ людей вышло что нибудь подобное, напримѣръ, ученикамъ Парижскихъ школъ, которые при каждой революціи ошлачаются своимъ буйствомъ, своимъ анархическимъ и анти-религіознымъ духомъ?»

ИТАЛЬЯНСКАЯ И НОРВЕЖСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА.—

Въ наше время журналы и газеты служатъ мѣриломъ умственнаго образованія народовъ: число періодическихъ изданій, измѣненіе и направленіе ихъ могутъ дать понятіе о числѣ читающаго класса, о направленіи его идей и вкуса. Возрастаніе періодической Литературы — явленіе, общее въ текущемъ столѣтіи всѣмъ образованнымъ народамъ — замѣтно и въ Италіи. Въ ней, въ 1835 году выходили 93 періодическія изданія, а именно: 32 газеты, 37 журналовъ по части Наукъ Физическихъ и Нравственныхъ, и 24 журнала, имѣвшіе предметомъ Литературу и Изящныя Искусства. Изъ числа всѣхъ

всѣхъ изданій 32 принадлежали Ломбардо-Венеціанскому и 10 Сардинскому Королевствамъ, 14 Папскимъ владѣніямъ, 25 Королевству обѣихъ Сицилій, 6 Тосканскому, 2 Пармскому, 3 Моденскому и 1 Луккскому Герцогствамъ. Наибольшее число газетъ и журналовъ издавалось въ Миланъ и Неаполѣ. Изъ Миланскихъ замѣчательны въ особенности: 1) *La Biblioteca Italiana*, издаваемая Профессорами Бруньятели и Кардини и Совѣтникомъ Джирони; 2) *Annali Universali di Statistica*; 3) *Bollettino di Notizie Statistiche et Economiche*. А изъ Неаполитанскихъ — *Gli Annali civili del Regno delle Due Sicilie*, издаваемый подъ покровительствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ обществомъ Ученыхъ и Литераторовъ, и имѣющій главнѣйшимъ предметомъ Государственное Хозяйство, воспитаніе, и образованіе разныхъ Неаполитанскихъ провинцій; журналъ *Il Progresso*, издаваемый частными людьми, имѣетъ ту же цѣль; 7 журналовъ преимущественно посвящены Медицинѣ и одинъ наблюденіямъ и опытамъ надъ явленіями Везувія, Сольфатары и другихъ Неаполитанскихъ вулкановъ (*Lo spettatore del Vesuvio e dei Campi Flegrei*). Во Флоренціи — Земледѣльческій Журналъ (*Il Giornale Agrario*) и Записки Академіи Любителей Земледѣлія. На о. Сардиніи — *L'Indicatore Sardo*; въ Моденѣ — Записки Итальянскаго Общества Наукъ; въ Туринѣ — Записки Туринской Академіи; въ Пизѣ — Журналъ Литераторовъ (*Giornale dei Letterati*); въ Павіи и Падуѣ — Журналы тамошнихъ Университетовъ; въ Римѣ — *Giornale Arcadico*, Лѣтописи и Ежемѣсячные Бюллетени Археологическаго Общества. Двадцать лѣтъ назадъ, Италія не имѣла и третьей доли этого числа журналовъ. Съ этого времени Неаполитанское Королевство преимущественно предъ прочими Итальянскими землями оказало быстрые успѣхи на поприщѣ просвѣщенія.

Полагаютъ, что во всей Италіи, имѣющей до 20

милліоновъ жителей, число читающихъ газетъ и журналовъ простирается до 180,000 человекъ. Особенный успѣхъ имѣютъ журналы Медицинскіе и журналы, посвященные легкому чтенію; за ними въ наибольшемъ ходу идутъ періодическія изданія, кои имѣютъ предметомъ Мораль и Науки Экономическія.

Въ Норвегіи число журналовъ также получило значительное приращеніе въ послѣдніе годы. Въ ней почти каждый округъ имѣетъ какой нибудь свой мѣстный листокъ или газету, но лучшимъ изъ всѣхъ Норвежскихъ журналовъ можно назвать «Morgenblad», издаваемый въ Христианіи. Медицинскій журналъ «Еуг» поддерживается съ успѣхомъ. Общество молодыхъ людей издаетъ «Uldor» литературный журналъ, состоящій изъ переводныхъ статей и изъ обзоровъ книгъ, выходящихъ въ Норвегіи. Журналъ сей навлекъ на себя неудовольствіе публики за нападки на Вольфа, народнаго Норвежскаго Поэта, и на Файе (Faue), издателя Норвежскихъ легендъ. — Кромѣ этихъ Литературовъ, въ Норвегіи пользуется особеннымъ уваженіемъ Г. Вергеландъ, Авторъ Эпической Поэмы: «Человѣкъ, Твореніе и Мессія». Онъ замѣчательнѣе также какъ Орасторъ и какъ Сочинитель нѣсколькихъ книгъ для средняго и низшаго класса народа. Два Норвежскіе Ученые Бергъ и Мунше (Munthe) издають весьма любопытное собраніе относящихся къ Норвежской Исторіи документовъ. Вообще въ Литературѣ Норвегіи видно весьма дѣятельное движеніе.

Напечатанная въ I-ой книжкѣ сего Журнала на
нынѣшній годъ (спр. 69—82) статья: *О Мо-
сковскихъ происшествіяхъ, по кончинѣ Царя
Алексія Михайловича* — переведена Студен-
томъ Московскаго Университета *Лавдовскимъ*.

Заведенія самимъ устройствомъ своимъ и системою преподаванія сколько возможно входили въ общую систему, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія принятую (*Инструк. утверж. Министр. Нар. Просв. 17 Апр. 1834, ст. 1*).

§ 15. Инспекторы слѣдуетъ смотрѣть, чтобы ни одно частное Заведеніе не существовало безъ узаконеннаго на то отъ Учебнаго Начальства свидѣтельства (*тамъ же, ст. 2*).

§ 16. Инспекторы наблюдаютъ, чтобы не было самопроизвольно допускаемо никакого измѣненія программы, предъявленной Начальству содержаниемъ или содержательницею частнаго Учебнаго Заведенія при открытіи оного; ибо никакое измѣненіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія Начальства (*тамъ же, ст. 3*).

§ 17. Инспекторы смотрѣть, чтобы въ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ не были принимаемы Училища, не имѣющіе права преподаванія, и Надзиратели безъ надлежащихъ свидѣтельствъ о ихъ поведеніи (*тамъ же, ст. 4*).

§ 18. Инспекторы должны стараться, дабы въ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ преподаваніе совершалось по Руководствамъ, одобреннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Если же необходимости попотребуется какого-либо въ семъ случаѣ опущенія, то наблюдать, чтобы избранъ былъ Авторъ, столь же благонамѣренный по своему духу, сколько и заслуживающій уваженіе собственнo въ учебномъ отношеніи (*тамъ же, ст. 5*).

§ 19. Инспекторы имѣютъ надзоръ, чтобы воспитанники слѣдуетъ исполняли обязанности, воз-

ложенныя Христіанскою Релігією, и чѣшбы на преподаваніе Закона Божія, смолри по Вѣроисповѣданіямъ, обращаемо было преимущесшвенное вниманіе (*тамъ же, ст. 7*).

§ 20. Инспекторы: должны поспоянно имѣшь въ виду, чѣшбы во всѣхъ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ особенное прилагаемо было стараніе на обученіе Русскому языку, Русской Географіи и Исторіи, и чѣшбы по возможности всѣ вообще Науки чѣшпаны были на языкъ ошечесшвенномъ (*тамъ же, ст. 6*).

§ 21. Выявляется Инспекторамъ въ обязанность имѣшь прилежное наблюденіе, дабы между воспитанниками сохранялись всегда строгій порядокъ, уваженіе къ старшимъ, а шѣмъ болѣе, добрыя нравы (*тамъ же, ст. 8*).

§ 22. Инспекторы должны смолрѣшь, чѣшбы Заведенія, судя по средствамъ каждаго, снабжены были всѣми нужными для нихъ Учебными пособіями (*тамъ же, ст. 9*).

§ 23. Инспекторы обязаны наблюдать, чѣшбы помѣщенія частныхъ Учебныхъ Заведеній были сколько возможно удобны, чѣшбы въ комнатахъ соблюдалась чистота и опрятность, необходимыя для здоровья, и чѣшбы содержаніе воспитанниковъ соотвѣшшествовало платѣ съ нихъ взимаемой (*тамъ же, ст. 10 и 11*).

§ 24. Во всѣхъ случаяхъ, требующихъ содѣйствія или разрѣшенія со стороны Университета, Инспекторы сносятся непосредственно съ Ректоромъ онаго; въ чрезвычайныхъ же случаяхъ, или обстоятельсшвахъ, выходящихъ изъ предѣловъ ихъ

власти, они обращаются съ своими представле-
ніями прямо къ Попечителю, который есть глав-
ный блюститель за устройствомъ всѣхъ частныхъ
Учебныхъ Заведеній (*тамъ же, ст. 12*).

§ 25. Инспекторы частныхъ Учебныхъ Заведеній представляютъ по-полугодно Попечителю ведомости о состояніи вѣренныхъ имъ Учебныхъ Заведеній, составленныя по прилагаемой у сего формѣ (*тамъ же, ст. 13*). Ведомости сіи отъ Попечителей поступаютъ къ Министру (1) (*Прав. Высоч. утв. 26 Декаб. 1833 г. ст. 5*).

§ 26. Дабы сосредоточить въ распорядитель-
ныя дѣйствія по части надзора за частными Учеб-
ными Заведеніями въ Сѣнолицяхъ, — каждый мѣсяцъ
послѣ 1 числа, Инспекторы, независимо отъ экс-
тренныхъ случаевъ, составляютъ общее совѣща-
тельное собраніе подъ предѣдательствомъ Ректо-
ра. Отъ Попечителей Округовъ зависить назна-
чить таковыя собранія въ своемъ присутствіи и
подъ своимъ собственнымъ руководствомъ (2).
(*Предпис. Министр. Нар. Просв. 14 и 26
Іюня 1834*).

§ 27. Тѣ же самыя правила, какія изложены
здѣсь для Инспекторовъ, служатъ руководствомъ
и всякому ближайшему Училищному Начальству
относительно къ надзору за частными Учебными
Заведеніями въ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ за-

(1) Форма этой ведомости помѣщена въ Майской книжкѣ сего Журнала на 1834 годъ.

(2) Собранія Инспекторовъ въ Москвѣ могутъ быть и подъ пред-
сѣдательствомъ Помощника Попечителя, но во всякомъ случаѣ
Ректоръ обязанъ въ оныхъ присутствовать.

ніе особаго на сей конецъ Инспектора, при чемъ однако, послѣдовательный порядокъ отношеній сихъ Начальствъ къ поставленнымъ надъ ними властямъ нисколько не измѣнялся.

ГЛАВА III.

Объ обязанностяхъ Директоровъ и Смотрителей Училищъ по отношенію къ частнымъ Учебнымъ Заведеніямъ.

§ 28. Губернскіе Директоры Училищъ осматриваютъ по крайней мѣрѣ однажды въ годъ всѣ частныя Учебныя Заведенія своего вѣдомства, а находящіеся въ мѣстахъ ихъ обыкновеннаго пребыванія посѣщаютъ своимъ можно чаще. Вѣдѣнію ихъ подлежащія совершенно какъ учебная, такъ и нравственная часть воспитанія въ сихъ Заведеніяхъ; но въ ихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ они не входятъ. Если однако же будутъ замѣчены и по сей части какіе либо важныя безпорядки, то они доводятъ о томъ до свѣдѣнія Университета. На сихъ же самыхъ правилахъ Штатные Уѣздные Смотрители обозрѣваютъ подчиненныя имъ надзору частныя Училища и о состояніи оныхъ доносятъ Директору (*Уст. Учеб. Зав. 8 Дек. 1828 г. § 312*).

§ 29. При таковомъ осмотрѣ частныхъ Учебныхъ Заведеній, Директоры: а) стараются узнавать образъ мыслей и нравственныя качества содержателей Пансіоновъ; б) обращаютъ особенное вниманіе на образъ преподаванія въ оныхъ, на способности и поведеніе Учителей, удаляя немедленно

недостойныхъ, и на успѣхи и нравственность учащихся, и в) входящъ въ разсмотрѣніе книгъ, при преподаваніи употребляемыхъ, или находящихся въ Библіотекахъ Пансіоновъ, запрещая всѣ тѣ, кои окажутся по чему либо для воспитанія юношества вредными (*Высоч. Ук. 12 Іюня 1831 г. ст. 3*).

§ 30. Если Директоръ или Смотритель найдутъ, что содержатель частнаго Учебнаго Заведенія не радѣетъ объ исполненіи принятыхъ имъ обязанностей, или опускаясь отъ утвержденнаго Университетомъ плана его Училища, то дѣлаютъ ему словесно или письменно надлежащіе о семъ замѣчанія; въ случаѣ недѣйствительности оныхъ, Смотритель доноситъ Директору, а сей послѣдній Университету, который имѣетъ право приказаніемъ закрыть Училище (*Уст. 8 Дек. 1828 г. § 313*).

§ 31. При обнаруженіи какихъ либо важныхъ безпорядковъ по нравственной части со стороны содержателя Пансіона или учащихся, въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ нѣтъ Университета, Директоръ можетъ немедленно закрыть Пансіонъ; но онъ долженъ имѣть на сіе согласіе Гражданскаго Губернатора и при томъ донести также немедленно о причинахъ сего распоряженія Университету. По такому донесенію Университетъ производитъ чрезъ избранныхъ имъ лицъ надлежащее изслѣдованіе, а заведеніе между тѣмъ берется Директоромъ въ свой присмотръ, или поручается надзору мѣстнаго Смотрителя Училища. О семъ въ то же время имѣютъ бытъ извѣщаемы родители или родствен-

ники воспитывающихся въ школьномъ заведеніи дѣтей, для принятія нужныхъ съ нихъ спорныхъ мѣръ. Въ нѣхъ Губерніяхъ, гдѣ самый Университетъ находится, на закрытіе Пансіона Директоръ, согласно § 313 Устава Учеб. Завед. испрашиваетъ разрѣшеніе Университета (*Высоч. Ук. 12 Іюня 1831 г. ст. 4*).

Примѣчаніе: Въ Дерптскомъ Учебномъ Округѣ Директоры Училищъ посѣщаютъ частныя Учебныя Заведенія своихъ Дирекцій, сколько дозволяютъ имъ прочія занятія, и наблюдаютъ, чтобы учебный планъ въ точности былъ исполняемъ, также, чтобы сохраняемо было данное родителями учащихся обѣщаніе, и рапортуящъ Училищной Коммиссіи, какъ предписано § 180. Устава и именно: къ общему рапорту о публичныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ Директоры присовокупляютъ краткое донесеніе о всѣхъ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ своихъ Дирекцій; донесеніе сего должно содержать только учебныя предметы, число и имена Учитель, число учениковъ или ученицъ, господствующій духъ и ошзывъ публики (*Уст. Дерпт. Уч. Зав. §§ 180. и 238*).

Г Л А В А IV.

О содержателяхъ и Учителяхъ частныхъ Учебныхъ Заведеній.

§ 32. Содержатели частныхъ Учебныхъ Заведеній должны, также какъ и Начальство Училищъ казенныхъ, обращать непрерывное вниманіе на нравственную часть воспитанія вѣрныхъ имъ

юношей: Обязанности ихъ и комнатныхъ надзирателей въ семъ отношеніи суть тѣ же, кои предписаны Директору, Инспектору и Надзирателямъ Пансіоновъ, учреждаемыхъ при Гимназіяхъ, и изложены въ Уставѣ Учеб. Заведеній (*Уст. Уч. Зав.* 8 Дек 1828 г. § 314).

§ 33. Въ числѣ и распорядкѣ учебныхъ предметовъ, частныхъ заведеній должны по возможности сближаться съ соотвѣствующими степеніи оныхъ Училищами казенными; однако жъ Содержателямъ дозволяется присовокуплять къ симъ предметамъ какую либо науку, иностранный языкъ или искусство, соображаясь съ мѣстными потребностями или особенною цѣлю заведенія (*Уст. Уч. Зав.* 8 Дек. 1828 г. § 316).

§ 34. Содержатели обязаны наблюдать, чтобы Училища вели журналы классовъ, по принятой въ казенныхъ Училищахъ формѣ, и вообще соображались съ общими для Училищъ постановленными правилами (*тамъ же*, § 318).

§ 35. Содержатели наблюдаютъ и за преподаваніемъ Училищъ; если опровергнется, что они по злонамѣренности, или даже по неосторожности, дѣлають воспитанникамъ вредныя внушенія, то отвѣстственность въ семъ случаѣ падаетъ и на Содержателя Училища, такъ же какъ на Преподавателей (*тамъ же*, § 315).

§ 36. Въ концѣ учебнаго года во всѣхъ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ должны быть открыты экзамена, въ присутствіи мѣстнаго Училищнаго Начальства (*тамъ же*, § 322).

§ 37. О каждом вновь принимаемомъ Учителѣ Содержатели должны доводить до свѣдѣнія Свидѣтеля или Директора, по принадлежности (*тамъ же*, § 319).

§ 38. На общественную Состоятельность Содержатели возлагается принимать въ Учители только изъясняющихъ на себѣ законныя права (*тамъ же*, § 309).

§ 39. Учитель не иначе допускается къ преподаванію въ частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, какъ по свидѣтельству отъ Университета, или по крайней мѣрѣ отъ Директора и Старшихъ Учительей Гимназій, что отъ крѣпости способности и знанія, нужныя для преподаванія той Науки, коей намѣренъ обучать. При семъ наблюдается, чтобы Учитель, выдержавшій испытаніе въ одномъ учебномъ предметѣ, не обучалъ другимъ, не означеннымъ въ Свидѣтельствѣ, отъ Университета или Гимназій ему данномъ (*тамъ же*, § 320).

§ 40. Изъ сего общаго правила о представленіи Учителями Свидѣтельствъ въ ихъ способностяхъ и свѣдѣніяхъ, исключаются: 1) обучающіе Закову Божию Священнослужители, получившіе воспитаніе въ Духовныхъ Училищахъ, 2) Учители, не менѣе трехъ лѣтъ преподававшіе какой либо учебный предметъ въ казенныхъ Училищахъ и желающіе въ частномъ Учебномъ Заведеніи обучать тому же предмету, и 3) Учители Искусствъ (*тамъ же*, § 321).

§ 41. Лица, получившія отъ Правительственнаго права заниматься ученіемъ и воспитаніемъ юношества въ частныхъ домахъ, допускаются безпрепятственно къ исполненію обязанностей своего

званія въ частныхъ Пансіонахъ и Училищахъ (*Положеніе 1 Іюля 1834 г. § 50*).

Примѣчаніе. Содержатели частныхъ Учебныхъ Заведеній въ Дерптскомъ Округѣ, при основаніи Заведенія, доносятъ Губернскому Директору Училищъ, какія лица будутъ обучать въ ихъ Заведеніяхъ. Послѣ чего Директоръ, обще съ премо Старшими Учителями, производятъ имъ строгое испытаніе въ познаніяхъ и способностяхъ ихъ къ учительской должности. Учительницы женскихъ Институтовъ экзаменуются Директоромъ и Смолителемъ (*Уст. Дерпт. Уч. Завед. § 235*).

§ 42. Лица обоего пола, опредѣляющіяся въ частныя Учебныя Заведенія для обученія, не пріобрѣтъ законныхъ на званіе Учителя правъ и принадлежащихъ по онымъ свидѣтельствъ, подвергающіяся штрафу 250 руб. ассигнаціями въ пользу казначала призрѣніи заслуженныхъ домашнихъ Наставниковъ и Учителей. Таковому же, и въ пользу того же казначала обращающемуся, штрафу 250 руб. ассигн. подвергаются равноѣрно и Содержатели частныхъ Учебныхъ Заведеній, въ коихъ опредѣлялись для обученія лица, не имѣющія на шо установленнаго свидѣтельства, (*Полож. 1 Іюля § 66 и Высоч. повел. 9 Августа 1834 г.*).

§ 43. Если иностранецъ или иностранка, подвергнувшись уже вышесказанному штрафованію, вопорично вступитъ противузаконно въ опправленіе Учительскихъ должностей, то таковыя установленнымъ порядкомъ опправляющіяся за границу (*Полож. 1 Іюля § 67 и Высоч. повел. 9 Августа 1834 г.*).

§ 44. Природные Русскіе или иностранцы, вступившіе въ Русское подданство, за нарушение во второй разъ сего постановленія, описывающа къ суду за дживый пеступокъ (*Полож. 1 Юля § 68 и Высоч. пов. 9 Августа 1834 г.*).

§ 45. Кто безъ пособія казны, для обученія юношества заведеть Пансіонъ, и въ пѣченіе десяти лѣтъ дѣйствительнымъ надзоромъ сослани въ доброе имя оному и достойнымъ образомъ приготовитъ молодыхъ людей къ службѣ, какъ со стороны нравственности, такъ и со стороны Наукъ, пошъ имѣеть право быть пожалованнымъ Орденомъ Св. Анны 3 степени (*Стат. Орд. Св. Анны 14 Апрѣля 1829 г.*).

5. (Того же числа) *О Казеннокоштныхъ Воспитанникахъ при Архангельской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, согласно предпаденію Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ вышъ при Архангельской Гимназіи 10 Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ, съ употребленіемъ на содержаніе каждаго изъ нихъ не болѣе двухъ оошъ рублей въ годъ, изъ суммъ отпускаемыхъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, съ обязанностію прослужитъ за шо въ Учебномъ Вѣдомствѣ не менѣе 6 лѣтъ.

6. (Генваря 14) Циркулярное предпаженіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно ошъ Министерства зависающимъ Началь-

справъ, о деньгахъ на разѣзды Директорамъ и Штабнымъ Смотрителямъ Училищъ.

Циркулярными отношеніями моими отъ 26 Ноября 1833 г., 21 Февраля и 16 Декабря 1834 года, разрѣшилъ я назначеннымъ по Штабамъ 8 Декабря 1828 г. деньги на разѣзды Губернскимъ Директорамъ и штабъ Штабнымъ Смотрителямъ, кои обязаны имѣть надзоръ за Училищами, расположенными въ дальнемъ разстояніи отъ Уѣздныхъ и поѣщеніе коихъ сопряжено по необходимости съ значительными издержками, выдавать въ видѣ прибавки къ жалованью безотчетно.

Вмѣстѣ съ симъ справедливость требуетъ, чтобы штабъ Штабнымъ Смотрителямъ, кои имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи меньшее число Училищъ и въ ближайшемъ разстояніи отъ Уѣзднаго города, производилось денегъ на разѣзды меньше, нежели штабъ, кои имѣютъ большее число Училищъ, или въ дальнѣйшемъ разстояніи отъ города, а потому я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сдѣлать слѣдующее распоряженіе.

1) Чтобы количество потребныхъ къ отпуску денегъ на разѣзды Штабнымъ Смотрителямъ изъ положенной по Штату на сей предметъ суммы въ видѣ прибавки къ жалованью безотчетно, назначалось было по ближайшему соображенію числа состоящихъ подъ вѣдѣніемъ каждаго Смотрителя Училищъ и разстояніи ихъ отъ города съ соблюденіемъ строгой въ томъ соразмѣрности. Исполненіе сего слѣдуетъ возложить на Училищный Комитетъ подѣлаго вамъ Университета, по предсѣщеніямъ Губернскихъ Директоровъ.

2) Поелому свидѣнію о назначенныхъ такимъ образомъ къ отпуску Шпанскими Смошрицелями суммъ на разѣзды, необходимо нужно имѣть въ виду при обрѣзизованіи шнуровыхъ книгъ и годовыхъ отчетовъ Уездныхъ Училищъ, то, чтобы оныя предлагаемы были въ числѣ прочихъ документовъ при описаніи шнуровыхъ книгъ на ревізію въ Казенныя Палаты, и чтобы какъ о первомъ назначеніи, такъ и о прибавкахъ, которыя могутъ быть сдѣланы въ послѣдствіи по мѣрѣ открытія новыхъ Училищъ, Училищный Комитетъ доносилъ непремѣнно Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

3) Въспомъ съ тѣмъ надлежитъ имѣть строгое наблюденіе, чтобы Губернскіе Директоры и Шпанские Смошрицели, получая такимъ образомъ деньги на разѣзды, производили непремѣнно осмотры Училищъ, какъ въ Успавѣ 8 Декабря 1828 года предписано, безъ малѣйшаго опешупленія; если же въ исполненіи сего замѣчено будетъ упущеніе со стороны кого либо изъ Директоровъ или Смошрицелей, то такимъ, безопытнымъ отпускомъ денегъ на разѣзды, въ видѣ жалованья, прекращать.

4) Положенными по Шпанцамъ суммы на разѣзды тѣмъ Шпанскимъ Смошрицелямъ, для конхъ оныя по неимѣнію въ вѣдѣніи ихъ Училищъ, отсповицахъ въ значительномъ разсповніи отъ Уезднаго, оказавшися во все не нужны; равно и оспавки оныхъ денегъ по тѣмъ Училищамъ, гдѣ оныя пошребующся не сполна, должно вмѣстѣ съ прочими оспавками Шпанскихъ суммъ причислять къ суммѣ экономической, какъ о томъ предписано въ § 11 утвержденныхъ 1 Сентября 1834 года Правилъ

для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счетоводству.

Изъ доставленныхъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отчетовъ за 1833 г. и мѣсячныхъ извѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ 1834 года оказывалось, что по нѣкоторымъ Училищамъ положенныя на разѣзды деньги за 1833 годъ оставались безъ употребленія; но по полученіи перваго моего распоряженія отъ 26 Ноября 1833 года объ опускѣ оныхъ въ видѣ жалованья безоплатно, нѣкоторые Штатные Смотрители Училищъ записавъ оныя въ расходъ, приняли въ свою собственность. Таковое дѣйствіе я нахожу во все неправильнымъ, ибо если опускъ сихъ денегъ и разрѣшенъ въ видѣ жалованья, то съ тѣмъ, чтобы облегчить употребленіе оныхъ именно на предметъ ихъ назначенія; если же онѣ оставались неупотребленными и приномъ въ время до воспослѣдованія вышепомянутаго разрѣшенія, то обращать ихъ въ собственность Смотрителей было бы несовмѣстно съ цѣлю распоряженія. А потому покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предославить Училищному Комитету войти въ разсмотрѣніе и сего обстоятельства, и если гдѣ окажется, что Губернскіе Директоры и Штатные Смотрители приняли положенныя на разѣзды деньги за 1833 годъ, не дѣлавъ въ томъ году никакихъ разѣздовъ для осмотра Училищъ, то учинить распоряженіе о возвращеніи оныхъ безъ всякаго оплатательства въ казну для притисленія къ экономическимъ суммамъ; о чемъ и доставить подробное свѣдѣніе въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

8. (Генваря 23) *О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Рязанской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ свидѣствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, изъявилъ согласіе; на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, на введеніе въ Рязанской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:

Состоявшій при Канцеляріи Г. Министра Кандидатъ Московскаго Университета *Стровъ* опредѣленъ Письмоводителемъ Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ, съ причисленіемъ къ Департаменту Народнаго Просвѣщенія (16 Генв.).

По Университетамъ:

Опредѣлены:

Въ С. Петербургскомъ: Учишель 3-й С. Петербургской Гимназіи *Свенске* — Лекторомъ Нѣмецкаго языка (12 Генв.).

Въ Московскомъ: Э. Орд. Проф. *Брашманъ* — Ординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Прикладной Машиники (5 Генв.).

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. *Сарторіусъ* — Деканомъ Богословскаго Факультета (29 Генв.).

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ:

Стар. Учиш. Тульской Гимназіи *Будримъ* — Преподавателемъ Россійской Словесности въ высшихъ Гимназическихъ классахъ (12 Генв.).

По Учебнымъ Округамъ:

По С. Петербургскому: 14 класса *Поляковъ* утвержденъ Архитекторомъ (23 Генв.); ошстав. Флота Кан.-Лейтен. *Шамшевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Училищъ Боровицкаго Уѣзда (5 Генв.).

По Харьковскому: утвержден Почет. Смотр. Уездн. Училищ: Ахтырского — Кол. Ассес. *Бразом* (7 Генв.); Лебедянского — Помѣщикъ *Емельяновъ* (25 Генв.); Почет. Смотр. Трубчевскаго Уездн. Училища Кол. Ассес. *Тиньковъ* перемѣщенъ симъ же званіемъ въ Мценское (16 Генв.).

По Казанскому: уволенъ Почет. Смотрѣн. Алаштырскаго Уезднаго Училища Шт. Кап. *Жилинъ* (29 Генв.).

По Кіевскому: Директоръ Училищъ Подольской Губерніи *Талешевъ* перемѣщенъ симъ же званіемъ въ Кишиневскую Гимназію (12 Генв.).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъяснилъ свою благодарность:

Инспекторамъ частныхъ Учебныхъ Заведеній: *Фишеру, Гессу, Штѣкгардту, Ленцу, Давыдову и Переволжкову* — за исправное и ревностное исполненіе возложенныхъ на нихъ по сему предмету обязанностей (23 Генв.); Почетн. Смотрѣн. Соликамскаго Уезднаго Училища *Князю Шелешпанскому* — за ошерышіе на полномъ своемъ иждивеніи Приходскаго Училища и за сдѣланныя въ пользу бѣдныхъ учениковъ пожертвованія (23 Генв.); Помѣщику *Ласковскому* — за усердіе, оказанное имъ при устройствѣ зданій Лемельскаго Уезднаго Училища (12 Генв.).

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1835.

№ III.

МАРТЪ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Февраль мѣсяць).

6. (Февраля 8) Высочайше утвержденныя измѣненія и дополненія къ Положенію о Пансіонѣ для воспитанія дѣтей Штабъ и Оберъ-Офицеровъ Астраханскаго Кавачьяго войска.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Г. Военнымъ Министромъ оппошенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше изволивъ утвердить нижеслѣдующія измѣненія и дополненія къ Положенію о Пансіонѣ для воспитанія

дѣшей Штабъ и Оберъ-Офицеровъ Аспраханскаго Казачьяго войска:

ИзъВнесенные §§.

ГЛАВЫ П.

§ 8. Ашаманъ Аспраханскаго Казачьяго войска естъ непосредственный и главный Начальникъ Пансіона съ званіемъ Почетнаго Попечителя, безъ всякаго участія Директора Гимназін.

§ 11. Два Комнатныхъ Надзирателя назначающіеся въ помощь Главному Надзирателю по части наблюденія за воспитанниками. Они опредѣляются и увольняются, на основаніи § 270. Устава Учебныхъ Заведеній 1828 года, Войсковымъ Ашаманомъ.

ГЛАВЫ III.

§ 14. Сверхъ сего для Пансіонеровъ предназначаются два особые Училища:

а) Чтенія и Письма.

б) Военныхъ Наукъ, которые опредѣляются Университетомъ изъ лицъ, имѣющихъ право быть Училищемъ, по представленію Почетнаго Попечителя.

ГЛАВЫ V.

§ 17. Расходами и отчетностію завѣдываетъ, на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній § 264,

265 и 266 Войсковый Апаманъ исключительно, безъ всякаго участія Директора Училищъ. Обязанность Инспектора въ семь отношеніи, какъ и вообще по хозяйственной и правственной частямъ Пансіона, исполняетъ Главный Надзиратель Пансіона.

§ 19. Поедику воспитанники Пансіона будутъ обучаться въ Гимназіи наравнѣ со всѣми прочими, то Аспраханское Казачье войско должно имѣть на своемъ содержаніи только:

- а) Училища чтенія и письма,
- б) Училища Военныхъ Наукъ,
- в) Двухъ Комнатныхъ Надзирателей. Добавочное жалованье Директору Гимназіи прекращается.

Дополнительные §§.

а) Къ Главѣ I.

§ 1. Почетный Попечитель Казачьяго Пансіона доставляетъ въ Училищный Комитетъ Казанскаго Университета въ назначенное время и по определеннымъ формамъ ведомости о Пансіонѣ для надлежащаго свѣдѣнія.

§ 2. Визитаторы, Университетомъ посылаемые, обозрѣваютъ Пансіонъ по всѣмъ частямъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ прочія Учебныя Заведенія Университету подвѣдомы.

в) Къ Главѣ III.

§ 1. Надъ замѣшными воспитанниками Казачьяго Пансіона, Директоръ Аспраханской Гимназіи наблюдаетъ только во время классовъ, подобно какъ и надъ прочими своекоштными учениками Гимназіи. Надъ замѣшными Пансіонеровъ внѣ классовъ, надъ ихъ поведеніемъ и нравственностію наблюдаютъ Комнатные и Главный Надзиратели, подъ непосредственнымъ надзоромъ Почетнаго Попечителя.

§ 2. Пансіонеры, за шалость, лѣность, неприлежаніе, ослушаніе и грубость во время классовъ, наказываются Учительскими Гимназіи и Директорами, на основаніи §§ 203 и 204 Устава Учебныхъ Заведеній.

§ 3. Въ случаѣ недѣйствительности употребленныхъ Гимназіею средствъ, Директоръ сообщаетъ Почетному Попечителю, для поступленія съ виновнымъ на основаніи § 205.

§ 4. Распределеніе Пансіонеровъ по классамъ, переводъ ихъ изъ одного класса въ другой зависитъ совершенно отъ педагогическаго Совѣща Гимназіи.

§ 5. Испытаніе Пансіонеровъ, производится, какъ испытаніе прочихъ Гимназическихъ учениковъ, въ Гимназіи, въ присутствіи Директора и Учителей; удостоеніе же ихъ аттестатами, по опредѣленію педагогическаго Совѣща Гимназіи.

§ 6. Почетный Попечитель Пансіона имѣетъ право присутствовать при испытаніяхъ, въ Гимназіи производимыхъ.

§ 7. Воспитанники Пансіона пользуются правами, § 16 сего Положенія имъ предоставленными, по основаніи полученныхъ отъ Гимназій аттестатовъ.

§ 8. Воспитанники Пансіона должны быть вполне снабжены отъ Пансіона руководящими книгами, въ Гимназій употребляемыми, бумагой, аспидными досками, грифелями, карандашами, красками, чернилами и всѣми прочими классическими учебными пособиями.

§ 9. Воспитанники Пансіона приходятъ въ классы въ сопровожденіи и подъ надзоромъ Комнатнаго Надзирателя, который во все время классовъ осматриваетъ въ Гимназій и сопровождаетъ воспитанниковъ при возвращеніи ихъ въ Пансіонъ. Въ случаѣ непосѣщенія кѣмъ либо изъ воспитанниковъ классовъ, Главный Надзиратель Пансіона обязанъ, запискою извѣщать каждый разъ о причинахъ Директора Гимназій.

7. (Февраля 19) *О назначеніи дополнительной суммы на Канцелярію Харьковскаго Университета.*

Государь Императоръ 19 Февраля Высочайше утвердишь изволилъ Положеніе Комитета Г. Министровъ, послѣдовавшее согласно представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объ отпускѣ на Канцелярію Императорскаго Харьковскаго Университета съ начала сего года, изъ свободныхъ суммъ онаго, до 10 т. рублей въ годъ, въ дополненіе къ Штатнымъ суммамъ, впредь до изданія новаго Штата для Университетовъ.

8. (Февраля 26) *О выдачѣ Учителямъ Гимназій и другихъ Училищъ и Штатнымъ Смотрителямъ Узднхъ Училищъ жалованья помѣсячно.*

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, внесенною въ Комитетъ Гг. Миниспрвъ запискою, просилъ, въ дополненіе къ спавъ 570 Свода Законовъ, Т. 3, Устава о службѣ по опредѣленію ошъ Правительсва, исходапайствовать Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе: Учителямъ Гимназій, Узднхъ, Приходскихъ и другихъ высшихъ Училищъ, также Штатнымъ Смотрителямъ Узднхъ Училищъ выдавать опредѣленное имъ жалованье по прошествіи каждаго мѣсяца.

Сіе представленіе, согласно Положенію помянутаго Комитета, Высочайше утверждено въ 26 день Февраля.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

Опредѣлены:

По Ценсурному Вѣдомству.

Ошстав. Кол. Ассес. *Корсаковъ* — Стороннимъ Ценсоромъ при С. Петербургскомъ Ценсурномъ Комитетѣ съ сохраненіемъ сего чина (Февр. 20).

По Учебнымъ Округамъ.

Почетными Попечителями Гимназій: Вологодской — Флора-Лейтенантъ *Гревенцъ* (19 Февр.); Псковской — Сш. Сов. *Яхонтовъ* (19 Февр.); Костромской — ошстав. Архиллерія Подпоручикъ *Лопухинъ* (19 Февр.); Тульской — ошстав. Поручикъ *Дурново* (Февр. 26).

Ошстав. Флора Капитанъ 2 ранга *Ассоевъ* — Директоромъ Училищъ Смоленской Губерніи, съ сохраненіемъ полученныхъ имъ при ошставкѣ чина и мундира (Февр. 19).

У в о л е н ы :

Надв. Сов. *Бакунинъ* — ошъ званія Почетнаго Попечителя Костромской Гимназіи (Февр. 19).

Н а г р а ж д е н ы :

а) *Бриллиантовымъ перстнемъ.*

Служащій въ Канцеляріи Министра Финансовъ Кол. Ассес. *Кукольникъ* — за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ экземпляровъ двухъ его драмъ: *Князь Скопинъ-Щуйскій* и *Роксолана* (27 Февр.).

б) *Золотою на Аннинской лентѣ медалью.*

Троицкій Градскій Глава *Котовъ* — за пожертвованіе дома въ пользу тамошняго Уезднаго Училища (Февр. 12).

с) *Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

Ошстав. Капитулану *Рюмину* — за пожертвованіе 25 п. рублей въ пользу Министерства Народнаго Просвѣщенія (1 Февр.).

Ученикамъ Калужской Гимназіи *Шульгину* и *Игнатову* Всемилостивѣйше пожаловано изъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по 100 рублей, за поднесеніе Его Императорскому Высочеству Великому Князю Константину Николаевичу начерченнаго ими *Атласа Земнаго Шара.*

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Февраль мѣсяць).

9. (Февраля 8) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Новгородской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, изъявившаго согласіе на опредѣленіе особаго Бухгалтера при Новгородской Дирекціи Училищъ, съ производствомъ ему жалованья по 500 рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ сей Гимназій.

4

10. (Того же числа) *Объ опредѣленіи Помощника Инспектору при С. Петербургскомъ Университетѣ.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ: опредѣлить Помощника къ Инспектору С. Петербургскаго Университета, вмѣстѣ Надзирателя, впредь до утвержденія новыхъ Штатовъ, съ производствомъ ему жалованья по 1500 рублей въ годъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ производилось оное бывшимъ двумъ Надзирателямъ при семъ же Университетѣ.

11. (Февраля 20) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно оныъ Министерству зависящимъ Начальникамъ, *о порядкѣ опредѣленія и увольненія Архитекторовъ при Учебныхъ Округахъ, Бухгалтеровъ при Дирекціяхъ и Письмоводителей и Писцовъ при Директорахъ Училищъ.*

По вспрышавшемуся вопросу: оныъ кого должно зависѣть опредѣленіе и увольненіе Архитекторовъ по Учебнымъ Округамъ и Бухгалтеровъ при Дирекціяхъ Училищъ, гдѣ таковыхъ имѣтъ разрѣшено Министерствомъ, равно Письмоводителей и Писцовъ при Директорахъ Училищъ, положенныхъ по Уставу, я нужнымъ счисляю постановить правиломъ, чшобы опредѣленіе и увольненіе Архитекторовъ предоспавлено было Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, по предспавленіямъ Университетовъ; Бухгалтеровъ и Письмоводителей, Университетамъ, по предспавленіямъ Директоровъ, а Писцовъ самимъ Директорамъ Училищъ.

О семъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Академіи Наукъ.

Совѣшникъ Правленія Академіи Наукъ Кол. Сов. *Бекманъ* уволенъ по прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ Надв. Сов. *Вовводимъ* (11 Февр.); Кол. Секр. *Беретниковъ* ушверженъ Библиошекаремъ (12 Февр.).

По Университетамъ.

По Московскому: Орд. Проф. Магистръ, Священ. *Терновскій* уволенъ, по собственному желанію, отъ должности Декана Нравственно-Полишическаго Отдѣленія, а на его мѣсто ушверженъ Орд. Проф. *Васильевъ* (20 Февр.); Докторъ Медицины Надв. Сов. *Георгіевскій* уволенъ, на основаніи поданнаго имъ прошенія, изъ вѣдомства сего Университета (15 Февр.).

По Харьковскому: Адъюнктъ *Шагинъ* ушверженъ въ званіи Ординарнаго Профессора по кафедрѣ Астрономіи (20 Февр.).

По Университету Св. Владиміра: ушвержены: прикомандированный по Высочайшему повелѣнію ко II Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Орд. Проф. Харьков. Универс. *Даниловъ* — въ семъ же званіи по кафедрѣ Полицейскихъ и Уголовныхъ Законовъ (14 Февр.); Э. Орд. Проф. *Цытъ* — Ординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Всеобщей Исторіи (22 Февр.).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: уволенъ Почетный Смотритель Яренскаго Уезднаго Училища Капишанъ-Лейшенантъ *Ахматовъ* (28 Февр.).

По Казанскому: Адъюнктъ Казанскаго Университета *Рыбушкинъ* опредѣленъ Директоромъ Училища Асфраханской Губерніи (28 Февр.).

II.

НАУКИ.

1.

**О ВАЖНОСТИ ЮГО-КАВКАЗСКИХЪ ОБЛАСТЕЙ РОССИИ
ВЪ ОТНОШЕНІИ АНТИКВАРНОМЪ,
И О ПТОЛОМЕЕЪ, ГЛАВНОМЪ ПИСАТЕЛѢ ВЪ РАЗСУ-
ЖДЕНІИ ГЕОГРАФІИ СЕЙ СТРАНЫ.**

Южный край Россіи, вдоль береговъ древняго Эксинскаго Понта, сдѣлался въ новѣйшія времена, усиліями многихъ отличныхъ ученыхъ мужей, опечистивенныхъ и иносанныхъ, классическою землею для изыскашелей Древности; изъ развалинъ и остатковъ падшаго величія этой страны, нѣкогда столь цвѣтущей и нынѣ вновь расцвѣтающей подъ Россійскою державою, извлечено опять на свѣтъ много богатыхъ сокровищъ, которыя теперь умножаютъ блескъ и великолѣпіе Царской Столицы. Сими прекрасными приобрѣщеніями Науки обязаны единственно высокому покровительству Царей Русскихъ, которые и тамъ, въ пустынныхъ предѣлахъ

варварства, вновь воздвигли свѣтлые храмы для мирныхъ Музъ. Тысячи рукъ спрудятся надъ измеченіемъ Понтийскаго Царства изъ мрачныхъ нѣдръ земли въ его первоначальномъ величїи; надписи и монеты теперь уже пополняютъ многія, доселѣ пустыя страницы Исторїи, и податъ урнѣ и вазѣ Некрополовъ, на которыхъ виднѣется печать духа Греческаго, сіяютъ звѣзды, которые украшали великихъ Властителей, давно нисшедшихъ въ мракъ могилы.

Но побѣдный мечъ, освободившій сіи классическія страны, расширилъ теперь и предѣлы оныхъ; подъ сѣнію хранилищныхъ крылъ мощнаго Орла Сѣвернаго, открыты теперь для взоровъ ученаго изыскателя и области, лежащія на Югѣ отъ Кавказа, гдѣ была первая колыбель человѣческаго рода — богатые поляны Иберїи, Албанїи, Колхиды и Арменїи. — И тамъ некогда существовала міръ великій!

Иберїя, лежащая у рта двухъ странъ Сѣвера, чрезъ которыя искони, отъ первыхъ началъ историческихъ, проходили народы, переселявшіеся на Сѣверъ Европы, украшалась, по свидѣтельству Страбона, Римскими городами и поселенїями, которые красовались зданїями, являвшими все великолѣпіе, всю уточенность вкуса Римскаго Зодчества. Чрезъ Иберїю пролегла дорога, которою произведенїя образованности и промышленности распространялись отъ Юга на Сѣверъ, отъ Востока на Западъ. Тотъ же народъ, который предупредилъ нашихъ путешественниковъ въ смѣлыхъ восхожденїяхъ на крайнія высоты горъ, покрытыхъ

вѣчными сѣтгами, усердно занимался разработкою своей роскошной почвы, и получилъ названіе Земледѣльцевъ (*τῶν Γεωργιῶται*). Можеть быть, многіе памятники древнаго величія и Царской роскоши разрушены Помпеемъ, по завоеваніи, въ 65 году до Р. Х., Иберіи вмѣстѣ съ Колхидою и Албанією; еще болѣе уничтожило Христіанство, которое проникло въ сія страны въ царствованіе Константина Великаго, и повсюду вмѣстѣ съ язычествомъ испребладо и произведенія Римской и Греческой образованности; но всего болѣе, безъ сомнѣнія, погубили Эфеалинскіе Гунны, которые, грабя въ V вѣкѣ, прорвались чрезъ Кавказскія Ворота, а потомъ Арабы и Хазары, которые мечемъ добывали себѣ владычество надъ этою землею.

Колхида есть древняя страна баснословныхъ вымысловъ, однакоже и истинны — Евилатская Земля Священнаго Писанія; ея рѣка Фависъ, по толкованію лучшихъ нашихъ изыскателей древностей Еврейскихъ (1), есть одна изъ рѣкъ земнаго рая (Фисонъ). Она есть родникъ драгоценныхъ камней и золота, который еще Артонавтовъ побуждалъ къ смѣлому морскому походу, а Египтянъ къ заселенію сей страны колоніями (2). Колхида, на границахъ коей возвышается гора Стробиль (3), гдѣ былъ прикованъ прародитель Элиновъ, Промеей, соперникъ безсмертныхъ боговъ, сдѣлалась мѣстомъ пребыванія искусныхъ въ ремеслахъ и промышленныхъ Милезійцевъ, опоясавшихъ Понтію—

(1) Rosenmüller въ своей *Bibli: Archäologie* I, стр. 191 и 202.

(2) Herodot. II. 104.

(3) Тенеръ Эльборусъ.

ское Море золотомъ цѣнью городовъ, и такимъ образомъ приковавшихъ его къ Греціи, пока само Поншійское Царство не приобрѣло могущества, и пока Римъ, еще болѣе могущественный, не покорилъ ихъ себѣ вмѣстѣ съ чуждою землею, кою-рою они владѣли. Римляне производили всю свою торговлю по Фазису (1), а продукты этой спр-а-ны увеличивали ихъ богатства. Со времени Пророка Езекии и до нашихъ дней торговали тамъ невольниками; Геродотъ и Прокопій свидѣтель-ствуютъ о существованіи этого шорта въ ихъ время. У Соановъ и Саспирцевъ разрабатывались золотые и серебряные рудники; мѣдь привозилась опшуда еще на рынки Тирскіе; воскъ и медь, вино, жипо и грѣчиха, особливо же соль и всѣ кораблестроительные матеріалы доставляли обиль-ную прибыль обладателямъ сей спраны, гдѣ же-

(1) Вопросъ торговли путемъ для товаровъ Индіи и вообще Азии, который, поелѣ бытъ, теперь негъ бы слова бытъ оп-крытъ, получилъ свое начало, по свидѣтельству Памрокла и Брамосеена (у Страбона XI, стр. 60), и Памкія (Histog. asiat. VI, 2 и 18), вскорѣ послѣ Александра Великаго; ибо уже Селевкѣ Никаторѣ хотѣлъ соединить каналомъ рѣки Киръ (Куръ) и Фазисъ, служившія для облегченія этого торговаго пути. Въ Помпеево время доставлялись Бакирійскіе товары (изъ Сабра-ханды, древней Мараканды), шипъ по Оксусу чрезъ Каспійское Море, въ рѣку Киръ (Куръ) до того мѣста, опшуда опшивалась перевозомъ ихъ сухимъ путемъ только на простирившійся длин-наго пути въ Сиракию (нынѣшній городъ Шарапатъ). Опшуда возикъ ихъ, шипъ по Фазису, въ Черное Море, а потомъ развозили по Европѣ по мѣстамъ направленіяхъ. Любопытное было бы сдѣлать изслѣдованіе: есть ли возможность еще ме-лере, или маленько мелере, при усовершенствованіи искусства проведенія каналовъ, учредить такое водное сообщеніе между Киромъ и Фазисомъ? Мѣсто, гдѣ шовары вытравались, должно бытъ въ окрестностяхъ Горы, на рѣкѣ Курѣ.

перъ дошпачочно охрaнено олтъ нападeній дикихъ Горцевъ только нѣсколько занятыхъ Русскими войсками укрѣплeній.

Албанія, заселенная множествомъ народовъ, равными нарѣчіями говорившихъ, и богатая виномъ и плодами всякаго рода, славившаяся особенно огнями, кошорые выходили изъ земли ея, была весьма важна для Римлянъ, потому что чрезъ эту область, внизъ по Киру, шла торговля во внутренность Азіи.

Но ни одна область не была такъ важна и богата, какъ Армeнія. Прежде составлявъ отдѣльное Царство, бывъ потомъ покорена Персіею (1), спрaча сія, по смерти Александра, сдѣлалась частію Сирийскаго Государства, пока наконецъ Аяшіохъ Великій былъ побѣжденъ Римомъ. Съ сего времени образовались изъ Армeнія два особые Государства: Великая Армeнія (*Armenia major*) на Восточной сторонѣ, и Армeнія Малая (*Armenia minor*) на Западной сторонѣ верхняго Евфрата. Образованность Арменіи была и всегда оставалась совершенно Греческою; сокровища Царей, особливо Царей Великой Армeніи, доставшіяся въ добычу Лукуллу, были такъ значительны, что Плиній (2) пишетъ объ оныхъ: *Asia devicta, misit luxuriam in Italiam*. Въ Гиспиратидѣ и близъ Фарангіума (3) были значительные золотые рудники,

(1) Herodot., VI, 78.

(2) Plin. Hist. nat. 53, 11. «Побѣжденная Азія распространяла роскошь въ Италію.»

(3) Procop. Pers. I. 16.

и еще Гомеръ называетъ спрану Алибовъ «испоч-
никомъ серебра» (1). По свидѣтельствъ Ксено-
фонна (2), народы сіи, которыхъ онъ называетъ
Халибами, имѣли мѣдные и желѣзные рудники, и
они же умѣли искусно закалять желѣзо, такъ что
клинки булавыныя обыкновенно назывались Халибски-
ми. Спранонъ, восхваляя райское положеніе и кля-
мать эпюго ярая, примѣняетъ къ Арменіи стихи
Гомера, *Odyss. IX, 109* и слѣд.

*Ἀλλὰ τὰ' ἄσπερτα καὶ ἀνῆροτα πάντα φύονται,
Πυροὶ καὶ χρυδαὶ ἡδ' ἄμπελοι, αἵτε φέρονσιν
Οἶνον ἐριστάφυλον, καὶ σφιν Διὸς ὄμβρος ἀέξει* (3).

По этому не удивительно, что древнѣйшій изъ
всѣхъ Писателей, коихъ творенія дошли до насъ,
Законодатель Израильскій и первый Лѣтописецъ
и Этнографъ, — что Моисей, здѣсь, въ плодо-
носной опчизнѣ Хасдимовъ и племени Авраами-
товъ, у истоковъ Тигра, Евфрата и Фазиса (4),
у Горъ Араратскихъ полагаетъ рай земной, Эдемъ,
который спадъ колыбелью человѣческаго рода, и
откуда поколѣнія и племена распространились по
всему Земному Шару. Не удивительно, что Армян-
скіе Писатели относятъ къ Ноевымъ временамъ
происхожденіе многихъ изъ своихъ городовъ, хотя
у Испориковъ и Географовъ въ первый разъ они

(1) Пилъ II, 857. «Исходъ серебра неоскудный.» Пер. Гудача.

(2) *Expedit. Cyri M. IV, 5.*

(3) Но все произрастаетъ безъ посяза и паханія; иппеница, и
лхеница, и виноградныя лозы, которыя даютъ великоградное
вино; и дождь Діа питаетъ ихъ.

(4) Срав. съ повѣствованіемъ Книги Бытія всѣхъ извѣстныхъ Розен-
кнеллеровъ *Biblische Alterthümer I, стр. 194* и слѣд.

появляются не за долго до Р. Х., или даже и послѣ онаго. Благочестивое вѣрованіе поддерживало это заблужденіе; Исторія и Географія объясняютъ его. Владычество Нина проспиралось также и на сію благословенную страну, имѣвшую нѣкогда своихъ независимыхъ повелителей (1); и памятники вѣковъ, которые таятся въ нѣдрахъ *этой* земли, должны восходить ко временамъ самымъ отдаленнымъ. Римляне, по обыкновенію своему, строили здѣсь города, крѣпости и храмы; и прежнее величіе сей страны рушилось и погибло только въ 473 году, когда Гунны проникли въ оную чрезъ Кавказъ, опустошая все на своемъ пути, и когда Омайяды, въ 696 году, поработили Арменію и Лазику (Колхиду). Съ XII вѣка помилась она подъ ярмомъ Турковъ, Монголовъ, Татаръ, Туркомановъ и Персовъ, будучи раздроблена на части и разорена, пока всеправящее Провидѣніе не даровало, по крайней мѣрѣ, одной части этого нѣсколько вѣковъ угнетеннаго, доблестнаго народа Государемъ Императора Николая, Который восхотѣлъ снова воздвигнуть и начать сооружать въ сей странѣ храмъ мира и благоденствія. Да содѣлають грядущіе годы всю Арменію причастною этому благодѣянію!

Всѣ сіи, Природою благословенныя страны, теперь являющія видъ великаго пепелища, на которое всеоживляющее солнце проливаетъ свои утренніе лучи, — снова опиверсты благопворному дѣйствію мудраго управленія, которое всегда шествуетъ

(1) Diodor, Siculus lib. II.

объ-руку съ Наукою. Многіе ученые путешественники уже успѣли изслѣдовать эту классическую землю; но доселѣ Естественныиспытатели, а кромѣ ихъ нѣскольکو путешественниковъ, быстро проезжавшихъ сіи опустѣлыя страны — доселѣ только они одни озаряли ихъ свѣдѣльникомъ знанія. Первые восходили даже на высоты Арарата, который первый подымается изъ мрака Исторіи, и Эльборуса, къ которому былъ прикованъ Промедей. Они измѣрили высоту близлежащихъ морей, чѣмъ повѣрили древнее сказаніе о соединеніи Каспійскаго Моря съ Чернымъ; опредѣлили въ точности аспрономическое положеніе нѣкоторыхъ главныхъ мѣстъ, и собрали естественныя произведенія этихъ Южныхъ странъ. Но изслѣдованій археологическихъ, особливо во внутренности сихъ странъ, не сдѣлано почти никакихъ, между тѣмъ какъ именно они поясняютъ иное даже въ произведенныхъ доселѣ изысканіяхъ, и показывая, чѣмъ была нѣкогда эта земля, научаютъ насъ, чѣмъ она можетъ сдѣлаться подъ мудрымъ управленіемъ. — Тавернье (1), Шарденъ (2) и Турнефортъ (3), первые просвѣщенные путешественники по симъ странамъ, частію имѣя совершенно другія цѣли, частію слишкомъ мало историческихъ познаній, частію въ быстрыхъ своихъ проѣздахъ посылали слишкомъ мало мѣстъ, и опъ того не могли оказать большія услуги въ отношеніи къ древностямъ. Прошло много времени, пока въ страны сіи вновь

(1) Tavernier's, *Orientalische Reise-beschreibung* übers. Genf. 1681.

(2) Chardin, *Voyage en Perse*. Amster. 1711.

(3) Tournefort, *Relation d'un voyage du Levant*. Paris 1717.

прибыли Макдональдъ Киннейръ (1), Морьеръ (2) и Керъ-Поршеръ (3). Но послѣдніе были только Вояжниками, а всѣ они проѣзжали поспѣшно чрезъ самыя замѣчательныя мѣста, не зная, какія анпикварныя розысканія надлежитъ дѣлать. Болѣе могъ бы произвести Кавалеръ Гамба (4), который изслѣдовалъ сѣ берега въ испаниспическомъ отношеніи, еслибъ ему было возможно предъ своимъ путешествіемъ тщательнѣе приготоовишься для изысканій анпикварныхъ. Въ рвеніи и осмотришельности не было у него недоспатка.

При такой скудости предуготовительныхъ работъ не лзя было и Географамъ произвести ничего особенно замѣчательнаго. Опъ того и Маннертъ (5) сдѣлалъ мало для Арменіи и областей, лежащихъ на Сѣверъ до Кавказа; Барбье-дю-Бокажъ (6), въ своемъ описаніи спранъ при-Араксскихъ, предсавляетъ мало дооповѣрнаго; Ренвель и Рейхардъ, вдаваясь въ изслѣдованія географическихъ вопросовъ о ретирадѣ десяти тысячъ Грековъ, равномѣрно блуждаютъ во мракѣ. Однимъ словомъ, Древняя Географія ашой спраны, занимаемой въ высочайшей степени, есть почти

(1) M. Kinnair, Voyage dans l'Asie mineure, l'Arménie etc., traduit de l'Anglais, par N. Perrin. Paris 1818,

(2) Morier's Reise durch Persien und Armenien. Aus d. Englischen. Weimar 1820.

(3) Ker-Porter's Reise in Armenien, aus dem Englischen. Weimar 1825.

(4) Gamba, Voyage de la Russie méridionale. Paris 1826.

(5) Маннертъ въ 4 и 5 частяхъ своей книги: Geographie der Griechen und Römer.

(6) Mémoires historiques et géographiques sur les pays situés entre la mer Noire et la mer Caspienne. Paris 1797, съ картой.

только *tabula gena*, и покрыта такою темною, что намъ еще не извѣстно съ совершенною достоверностію даже положеніе древней ополиты Арменіи; ибо, по свидѣтельству древнихъ Писателей, городъ Артаксана лежалъ непосредственно при Араксѣ, такъ, что воды сей рѣки омывали сплѣтъ города; между тѣмъ нынѣшніе путешественники описываютъ развалины Ардаширскія, заключаемыя развалинами древняго города Артаксаны; лежащими на нѣсколько часовъ пути отъ Аракса (1). Но это тѣ пункты есть географической узлы, откуда, по таблицѣ Певтингера (*Tabula Peutingeriana*) и по Птоломею, должна быть опредѣлена большая часть прочихъ мѣстъ Древней Арменіи. Изъ этого легко убѣдиться, какъ невѣрны и шапки по необходимости будутъ всѣ наши опыты — узнавать и опредѣлять древнее положеніе Арменіи, пока не получимъ лучшихъ пособій для заключеній правильныхъ, несомнѣнныхъ.

Но *эти пособія* должны состоять не въ однихъ изслѣдованіяхъ на мѣстѣ; сіи послѣднія, чинимъ привесть къ достовернымъ результатамъ, должны основываться на *древнихъ источникахъ*

(1) Такъ какъ Араксъ, подобно всѣмъ горнымъ потокамъ, часто мѣняетъ свои берега, то я просилъ Г. Сиватскаго Совѣтника Шаррокъ, во время путешествія его на Араратъ, если представится удобство, сдѣлать изслѣдованіе, можно ли допустить и вѣроятно ли какое измѣненіе въ теченіи сей рѣки. Теперь слышу отъ Армянска Каганура Аббаіа, случайно зашедшаго отъ Арарата чрезъ Араксъ къ развалинамъ, что нѣшнее положеніе представляеть очень многое въ подтвержденіе этого предположенія моего. Въ другой разъ поговорю объ этомъ подробнѣе.

и на новѣйшемъ, болѣе правильномъ изображеніи настоящаго положенія этихъ странъ посредствомъ вѣрныхъ *Географическихъ Картъ*. Генералъ-Маіоръ Хатовъ (1) сдѣлалъ уже прекрасное поному начало. Всѣ прежнія *Карты* спавомыя уже безполезными послѣ этого перваго плода Россійскихъ войнъ въ сихъ странахъ; а астрономическія опредѣленія воснипанниковъ нашего Профессора Спирове довершали это дѣло.

Но не такъ легко прояснить и очистиить древніе географическіе испочники, изъ которыхъ надлежитъ почерпать свѣдѣнія Древности объ этихъ странахъ. Сверхъ *Перипловъ*, которые описываютъ видъ и населеніе береговъ *Эвксинскаго Понта*; сверхъ *Испориновъ*, обозначающихъ кровавыя поприща войнъ *Армянскихъ* и *Понпійскихъ*; кромѣ *Географовъ Спрабона* и *Плинія*, которые достапочно изъяснены, и коихъ показанія по этому могутъ быть примѣнены къ настоящему положенію сей земли, — имѣемъ мы два главные источника для Древней Географіи этой страны: такъ называемую *Tabula Peutingeriana* и *Александрійца Птолемея*.

Tabula Peutingeriana — древнѣйшее географическое изображеніе Римской Имперіи — получила начало еще при Юліи Цезарѣ, хотя въ нынѣшній свой видъ приведена въ царство—

(1) Carte de la Géorgie et d'une partie de la Perse, dressée à 1808 par le Général-Major Khatow, lithographiée au Dépôt général des Cartes. St. Pétersbourg 1828.

ваніе Θεοδοσία Великаго (1). Ему принадлежишь великая мысль ведѣнь объѣхашь всю Римскую Имперію и означишь въ Иппинераріяхъ разстоянія мѣстъ. Для употребленія полководцевъ, долженствовавшихъ знать долгошу своихъ походовъ и разстоянія между главными мѣстами, произошли изъ такихъ Иппинераріевъ эши видимыя изображенія, которыхъ образцыкъ представляесть прилагаемая у сего Карша (2). Она, оцѣдовашельно, не имѣесть никакого инаго достоивствва, кромѣ того, что показываетъ *военныя дороги для войска и разстоянія мѣстъ Римскими милліаріями*. Вообще можно полагаться на оовершенную вѣрность показанныхъ разстояній, и такимъ образомъ, когда скоро достоверно извѣстно хопя одно мѣсто (какъ напр. здѣсь Аршаксапа), не трудно будетъ найти всѣ прочія, находящіяся въ соединеніи съ онымъ мѣстомъ, по хорошимъ подѣйшимъ Каршамъ и принадлежащемъ мѣстному изслѣдованію. Если Шейбъ и Маннершъ, оба мужи ученые, издали въ исправномъ снимкѣ по Вѣнскому подлиннику сію Таблицу, которая, по имени открывшаго оную ученаго Певлингера, получила названіе *Tabula Peutingeriana*; то въ эпомъ отношеніи итъ уже надобности во многихъ розысканіяхъ, и любители древностей, находящіеся теперѣ въ Арменіи или Грузіи, могутъ очень хорошо пользоваться оною. Шейбъ утѣрадъ, будучи онъ списалъ эту Таблицу такъ

(1) См. мое Разсужденіе объ восточникахъ Ипполитѣ въ изданіи: Archiv für alte Geographie und Geschichte. Heft 2, стр. 78 и слѣд.

(2) Каршу см. въ концѣ сей книги.

сходно, что два яйца не могут походить больше одно на другое. Однако Маннершъ призналъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя исправленія — и какъ знаешь, всѣ ли ошибки уничтожены? По крайней мѣрѣ мнѣ кажется, что, по причинѣ особенной формы древняго письма, нѣкоторыя названія прочтены невѣрно. Такъ напр., гдѣ надлежало бы быть: *Armenia major*, тамъ поставлено: *media major*; и я думаю, что первый слогъ *Ar* только просмотрѣтъ, а потомъ буква *d* смѣшана съ буквою *n*, которыя очень схожи въ древнемъ почеркѣ. По этому не бесполезно было бы пересмотрѣть еще разъ подлинникъ въ Вѣнѣ, хотя и теперь съ достовѣрностію можно предсказать, что отъ этого труда не будетъ успѣховъ великихъ.

Тѣмъ важнѣе и необходимѣе *новый пересмотръ Птолемея*, съ пѣворенія когото находився въ Вѣнѣ древній Греческій списокъ, еще не сличенный никѣмъ.

Птоломей жилъ и писалъ въ Александріи, въ Египтѣ, и около 175 лѣтъ по Р. Х. (а не 150, какъ принимается обыкновенно) (1), довершилъ свое обширное пѣвореніе, въ которомъ *впервые* изображенъ былъ и *видъ* земель. Для этого воспользовался онъ всѣми прежними Иппинераріями, и включилъ оныя въ свои географическіе чертежи; слѣдовательно, чтобы употреблять его, должно снова размѣрить разстоянія, въ какихъ полагается онъ равнымъ мѣстамъ. Безразсудно думать, будто

(1) См. мое разсужденіе: Когда писалъ и какими источниками пользовался Птоломей? 1. с. стр. 68.

онъ самъ опредѣлялъ астрономическія положенія означенныхъ имъ мѣстъ или показавъ оныя по чужимъ астрономическимъ измѣреніямъ. Такихъ успѣховъ еще не сдѣлала Астрономія въ то время; до этого не дошла она даже и теперь. Сверхъ того не лѣзя доказавъ, что Птоломей когда нибудь удалялся отъ своей Обсерваторіи въ Александрію; да и самъ онъ въ своемъ Предисловіи ясно и прямо говоритъ, что почти всегда пользовался Иппивераріями, Периплами, или свѣдѣтельницами путешественниковъ (1). Твореніе его не безъ погрѣшностей; въ чемъ удостовѣрять и бѣглый взглядъ на Карту, начертанную въ главныхъ основаніяхъ по его показаніямъ; но должно ли этому удивиться въ Ученомъ, который первый и припомъ въ весьма великомъ отдаленіи, далъ форму и видъ землямъ всего извѣстнаго тогда міра? Въ сравненіи съ упомянушою уже *Tabula Peutingeriana*, Карта Птолемея представляешь много исправленій значительныхъ. Между тѣмъ какъ въ первой Море Гирканское (Каспійское) еще соединяется съ Сѣвернымъ Океаномъ, у Птолемея оно ограничивается землею Сербовъ, которые появляются въ первый разъ у него, и впадаетъ въ оное рѣка Ра (Волга), коей истоки во внутренности Россіи ему уже извѣстны; между тѣмъ, какъ въ Таблицѣ Певшингера Араксъ впадаетъ не въ Каспійское Море, а въ крайнее Восточное Море; у Птолемея сливается онъ правильно съ

(1) См. мое разсужденіе: Какъ пользовался Птоломей своими источниками? Ibid. стр. 107 и слѣд.

рѣкою Куромъ, и Писателю сему уже знакомъ значительный изгибъ, образуемый эшою рѣкою къ Сѣверу по достиженіи Каспійскихъ Горъ. Такія и подобныя исправленія будутъ безсмертною его заслугою. Но еще важнѣе твореніе его для насъ потому, что онъ заселяетъ всѣ сіи земли городами, о которыхъ не говорили ни одинъ изъ другихъ Писателей, не имѣвшихъ той же цѣли, какую имѣлъ Птоломей. Такъ онъ первый называетъ Наксуану, нынѣшній городъ Нахичеванъ, Армавірю, разрушенный нынѣ городъ Армавиръ, и многія другія мѣста, области и народы, которые безъ него остались бы совершенно намъ неизвѣстными.

Трудно читалъ твореніе Птоломея, еще труднѣе понималъ оное; первое по причинѣ употребительнаго у Грековъ особаго способа означать числа; послѣднее по причинѣ запутанности разрѣшающъ въ Ипикераріи астрономическія показанія сего Писателя. Опъ того такъ мало Ученыхъ занимались имъ, и опъ того многіе, страшась трудностей, вовсе отвергали его. Я прежде спарался защитити Птоломея (1), и имѣлъ удовольствіе пріобрѣсть ему почитателей: теперь уже не пренебрегаютъ имъ; но, какъ Маниертъ, такъ и Барпъ, Вильгельмъ и Рейхардъ слѣдовали ему въ трудахъ своихъ — и не безъ успѣха.

Писатели, при возрожденіи Литературы Древней, не рѣшались сначала заниматься Греческимъ текстомъ Птоломея, потому что онъ былъ не

(1) Ptolomäus der Hauptschriftsteller über die Städte Germaniens, I. c. стр. 60.

поняшенъ по вынесказаннымъ причинамъ. Боэцій первый перевелъ его на Латинскій языкъ; но сей шрудъ потерянъ; попомъ переведенъ онъ, въ началѣ XV столѣтія, Яковомъ Ангелусомъ, коего переводъ по изобрѣшеніи искусства книгопечата- нія въ первый разъ изданъ 1462 (по мнѣнію дру- гихъ 1482) года въ Болоніи. — Драгоценный ману- скриптъ этого перевода (можетъ быть, подлинникъ) достпалъ я нечаянно въ С. Петербургѣ при помощи Г. Шуберша, и замѣтилъ съ удовольствіемъ, что искаженный опечатками текстъ печатнаго экзем- плара, можетъ быть во многомъ исправленъ при пособіи этой рукописи. Другія изданія на Латин- скомъ языкѣ появились въ свѣтъ, въ Римѣ 1478, въ Ульмѣ 1482 и 1486, въ Римѣ 1490 и 1508; въ Спразбургѣ 1513; въ Нюрнбергѣ 1514. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ текстъ былъ искаженъ чрезвы- чайнымъ образомъ. По недоразумѣнію, или съ на- мѣреніемъ, вставляли новые города, и особливо въ числа вкрадывались величайшія ошибки. Но и позднѣйшія изданія на Греческомъ языкѣ, перепе- чатывавшія разные отдѣльные рукописи безъ об- щаго сличенія, искажены чрезвычайно, потому что издатели были либо только Филологи, либо только Географы; опечатки также приносили не малый вредъ; такъ что по сличенію съ изданными Г. Монфокономъ вариантами манускрипта: *Codex Coislinianus*, кажется, что ни одна строка и въ самомъ исправномъ изданіи Птоломея — въ *Bertii Theatro geographico* — не можетъ остаться безъ поправокъ.

Въ какой степени разнятся другъ отъ друга

самые лучшіе напечатанные списки въ отношеніи къ названіямъ и числамъ, доказываесть прилагаемая мною при семъ Карта Иберіи, Албаніи, Колхиды и части Великой Арменіи, которая теперь заключаетъ въ себѣ и Россійскую Армянскую Область. Иногда въ разсужденіи цѣлыхъ или даже нѣсколькихъ градусовъ должно оставашься въ неизвѣстности, пока сомнѣніе не будетъ разрѣшено сличеніемъ съ хорошимъ Греческимъ спискомъ, каковъ напр. находящійся въ Вѣнѣ. При этомъ манускриптъ есть Карты древняго Магнаника Агаѳодамока (1), который также находится при спискахъ Венеціанскомъ (2), Флорентинскомъ (3) и Парижскомъ (4), и вѣроятно могутъ послужить для почтѣйшаго и правильѣйшаго опредѣленія даже образа чтенія древнихъ названій.

И такъ изысканія и изученія Аппикваріевъ въ новопріобрѣтенныхъ Южныхъ Областяхъ Россіи только тогда могутъ принести большую пользу, когда напередъ будутъ вполнѣ сдѣланы всѣ эти исправленія въ текстъ шворенія Птолемея — главнаго Писателя о сихъ справахъ. Да предстанавится въ скоромъ времени возможность къ совершенію сихъ трудовъ!

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета
Крузе.

(1) Murr, *Memor. Bibl. Norimb.* P. II, стр. 86.

(2) *Catal. codd. Graec. Ven.* p. 185. *Raidel dissert. de Claud. Ptol.* p. 11.

(3) *Fabricii Bibl. Gr. Harles.* V, стр. 270.

(4) *Bandini Catal. Codd. Graec. Vol. II, col. 71.*

ВЗГЛЯДЪ НА ЛѢТОСЧИСЛЕНІЯ ДРЕВНИХЪ

Спѣшить только безпристрастно взглянуть на безчисленные покушенія, которыми образованнѣйшіе народы Древности пытались опредѣлить продолженіе года, будучи побуждаемы къ тому по насущнѣйшимъ потребностямъ земледѣлія и мореплаванія, по возвращенію празднествъ, — спѣшить, говорю, только взглянуть, чтобы признать сомнительною подлинность необозримаго ряда годовъ, въ который, по принятому обыкновенію, вѣщаютъ событія древнѣйшихъ временъ. Главная причина этого въ томъ, что позднѣйшіе Писатели, примкнувъ къ неизмѣняемости Календаря, никакъ не хотѣли сообразить, что Древніе не имѣли объ ней ни малѣйшаго понятія. Продолжительность ихъ года подлежала различнымъ измѣреніямъ; отсюда происходили многообразныя уклоненія, особенно въ назначеніи *исходнаго пункта*. Бывали случаи, что онъ постепенно обходилъ всѣ дни года; но намъ не извѣстны ни одинъ народъ, которому удалось бы устояновить его съ такою прочностью, при коей была бы излишни послѣдующія перемѣны.

Независимые города и Государства Греческіе пользовались въ этомъ случаѣ тою же свободою,

которая была главѣйшимъ для нихъ условіемъ при образованіи собственнаго Законодательства и употребленіи особыхъ нарѣчій. Поэтому-то запущенность ихъ лѣтосчисленія всего рѣшительнѣе поражаетъ наше вниманіе при воззрѣніи на ихъ Историю. Другіе народы не могли развитъ свою особность въ такой степени, преимущественно Восточные. У нихъ всѣ важнѣйшія учрежденія быспро распространялись на цѣлую массу. Это имѣло мѣсто и въ счисленіи времени, хотя его разнообразіе, при внимательномъ изученіи, являеица все еще велико.

Бальи, какъ извѣстно, пышался наипи такой древній народъ, который сполъ бы, въ сравненіи съ прочими, на высшей ступени образованія, былъ бы вполне знакомъ съ небесными явленіями и, по крайней мѣрѣ опривочно, заѣщаль бы свои глубокія познанія грядущимъ народамъ. Но результаты поисковъ этого славнаго мужа обличаютъ болѣе проникаемость его ума, нежели основательную ученость. Конечно, мысль, которую онъ помолъ въ главу своихъ изслѣдованій, при первомъ взглядѣ, заманчива; по этому она повременно про-являлась въ Исторіи Религіи, Философіи и Искусствъ; однако, какъ скоро прикасалась къ ней здравая, незараженная предубѣжденіями системы криптика, она исчезала, какъ обольстительный при-зракъ. Пропявъ этого-то неумышленнаго судіи трудно Египтянамъ, Халдеямъ, Іудеямъ, Киптянцамъ успо-лять въ своихъ прилизаніяхъ на ученость, которую они отчасти сами себѣ присвоили, отчасти другіе, вовсе безъ ихъ вѣдома, имъ навязали. То же мы должны сказать и о ихъ лѣтосчисленіи.

Греки суть первый и единственный любознательный народъ Древности. Любознательность ихъ выразилась и въ попыткахъ установить периоды, которыхъ начало или окончаніе совпадали бы съ соотвѣствующими небесными явлениями. Но мы не должны забывать, что важѣйшія изъ этихъ попытокъ, каковы Циклъ Мессона и Періодъ Калиппа, при всей ихъ простотѣ въ отношеніи къ современному состоянію Наукъ, принадлежатъ той славной эпохѣ, когда духовное образованіе Элады достигло своей апогеи, спало на ту ступень, до которой не восходилъ ни одинъ древній народъ. Въ слѣдствіе этого, мы не можемъ удивляться, что нынѣ рассказы о глубокой древности астрономическихъ познаній и на нихъ основанномъ датированіи почиваютъ баснями, и выводятъ происхожденіе послѣдняго отъ самыхъ обыкновенныхъ наблюденій. Вѣдь, что только возможно зная въ разсужденіи этого предмета, мы обязаны изысканіямъ многихъ гениальныхъ мужей, начиная отъ Скалигера до Иделера, новѣйшаго поборника на этомъ трудномъ поприщѣ.

Естественно предположить, что раздѣленіе года и назначеніе его продолжительности, будучи первоначально обуславливаемы съ одной стороны религіозными обрядами, съ другой потребностями общественной жизни, далеко отстояли отъ надлежащаго совершенства. Со временемъ только, когда народъ, при успѣхахъ гражданственности, сознавалъ необходимость хранить въ памяти минувшія событія, въ немъ возникала мысль о болѣе точномъ опредѣленіи времени, и онъ устремлялъ свое

вниманіе на отношеніе предыдущаго къ послѣдующему. Но какими образомъ онъ выражалъ это? Вопросъ вопросъ, который, вѣроянно, не разъ представлялся всякому, кто предпринималъ писать что-нибудь историческое. Намъ кажется, рѣшеніе его весьма просто; порукою — ежедневный опытъ. Въ наши письма отходящъ съ означеніемъ года. Между лѣтъ и поминъ тысячи кораблей плаваютъ въ Новый Свѣтъ, который предшествовавшимъ поколѣніямъ былъ совершенно неизвѣстенъ.

Установленіе *исходнаго пункта* — такъ называемъ мы пунктъ, отъ котораго начиналось лѣтосчисленіе — всегда слѣдовало спустя довольно времени, было конечною цѣлю, къ которой обращался каждый народъ Древности. И естественно: ему надлежало прежде пережить эпоху *исторической* дѣятельности, чтобы попомъ порядокъ и послѣдовательность лѣтъ могли имѣть для него важность. Но вѣмъ ли народамъ было суждено это? Нѣтъ! Намъ извѣстны такіе изъ нихъ, которые никогда, говоря въ строгомъ смыслѣ, не переживали подобной эпохи. Таковы Египтяне, по крайней мѣрѣ, до соприкосновенія ихъ съ Греками. Поэтому такъ неудачны всѣ попытки, которыя съ давняго времени направлены къ возстановленію ихъ истинной Исторіи. Недостатокъ достовѣрной Хронологіи препятствуетъ съ утвердительно-стію сказать что либо о древѣйшихъ временахъ. Что же касается до ихъ большаго астрономическаго года, то мы можемъ, по одинаковому праву и съ равносильнымъ убѣжденіемъ, вывести начало его отъ всякаго другаго Царя, какъ и отъ мнимаго

Сезосприса. Возводишь же оное исключительно до него, не значить ли то же, что предполагать, будто всѣ впервые спали счастливо только съ нашей Эры? Египтянамъ приписали также въ сужденіи лѣтосчисленія много познаний, совершенно упустивъ изъ виду, что они не оставили намъ ничего, на чемъ бы могли мы опереть наши догадки.

Индія, для которой равнымъ образомъ никогда не наступала эпоха исторической дѣятельности, завѣщала намъ богатую Литературу, но не оставила ничего опредѣлительнаго относительно своей Хронологіи. Сперва полагали, что наши прочіе пункты въ Эрѣ, которой начало обозначается геройскими подвигами Вакрамадигіи; потомъ покинули ее. Впрочемъ, если бы и остались при ней, то еще не доказано: подлинно ли принадлежитъ ей исходъ ко времени прославленнаго Царя Пситоба; Допустимъ даже это, то и тогда она являлась слишкомъ поздною, въ сравненіи съ преславною Индійскою древностію.

Какія приписанія имѣеть на достовѣрную Исторію Кипай—уже извѣстно. Весьма поучительно было бы знать, на чемъ они основываются; понынѣ это еще невозможно, при недоспѣлості обработки его Исторіи. Впрочемъ, мы напередъ осмѣливаемся признать сомнительною эту достовѣрность, преимущественно по двумъ убѣдительнымъ причинамъ. Во первыхъ: сами Кипайцы сознаются, что Конфуцій въ своемъ славномъ произведеніи, представляющемъ правильно расположенное измѣченіе изъ предшествовавшихъ ему историческихъ сборниковъ, не означалъ годовъ, а что

они присовокуплены позднѣйшими издашелями. Такъ, по крайней мѣрѣ, увѣряютъ насъ остроумные Кришки; слѣдовательно хронологическому оплошу Кипайской первобытности угрожаетъ, при щцашельномъ изысканіи, разрушеніе (1). Во вщорыхъ: Императоръ Ши-гуанг-ди, почитаемый современникомъ Аннибала, соединивъ подъ свою власть доподоъ раздѣленныхъ частей Кипая, повелѣлъ предать огню всѣ историческія сочиненія.

Теперь обратимся къ сказанію, часто и въ различныхъ видахъ проявляющемуся въ Исторіи Востока, а на эпоху разъ вщпрѣчаемому у Ассиріянь. Моисей Хоренскій (2) повѣствуетъ, что Нинъ истребилъ Исторію бывшихъ до него Царей. Это значить, говоря опредѣлительнѣе, что Исторія Ассирія не восходитъ выше Нина. Но какъ онъ предполагалъ, что даже его современники могутъ усомниться въ сподъ ранней древности, то и замѣнилъ въ другомъ мѣстѣ (3), что только со времени опща Навуходоноссорова спали обозначать дѣянія вѣкошорыхъ Царей. Однако, это въ опношеніи къ прежнему показанію, уже несоразмѣрно поздно; да примомъ Берозъ и, вѣроятно ему послѣдуя, (4) Александръ Полигисторъ рассказываютъ, что Набонассаръ уничтожилъ дѣписанія о своихъ предшесственикахъ съ пѣмъ намѣреніемъ, чтобы порядокъ Халдейскихъ Царей начи-

(1) *Mémoires concernant l'histoire etc. etc. des Chinois*, T. I. p. 48.

(2) *Histor. Armen.* I, c. 14.

(3) *Ibid.* I, 20.

(4) Хотя онъ и не читалъ Бероза, какъ доказываетъ Гиккертъ: *Berosi Chaldaei quae supersunt*, p. 33.

нался съ него (1). Впрочемъ, и эллиотъ разсказъ обнаруживаетъ только то, что оба Историка не знали ничего положительнаго объ Ассиріи ранѣе Набонассаровой Эры. Баснь же объ упомянутомъ уничтоженіи конечно не вымыслена ими самими, а основана на Ассирійскомъ или Халдейскомъ преданіи.

Подобные результаты пыпались вывести и изъ извѣстнаго повѣствованія (2), что Галкія, при Царѣ Іосіа, нашелъ, во время очищенія и возстановленія храма, Моисеевы письма. Извѣстно, что въ дошедшемъ до насъ видѣ они счищаются по родамъ, согласно древнѣйшему обыкновенію всѣхъ народовъ. Между тѣмъ въ нихъ ищущъ, не понимаемъ на какомъ основаніи, послѣдовательную Эру отъ исхода изъ Египта (3). Но не все ли это равно, что утверждать о Фукидидѣ, будто онъ ввелъ Эру отъ Пелопоннесской Войны, опираясь на то, что имъ было употребляемо опредѣленіе событій по годамъ, продолжавшимся отъ ея начала? Что же касается до повѣствованія, содержащагося въ Книгахъ Царствъ (4): «въ четыреста восьмидесятомъ году по исходѣ дѣшей Израилевыхъ изъ Египта, въ четвертомъ году царствованія Соломона надъ Израильянами, въ мѣсяцъ Сифъ, который есть второй мѣсяцъ, былъ созданъ храмъ Господу,» то хотя и нѣтъ сомнѣній, что въ этихъ словахъ исходъ изъ Египта принимается за эпоху собственнѣйшей Эры, однако мы можемъ предположить,

(1) Syncell. Chronogr. ed. Paris. p. 207 (ed. Dindorf, p. 389).

(2) II кн. Ц. 34, см. 14; 35, см. 24.

(3) II Моис. XIX, 1. IV Моис. XXXVIII, 36.

(4) I, 6.

что это просто ученая выкладка, пѣтъ болѣе, что послѣдовательность времени, въ которое сія Книга написана, была уже почти опредѣлена.

И такъ, единственною Эрою Воспока, начинающеюся отъ исторически обозначенной эпохи, оспаривается Набонассарова. Исходный пунктъ ея относитсѣя, по единогласному увѣренію всѣхъ Хромологовъ, къ 26 Февраля 747 года до нашего лѣтосчисленія—ко времени вспушленія на престолъ Царя, отъ котораго она получила свое названіе. Какимъ же образомъ отъ подаль къ этому поводъ, совершенно не извѣстно, хотя и есть въ разсужденіи того два мнѣнія. Мы не намѣрены вполнѣ развивать ихъ результаты; скажемъ только вообще. Ассиріине, такъ говорятъ одинъ (1), употребляли въ своихъ завоеваніяхъ Халдеевъ, храбрыхъ и вольныхъ горцевъ, и потомъ назначили имъ жилища въ разныхъ мѣстахъ Месопотаміи, особенно въ Южной ея части—Вавилоніи. Когда это случилось, утвердительно сказать не лзя, но вѣроятно не задолго до изреченія пророчества Исаіи, которое соотноситъ съ пѣтъ въ связи. Слѣдовательно, можетъ спаться, что это поселеніе было эпохою, отъ которой ведетъ свое начало Набонассарова Эра. Другое мнѣніе принадлежитъ Иделеру (2). По нему, Халдеи весьма долго наблюдали, прежде нежели нашли, что форма гражданского ихъ года представляла неудобства какъ въ сравниваніи наблюденій, такъ и въ отношеніи точнаго опредѣленія времени.

(1) Gesenius въ своемъ Ученомъ Комментаріи на Исаію I, 746.

(2) Handbuch d. mathemat. u. technisch. Chronologie, I, 221.

По этому они обратились къ изысканію такой, которая сомнѣвала бы въ себѣ объ выгоды, и Египетская показала имъ для того наилучшую. Легко быть можетъ, что они обязаны введеніемъ ея Набонассару, который въ этомъ случаѣ оказалъ имъ такую же услугу, какъ Цезарь Римлянамъ.

Но что не лзя приписывать начало этой Эры ни случайности, ни выдумкѣ Птолемея, какъ дѣлають нѣкоторые, шому порукою повѣствованіе Бероза о Набонассарѣ, какъ испребителѣ древнихъ историческихъ сочиненій. А такъ какъ Еврейскія письма сообщаютъ весьма любопытныя извѣстія о времени, ему предшествовавшемъ и вскорѣ за нимъ послѣдовавшемъ; рассказываютъ о завоевателяхъ, распространившихъ ужасъ своихъ побѣдъ отъ Тигра и Евфрата по всей Сиріи, и между тѣмъ самымъ оспроумнымъ разысканіемъ не удалось поспановить ничего утвердительноаго относительно времени ихъ существованія, то и мы, на свою долю могли бы также дать свободу догадкамъ о Набонассарѣ, если бы не были искренне убѣждены въ ихъ бесполезности. По этому то мы считаемъ важнѣе напомнить нашимъ читателямъ—во первыхъ, что Берозъ, какъ кажется, даже не зналъ этой Эры, въ противномъ случаѣ онъ выразился бы объ ней опредѣлительно; во вторыхъ: нѣтъ сомнѣнія, что она не была въ гражданскомъ употребленіи, а только у Писателей (1). Сверхъ этого, она является въ весьма тѣсной связи съ извѣстнымъ *καὶν βασιλεὺς*, или ро-

(1) Ideler, a. a. O. I, S. 108.

списью Царей.—Если первое счисленіе лѣтъ у всѣхъ народовъ было по родамъ, то за нимъ всегда слѣдовало—по Жрецамъ, и особенно по Царямъ. Последнее мы встрѣчаемъ на Востоку съ самыхъ раннихъ временъ. Причина очевидна: оно вполне соотвѣтствовало тамъ ходу Исторіи, который былъ открываемъ неизмѣнно Царями. Этотъ обычай удержался и при Пшоломеехъ. Но для него естественнѣе требовалась прочно-установленная форма года. И если народъ, который занимаетъ первое мѣсто между прочими мѣсто по своимъ познаніямъ въ Астрономіи, если Халдеи получали такую форму только во второй половинѣ осьмита вѣка до нашей Эры, то когда же достигли того другіе, далеко имъ въ этомъ отношеніи уступающіе народы?

Хотя Іосифъ Флавій (1) и слишкомъ выхваляетъ достоиство Историческихъ писаній своихъ соотечественниковъ о древнѣйшихъ временахъ и превозноситъ опчелливостъ Деписателей; однако чрезвычайно нещочная форма года у современниковъ Моисея и Судей приводитъ насъ къ догадкѣ, что Хронологическія означенія правленій выставлены позже, и можетъ быть тогда, когда короткое знакомство съ образованнымъ Вавилономъ выказало свое вліяніе на Іудейскій народъ. Извѣстно, что и Тиряне хвастались также своею тщательностью въ разсужденіи Исторіи (2); но что они, въ сравненіи съ Евреями, гораздо позже спали считашъ время по годамъ Царей и попомъ Суффетовъ—

(1) *Contra Apion.* I, 6 sqq.

(2) *Herodot.* II, 44. *Joseph.* I. l. I, 17 sqq.

это явствуетъ изъ одного замѣчательнаго описанія ихъ дѣлописей, сохраненнаго Иосифомъ (1).

При всемъ этомъ мы не должны упускать изъ виду и то, что Исторія каждого народа, о которомъ мы имѣемъ болѣе полныя свѣдѣнія, повѣстствуетъ безприспρασному мыслителю. Соединеніе частей въ одно цѣлое всегда было дѣломъ позднѣйшаго времени. Надлежало перейти тысячелѣтіямъ блужданія ордъ по верхней Азіи, надлежало совершившись вѣковыми борьбами ихъ между собою прежде нежели появлялся властитель, который образовывалъ изъ нихъ стройное Государство. Въ ту пору, когда сумракъ Кыпайской Исторіи начинается разсѣпаться, мы видимъ эту огромную землю раздробленною на мѣлкія владѣнія. Подобный случай и въ Египтѣ, гдѣ первый историческій Царь былъ основателемъ единой державы. Тоже и у Ассирійцевъ. Еврейскія писмена ничего не знаютъ о Древне-Ассирійскомъ Царствѣ, ни вообще о какомъ нибудь другомъ при Тигрѣ и Евфратѣ, въ такой общирности, какъ это утверждаютъ повѣствованія Греческія, хотя и опирающіяся на преданія Ассирійцевъ, но вѣроятно болѣе поздняго времени.

Общимъ характеромъ Востока можно также назвать то, что народы, состоя уже подъ верховною властію единого, признавая себя подданными одной Державы, не скоро обращались къ разсмотрѣнію своей первобытности. При томъ, даже и тогда, когда это случалось, они представляли ее въ особыхъ, ими только усвоенныхъ образахъ.

(1) L. I, 1, 21.

Исторически же указать мы не можемъ ни на одно Государство прежде основанія Киромъ Персидской Монархіи. Вся Передняя Азія, начиная отъ Тигра, является, до самыхъ позднихъ временъ, вѣчно раздробленное. И какъ отсюда собственно совершился переходъ къ Западному Міру, котораго характеръ выразился равнымъ образомъ въ удержаніи того раздробленія, или въ развитіи индивидуальности, по по этому ни одному Древне-Европейскому народу и не извѣстно сказаніе о ранней всемірной Монархіи.

Израильяне внесли также изъ Египетскаго рабства въ Обѣщанную Землю свой кочующій бытъ, свою раздѣльность по племенамъ. Уже спустя довольно времени удалось сильнымъ владѣтелямъ слить ихъ въ одно цѣлое, упираясь на вѣрованіе въ Единого Бога. Отсюда легко объяснить, какимъ образомъ они сохраняли воспоминаніе объ исходѣ изъ Египта и первомъ построеніи храма. Напрояивъ, у ближайшихъ ихъ соплеменниковъ, Финикійцъ, раздѣльности вѣрованія соотвѣтствовало раздѣльность народа, который особность своей кочующей жизни удержалъ даже и въ то время, когда переселился въ города. И здѣсь, при взаимныхъ отношеніяхъ, хранилась независимость. Въ подобномъ, хотя и столь рѣзкимъ типомъ означенномъ, видѣ является жизнь у Восточныхъ соплеменниковъ, при обѣихъ большихъ рѣкахъ, гдѣ родственный связи нисколько не исключали самостоятельности, по крайней мѣрѣ, въ ранней древности. Слѣдовательно, лзя ли допустить, чтобы во времена, которыя мы теперь разсматриваемъ, могло

образоваться тамъ прочное лѣтоисчисленіе, хотя бы для одного какого нибудь города, не говорю о раздробленномъ на мѣлки часпш народѣ? А безъ него мудрено думать о достовѣрности чьей либо Исторіи. — Однако одинъ изъ первостепенныхъ Историковъ нашего вѣка сказалъ (1): « съ своей стороны похвѣствованіе о Вавилонскомъ и Ассирійскомъ народѣ, при всей его глубокой древности, я признаю за *подлинно историческое* и спомощее бытъ разсмаприваемо, какъ собственно *ложительная Исторія*; ибо оно основано на астрономическихъ наблюденіяхъ. » Чшобы высказать противорѣчіе такому рѣшительному приговору Нибура, надлежитъ подкрѣплять оное швердыми доводами; того пребуеъ уваженіе къ заслугамъ великаго мужа.

Кромѣ приведенныхъ уже основаній, лучшею опорою нашему противорѣчію можетъ служить указаніе на нѣзъ необъятныя трудности, съ коими предлежало, при спремленіи къ послѣдшнему лѣтоисчисленію, бороться Дѣписателямъ того народа, которш, не взирая на свою дробность, былъ образованнѣйшимъ и первымъ испинно-историческимъ во всей Древности. Мы не беремъ въ разсужденіе Римлянъ: будучи несравненно юнѣе, они провели сполншя въ важныхъ переворотахъ, прежде нежели достигли такого счисленія лѣтъ, которое хотя нѣсколько приближалось къ Эрѣ. Греки представляють намъ въ этомъ отношеніи споль обильный предметъ для разсмаприванія, что мы намѣремъ

(1) Нибура, über Eusebii Chronik (Kleine Schriften) S. 191.

воспользоваться только важнѣйшимъ. Замѣчательно, что въ то самое время, когда у нихъ пробудилась страсть къ дѣписанію, появились два мужа, которые обратили вниманіе на лѣтосчисленіе. Впрочемъ мы оставляемъ въ покоѣ повѣствованія о Гиппидѣ и Феагенѣ, современникахъ Камбиза, Дарія и Ксеркса, не упоминаемъ также и о попыткахъ непосредственно занимать послѣдовавшихъ Писателей, извѣстныхъ намъ по однимъ заглавіямъ ихъ сочиненій; скажемъ только, что въ Геродотѣ проявляются уже слѣды Эры, къ которой онъ возводитъ нѣкоторыя хронологическія данныя. Вообще онъ считался по родамъ, слѣдуя Восточному обыкновенію (1), и только изрѣдка обозначаетъ особымъ образомъ извѣстный періодъ или извѣстный пунктъ времени. Напротнвъ Гелланикъ, старшій его современникъ, прямо уже обратился къ изысканію такого опредѣленія времени, съ которыми было бы возможно постоянно соединять историческія факты. Онъ написалъ: *Жрицы Геры* (2) — сочиненіе, состоявшее изъ трехъ книгъ (3). Дѣло въ томъ, что Аргивяне вели, съ весьма раннихъ временъ, лѣтосчисленіе по годамъ эпическихъ жрицъ (4), которыя назывались, отъ ихъ богини, *Герезидами* (5). И какъ Исторія Аргоса имѣла тѣснѣйшую связь съ Исторіею прочихъ Грековъ,

(1) II, 142. При этомъ толкователемъ его. Сравн.: Sturz, *Pherecydis Fragmenta*, p. 69.

(2) Sturz, *Hellenici Fragmenta*, p. 77.

(3) Steph. Byzant. v. *ἱερίαινα*.

(4) Schol. ad. Thucyd. II, 2.

(5) Etymol. Magn. v. *Ἡρεσίδες*.

по естественному предположишь, что эпикъ способъ означенія времени привлечь къ себѣ вниманіе Историковъ. Легко можетъ спастись, что Гелланикъ не былъ первый, который имъ воспользовался; но онъ употреблялъ его, по всей вѣроятности, въ наибольшей обширности и точнѣе, нежели его предшественники (1). Принадлежишь ли сюда его сочиненіе о побѣдителяхъ Карней — нельзя сказать утвердительно (2).

Споишь только упомянувъ о пронацательности ума и правдивости, съ которыми Фукидидъ написалъ Исторію Пелопоннесской Войны, чтобы исполнѣ убѣдити въ его внимательности ко всему относящемуся до лѣтосчисления. Начало ея обозначено у него слѣдующими весьма замѣчательными словами: (3) «при Хризидѣ, бывшей тогда уже сорокъ осмой годъ Аргивскою Жрицею; при Энезидѣ, Спаршанскомъ Эфорѣ, и при Пифодорѣ, Аѳинскомъ Архонтѣ.» Эпикъ высказано все, что только было дополнѣ сдѣлано въ разсужденіи счисления времени. — Мы не распространяемся о Спаршанскомъ и Аѳинскомъ: оно извѣстно каждому (4). — Когда же Фукидидъ говоритъ о событіяхъ, предшествовавшихъ войнѣ, то онъ счисляетъ въ такомъ случаѣ или назадъ отъ нея (5), или беретъ за началь-

(1) Діонисій Галикарнассій указываетъ на это въ *Antiqq. Romae*, I, 72. Но и тутъ надобно разумѣть другаго Гелланика.

(2) Хотя и заспаляють догадывались объ эпикѣ слова Аесхилъ, XIV, р. 635.

(3) II, 2.

(4) Хенорхон. *Anabae*, II, 8, 10. *Polub.* XII, 12, 1. *Раванн.* III, 11, 2.

(5) I, 18.

ный пунктъ разрушеніе Трои (1), или прибѣгаетъ къ другимъ средствамъ (2). Что же касается до упрека, который дѣлаетъ ему Діонисій Галикарнасскій (3) въ томъ, что онъ раздѣлилъ свою Исторію по Лѣтамъ и Зимамъ, а не по правленіямъ Царей, ни по Жрецамъ, ни по Олимпіадамъ, ни по Годичнымъ Архоншамъ: то намъ кажется оный совершенно неуважительнымъ. Напротивъ, мы должны удивляться рачительности, съ кошорою Фукидидъ, возможно прочно опредѣливъ начало описанной имъ войны, умѣлъ, при всеобщемъ недостаткѣ, создать самъ для себя Календарь, посредствомъ означенія восхода и сѣвосія хлѣба, восхожденія и захожденія звѣздъ, и проч. (4).

Послѣ этого легко подумать, что Греки, при спользъ рѣзкомъ обнаруженіи поспребности въ опредѣленномъ лѣтосчисленіи, рано должныствовали обратиться надлежащее вниманіе на значительныя для нихъ Игры Олимпійскія. Но мы усматриваемъ еще, что Эфоръ довольствуется возвращеніемъ Гераклидовъ или, что вѣроятнѣе, разрушеніемъ Трои; какъ начальнымъ пунктомъ своихъ счисленій, которыя онъ ведетъ потомъ по родамъ, нимаю не воспользовавшись Олимпіадами (5), хотя Эваноридъ и проложилъ уже къ тому путь означеніемъ Олимпійскихъ побѣдителей (6). Впрочемъ, повѣспривова-

(1) I, 12.

(2) III, 68; VII, 2.

(3) De Thacydid. judic. c. 8. p. 826.

(4) Krueger ad Dionys. Halicarnas. Historiogr. p. XXXII.

(5) Ephori Fragments, ed. M. Marx, p. 79.

(6) Pausan. VII, 8.

ніе объ этомъ, по всей вѣроятности, позднѣйшемъ означеніи, показываетъ, что о древнихъ играхъ въ Олимпіи должныствовали бытъ собраны достаточныя свѣдѣнія, которые однакожъ мудро предположивъ въ государственныхъ актахъ Элейцевъ (1), тѣмъ болѣе что Плутархъ почти утвѣдительно говоритъ противъ этого (2): «весьма трудно опредѣлить время, особенно по Олимпійскимъ побѣдителямъ означенное; ибо Гиппій Элеатъ (3) уже поздно издалъ ихъ роспись, и при томъ ни на чемъ не основываясь, что могло бы убѣдить въ подлинности.» Можетъ быть, это-то и было причиною, что Аристотель, покинувъ изслѣдованіе Олимпійскихъ Игръ, устремилъ свое вниманіе на другія менѣе важныя въ отношеніи къ Хронологіи празднества. Мы предпочтительно указываемъ здѣсь на его роспись Пифійскихъ побѣдителей (4), въ которой онъ не только исчисляеть ихъ, но и изыскиваетъ, что замѣчательнаго случилось въ ихъ время. Они упоминаются также и въ *Діонисіяхъ* (5) — сочиненіи, имѣющемъ тѣсную связь съ *Дидаскаліями*, или росписью Трагедій (6), въ которой поименованы тѣ изъ нихъ, кои пережили какое нибудь представленіе (7). Но для чего это? Есте-

(1) *Γράμματα Ἑλείων*. Pausan. V, 4, 4; VI, 2, 2; VII, 21, 1; X, 38, 4.

(2) Vit. Num. c. I.

(3) Былъ ли Софистъ? Ср. Leopold ad Plutarch. Num. c. 2, p. 266; Lycurg, c. 23, p. 238.

(4) *Πύθωνικὴν Βλῆθος*, Diog. Laert. v. Aristot. L. V. segm. 26. Plat. v. Solon. c. II, p. 85. Ср. Boeckh, Explic. ad Pindar. Pyth.

(5) Diog. Laert. L. I.

(6) *Ἦρποкрat. v. διδασκαλοῦ*. Scholiast ad Aristoph. Aves v. 252.

(7) Scholiast. ad Aristoph. Nub. v. 552.

снвенно, не для ошачія представленныхъ Трагедій ошъ тѣхъ, кои не были представлены, а вѣроятно по необходимости, побуждавшей всюду искать опоры для лѣтосчисления, необходимости, которую, можно думать, никто такъ не чувствовалъ, какъ основательный умъ Аристотеля (1). Для означенной же цѣли это было полезно, потому что представленія Трагедій соединялись, какъ извѣстно, съ возвращеніемъ празднествъ.

Какъ во всѣхъ опрашлхъ человѣческихъ знаній примѣръ великаго шаланпа имѣетъ многочисленныхъ послѣдователей, такъ было и въ стремленіяхъ къ установленію ностояннаго счисленія лѣтъ. Послѣ Аристотеля встрѣчаемъ мы Димитрія Фалерейскаго, сочинившаго напалогъ Архонтовъ (2), и Гераклида, котораго твореніе именуется Плутархъ (3). За ними слѣдовалъ весьма замѣчательный Писатель — Тимей Тавроменіумскій, о которомъ Полибій рассказываетъ (4), что онъ сравнивалъ Эфоровъ съ Лакедемонскими Царями, а Архонтовъ Аѣнскихъ и Аргивскихъ Жрицъ съ Олимпійскими побѣдителями. Изъ Цензорина же извѣстно, что онъ восходилъ и выше (5). Съ его времени употребленіе счисленія по Олимпіадамъ распространилось между Писателями (6), особенно Александрійцами, которые продолжили изысканія

(1) Casaub. ad Ath. VI, 28. p. 235.

(2) Diog. Laert. L. II, segm. 7.

(3) De Music. T. II. p. 1131.

(4) XII, 12. Dionys. Halicarnas. Antiqu. Roman. I. 6.

(5) De Die Nat. c. 21.

(6) Ideler's Handbuch d. Chronologie, S. 178.

о Хронологіи. Эратосѣенъ занимаетъ первое между ними мѣсто (1). Но какъ мы не имѣемъ теперь возможности обсудить ихъ труды, то, не смотря на нѣкоторыя позднѣйшія попытки, жалобы на невѣрность древняго лѣтосчисленія все еще остаются законными. Такъ Страбонъ говоритъ, что послѣ Троянской Войны, чрезъ походы Грековъ и вторженіе другихъ народовъ въ Малую Азію, все, не исключая и Хронологіи, запутано. И хотя разсказываютъ о Вароніѣ (2), что онъ, изъ прехъ принятыхъ имъ періодовъ, послѣдній, котораго начало совпадало съ первою Олимпіадою, опредѣлилъ чрезъ сравненіе различныхъ показаній времени, и чрезъ счисленіе зимнѣй, такъ положительно, что можно было точно различать не только годы, даже дни; однако порицанія, часто изрѣкаемыя Плутархомъ, заставляютъ насъ усомниться въ истинѣ этого разсказа. Особенно примѣчательно мѣсто (3), гдѣ онъ жалуется на неопредѣленность лѣтосчисленія въ Исторіи Солона, и оуждаетъ «такъ называемыя означенія лѣтъ, для которыхъ хотя и поперяно много трудовъ до нашего времени, но не найдено ничего положительнаго.» По этому намъ понятно объявленіе Африкана (4), что онъ начинаетъ свою Исторію Олимпіадами по той причинѣ, что Греки не имѣли до нихъ ничего вѣрнаго, а все было запутано такъ, что не льзя

(1) G. Bernhardt Eratosthenica, p. 238.

(2) Censorin. de D. N. c. 21.

(3) Vit. Solon. c. 27.

(4) Euseb. Praepaut. Evangel. X, 10, p. 487.

извлечь ни какихъ основаній, на которыя было бы возможно положиться съ достовѣрностію.

И такъ, когда уже Греки провели столѣтія въ бесплодныхъ попыткахъ, прежде нежели удалось имъ достигнуть болѣе точнаго лѣтосчисленія, то мы позволяемъ себѣ усомниться, чтобы Восточные народы, которые являлись, въ древнѣйшія времена, не менѣе раздробленными, какъ и они, а въ образованія на несравненно низшей ступени, могли превосходить ихъ въ томъ, что требуетъ наибольшаго развитія, именно въ Хронологіи. И если Евреи дѣлають еще исключеніе, то эшимъ обязаны своей Религіи — условіе, которое не существуетъ для другихъ народовъ.

Когда же собственныя лѣтосчисленія были ненадежны, то чего ожидать отъ посредства чуждыхъ? Укажемъ только на Манеѳона, который пытался согласовать Египетскую Исторію съ Греческою(1). «Цари Арманъ и Севозисъ, говоритъ онъ, суть тѣ, коихъ Греки называютъ Данай и Египтосъ»; за сямъ выставляешь произвольную генеалогію, основывающуюся на однихъ синхронистическихъ вапѣжкахъ. Но поучительнѣйшіе примѣры неудачъ подобныхъ наведеній представляютъ первая Книга Моисея Хоренскаго — остроумнѣйшаго изъ всѣхъ Восточныхъ Писателей,

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета
К. Л. Блумъ.

(1) Joseph. advers. Apion, I, 15.

Д О Н Е С Е Н І Е
ПРОФЕССОРА ДЕРПТСКАГО УНИВЕРСИТЕТА КРУЗЕ
ОБЪ УЧЕНОМЪ ПУТЕШЕСТВІИ ВЪ ГЕРМАНИЮ,
въ 1834 году.

Благоволеніемъ Его Величества Государя Императора, Всемилостивѣйше воспослѣдовавшимъ въ испекшемъ году, мнѣ дозволено было совершить въ Германію ученое пупешествіе, котораго планъ, предварительно одобренный Совѣпомъ и Г. Попечителемъ Дерптскаго Университета, удостоился утверждения Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Цѣлю пупешествія было предположено :

1) Собраніе матеріаловъ къ изданію Путевыхъ Записокъ Русскаго подданнаго Доктора *Зетцена*, спрансптвовавшаго по Востоку.

2) Сравненіе многихъ твореній, необходимыхъ для продолженія сочиненія моего : *Эллада, или географическо - антикварное изображеніе Древней Греціи*.

3) Сличеніе Вѣнской рукописи Птолемея, для повѣрки текста сего Писателя опноиспелъно древне-географическаго состоянія нынѣшней Рос-

сія, преимущественно Кавказскаго края, и важѣйшихъ Азіатскихъ земель, пройденныхъ Зепценомъ.

На выполненіе этого мнѣ былъ данъ чепырехмѣсячный отпускъ. Главнѣйшими мѣстами, копоры мнѣ надлежало посѣтить, были: Берлинъ, Лейпцигъ, Готта, Гёппингенъ, Мюнхенъ и Вѣна. Въ какой мѣрѣ достигъ я своего предназначенія, явствуетъ изъ нижеслѣдующаго краткаго изложенія результатовъ моего путешествія.

1. Зепценъ.

Путевыя Записки сего славнаго спранствователя долго считались поперявыми. Наконецъ Вѣнской Полиціи удалось открыть большую часть ихъ у одного Испальянца, въ 1826 году. Профессоръ Гинрихсъ, въ Галлѣ, родственникъ Зепцена, извѣщенный объ этомъ Гаммеромъ, выпребовалъ оныя, какъ законный наслѣдникъ покойнаго, и передалъ мнѣ, когда я занималъ еще кафедру Исторіи въ тамошнемъ Университетѣ, для изданія.

Докторъ Ульрихъ Гаспаръ Зепценъ, Русскій подданный, родился 30 Генваря 1767 года, въ Евсрѣ, принадлежащемъ нынѣ къ В. Герцогству Ольденбургскому, учился Медицинѣ въ Гёппингенѣ, и получилъ званіе Доктора. Образованный вмѣстѣ съ Гумбольдтомъ и Лянкомъ въ школѣ знаменитаго Блауменбаха, другъ сихъ отличныхъ мужей, онъ былъ, подобно имъ, побуждаемъ своимъ великимъ наставникомъ къ совершенію какого либо важнаго путешествія, могущаго рзоширить область Естествознанной Исторіи. Равнуя бытъ посылно полезнымъ Наукамъ, онъ избралъ Востокъ поприщемъ

своей дѣятельности. Африка, и преимущественно ея неприсутственная внутренность, спавшая съ пропекшаго сползпія мѣстою самыхъ опчаяныхъ предпріятій, наиболѣе привлекала его вниманіе; онъ рѣшился искать путь въ нее изъ Аравіи. Осправясь первоначально на собственномъ издивеніи, онъ былъ попомъ вспомошествоуемъ Саксенъ-Готскимъ Герцогомъ Августомъ, и напоследокъ своимъ Всемилоспивѣйшимъ Государемъ, Блаженной памяти Императоромъ Александромъ I. Къ сожалѣнію, ему не удалось вполне достигнуть своей главной цѣли, ш. е. изъ Аравіи, чрезъ Внутреннюю Африку, найти путь къ противоположному берегу сей Часпи Свѣта; онъ подвергся судьбѣ большей части путешественниковъ, спранспивовавшихъ по Востоку: былъ убитъ Арабами въ 1811 году. Не смотря на то, ему удалось посѣтить многія страны, куда до него ни одинъ Европеецъ не проникалъ, и сообщить объ оныхъ, въ тщательновведенныхъ имъ путевыхъ запискахъ, весьма важныя извѣстія. — Въ продолженіи путешествія послано имъ въ Готу до прихода ящиковъ съ рѣдкими Восточными книгами и рукописями, равно какъ и съ многими замѣчательными предметами по части Еспественныхъ Наукъ, Древностей и Технолоіи; но изъ нихъ прибыло луда только тѣ, кои спавляли попомъ *Восточный Музей*. Передъ смертію, онъ имѣлъ при себѣ, какъ видно изъ Записокъ, еще шеспинадцать пюковъ съ рѣдкостями подобнаго рода; куда они дѣвались — неизвѣстно.

Въ числѣ полученныхъ въ Готѣ вещей находилась часть *Путевыхъ Записокъ* Зетцена, и нѣ-

сколько писемъ къ Барону Цаху, у котораго онъ не за долго до путешествія обучался Астрономіи. Эти письма были напечатаны въ издававшейся Цахомъ *Мѣсячной Перепискѣ*, и они-то сдѣлали имя Зепцена славнымъ, не смотря на то, что содержали въ себѣ только краткое извлеченіе изъ его *Путевыхъ Записокъ*. Часть ихъ въ теченіе продолжительнаго времени оставалась поперечною, и ее-то, какъ выше сказано, нашли въ Вѣнѣ у Импальянца; другая часть, которую Зепценъ отправилъ къ своему семейству, въ намѣреніи ее обработать по возвращеніи своемъ, была по смерти его, вручена Его Высочеству покойному Герцогу Ольденбургскому, который назначилъ за это сеспрѣ Зепцена и ея дочери въ пожизненную пенсію 250 золотыхъ рейхсталеровъ. Узнавъ о томъ, я обратился съ просьбою къ Герцогу, и имѣлъ честь получить отъ него и эту часть *Записокъ*. Послѣ сего мнѣ не доставало только тѣхъ, которыя онъ велъ въ Константинополѣ, и на пути оплуда вдоль Босфора, чрезъ Визинію, въ Бурсу. По опредѣленіи моемъ въ Дерптъ, я доставилъ и ихъ, благодаря дружескому расположенію Профессора Укерта, въ Готѣ, который извѣстилъ меня, что въ бумагахъ покойнаго Герцога найденъ опрывокъ Зепценовыхъ *Записокъ*. Впрочемъ, это была только копія, писанная его спутникомъ Якобсономъ, и при томъ неполная, потому что въ ней не находилось путешествія въ Бурсу. Подлинной копіи Якобсона, испрашиваемой мною, я не могъ получить; мнѣ присланъ былъ однако же списокъ съ оной, который во всякомъ случаѣ надлежалъ

сличить съ оригиналомъ, тѣмъ болѣе, что многія собственныя имена въ немъ или искажены, или выпущены; нерѣдко не доспавало цѣлыхъ періодовъ, даже цѣлыхъ страницъ.

Зепценъ былъ мужъ весьма обширнаго образованія. По этому его *Путевыя Записки* столь же разнообразны содержаніемъ, сколь было многоспѣхонное направленіе его ума. Слѣдовашельно изданіе ихъ не могло быть дѣломъ одного человѣка; поспребны совокупныя силы нѣсколькихъ извѣстныхъ познаніями лицъ, чтобы снабдить оныя нужными поясненіями, сдѣлать понятными для большаго свѣта, поучительными для Ученыхъ. Эта зашруднительность увеличивалась еще тѣмъ, что нѣкопторыя замѣтки писаны Зепценомъ карандашемъ; нерѣдко встрѣчаешь въ Запискахъ его мѣста, писанныя даже за неимѣніемъ карандаша, свинцовыми палочками, сдѣланными изъ ружейныхъ пуль; часпо во время верховой ѣзды; къ помужь многое попортилось отъ сырости, выперлось, спало нечеткимъ; надлежало употребить довольно времени, чтобы привести текстъ въ надлежащую ясность и порядокъ. Но какъ я при такихъ мѣрахъ, при самомъ ревностномъ усердіи исполнить свой долгъ добросовѣстно и сообразно великимъ заслугамъ знаменитаго путешественника, издатель сознавалъ возможность легко впасть въ ошибки и неминуемые недосмотры: то, дабы устраниль отъ себя справедливыя нареканія, убѣдить всѣхъ и каждаго, что не суетное тщеславіе, а безкорыстное желаніе дѣйствовать соотвѣтственно своему званію, руководило его намѣреніями, онъ рѣшился

доставилъ оригиналь, по напечатаніи, нынѣшнему Владѣтельному Великому Герцогу Ольденбургскому, съ пою цѣлю, чѣобы желающіе могли сами, въ его Библіотекѣ, сравнить сомнительныя мѣста. Въ разсужденіи же повѣрки текста и присовокупленія къ нему поясненій, онъ обратился, по каждой части, къ славнымъ въ ученомъ свѣтѣ своими глубокими свѣдѣніями лицамъ. Такимъ образомъ, все касающееся Аспрономіи принялъ на себя покойный Брандесъ; по части Арабскаго языка — Докторъ Розенмюллеръ и Профессоръ Сенковскій; по части Естественной Исторіи — Профессоры Лихтенштейнъ и Энгельгардтъ; Греческія и Латинскія надписи — Профессоръ Бёккъ. Самъ издатель возложилъ на себя обработаніе географическихъ и историческихъ предметовъ. Брандесъ, Розенмюллеръ и Сенковскій скоро окончили свои труды; Лихтенштейнъ и Энгельгардтъ вспрѣяли за трудненіе въ томъ, что имъ надлежало сдѣлать сравненіе описаній съ самыми продуктами; занятія Бёкка были прерваны продолжительнымъ нездоровьемъ; смерть Профессора Франке, значительно послѣ Бёкка содѣйствовавшего къ пересмотру надписей, не мало такъ же воспрепятствовала успѣшному приведенію этой работы къ окончанію. Что касается до издателя, то онъ, при попыткѣ съ возможною точностію опредѣлить положеніе развалинъ древнихъ мѣстъ, открытыя Зетценомъ преимущественно въ Финикіи, Палестинѣ и по ту сторону Иордана, нашелъ непреодолимую преграду въ недостаточности современныхъ пособій. Сверхъ того, онъ считалъ необхо-

димымъ повѣрить на эпомъ конецъ текстъ Пшоломея по Вѣяской рукописи, потому что сей знаменитый Географъ особенно распространяется объ эпихъ спранахъ, и между тѣмъ во всѣхъ, даже въ лучшихъ изданіяхъ его такъ много ошибокъ, что не лзя положишься на вѣрность и одной строки. При эпомъ поясненіе Зепценовыхъ Записокъ прѣбовало сличенія и наглядности доставленныхъ имъ древностей.

Все сіе вынуждало издателя къ поѣздкѣ въ Готту и Вѣну. Къ счастію онъ встрѣтилъ и въ другихъ мѣстахъ предметы и Ученыхъ, которые были ему важны для вышеозначенныхъ условій. Г. Лихтенштейнъ въ Берлинѣ объявилъ мнѣ, что все, касающееся до Зоологій въ Зепценовыхъ Запискахъ, имъ окончено; остается только сличить Зепценовы описанія съ предметами, доставляемыми симъ путешественникомъ. По этому онъ просилъ издателя пріискать въ Готтѣ Ученаго, который могъ бы исполнить сей трудъ.—Пребываніе въ *Лейпцигѣ* принесло ему значительную пользу. Во-первыхъ, онъ нашелъ тамъ, въ Библіотекѣ Рапстауза, печатный кодексъ Пшоломея, снабженный вариантами изъ пяти другихъ рукописей; всѣ сіи варианты онъ немедленно скопировалъ; во-вторыхъ: Профессоръ Зейфаршъ объяснилъ, по его просьбѣ, многія надписи и древности, присланныя Зепценомъ изъ Египта, и въ числѣ ихъ надпись съ обелиска, открытаго симъ путешественникомъ въ провинціи Арсивонписъ, и просмотрѣннаго Французамъ; въ-третьихъ, знаменитый Эллинистъ Дядорфъ

вызвался снова пересмотрѣть Греческія надписи, и снабдивъ поясненіями тѣ, кои еще не были истолкованы.—Въ *Готѣ* онъ былъ весьма благосклонно принятъ Владѣтельными Герцогомъ, который съ неизмѣрною попечительностью заботился о поддержаніи всѣхъ ученыхъ и учебныхъ заведеній. Къ сожалѣнію, уже до него *Восточный Музей* былъ уничтоженъ. Предметы, состоявшіе оный, отчасти распределены по другимъ отдѣленіямъ, отчасти раздарены; многое вовсе погибло, по недосмотру рачительнаго надзора. Это надлежитъ сказать въ особенности о большей части рѣдкостей, изъ царства расписнаго и живописнаго. Остальное хранился нынѣ, благодаря заботливости Герцога и стараніямъ Консерватора Доктора Мёллера, въ лучшемъ порядкѣ. Послѣдній оказалъ издателью немаловажныя услуги. Такимъ образомъ поездка въ Готу, хотя и не оправдала вполне всѣхъ ожиданій, однакожь была ему существенно полезна. Во-первыхъ: онъ сличилъ тамъ списанную Якобсономъ часть Зепценовыхъ Записокъ, исправилъ ошибки, дополнилъ пропуски, припомъ-скопировалъ найденный имъ и неизвѣстный доселѣ жамалогъ; во-вторыхъ, для объясненія находящихся въ Пупевыхъ Запискахъ извѣстій, переписалъ роспись минераловъ Зепцена, составленную сперва Креденеромъ, потомъ Гофомъ, сообразно современному состоянію Науки; въ-третьихъ, срисовалъ земледѣльческіе инструменты, доставленные изъ Сиріи и Египта, и болѣе 100 древностей, собранныхъ болѣею частью въ развалинахъ Геліополя и Мемфиса; надписи ихъ, изъясненные

Зейфартомъ, довольно важны для Испоріи. Многія изъ сихъ надписей были мною сняты на сургучъ и воскъ. Такимъ образомъ, опчаспи прошивъ ожиданія, многое найдено мною въ Готъ, что послужить къ объясненію Зепценовыхъ Записокъ; сверхъ того обманчивая надежда не можетъ болѣе основывать печатанія оныхъ, ибо очевидная увѣренность убѣдила, что изъ частни находившагося тамъ прежде — вовсе никакого не лзя теперь сдѣлать употребленія. — Въ *Гёттингенѣ* онъ пересмотрѣлъ многія новѣйшія изворенія, необходимыя къ изданію Зепцена, и недостававшія ему въ Дерптѣ; въ числѣ ихъ: *Voyage dans l'Arabie petrée par M. M. Léon de Laborde et Linaut. Paris, 1830. Fol.* Buckingham *Travels in Palaestine, Lond. 1821. A visit of the seven Carches, by Arundell, Lond. 1830, и ш. д.* — Наконецъ въ *Вѣнѣ* удалось ему, не смотря на кратковременный срокъ пребыванія, обстоятельно сличить во всѣхъ, для изыясненія Зепцена потребныхъ, частяхъ превосходный кодексъ Пполомея. Послѣ этого, онъ съ увѣренностію осмѣливается сказать, что со временемъ представитъ ученому свѣту въ Занискахъ Зепцена и въ исправномъ сводѣ Пполомея возможно полное описаніе Финикіи, Келесиріи, Бапанеи, Трахонитіи, Моавитіи и другихъ земель, важныхъ для шолкователей Священнаго Писанія, но остававшихся доселѣ почти *tabula rasa*.

2. Продолженіе Эллады.

Это составляло, какъ выше сказано, вторую главную цѣль ученаго путешествія. Гёттингенъ;

издавна славящійся своею богатою Библіотекою, былъ преимущественно избранъ для сего, какъ важнѣйшій пунктъ.—Эллада, которой вышло по сію пору три тома, предназначена изобразить Древнюю и Новую Грецію въ историческомъ, географическомъ и антикварномъ отношеніи, по точномъ сравненіи всѣхъ до нынѣ существующихъ источниковъ и пособій. Нѣтъ сомнѣнія, что Греція—колыбель Искусствъ и Наукъ, матерь почти всѣхъ изобрѣтеній, къ намъ перешедшихъ отъ Древности, неиссякаемый родникъ открытій, образующихъ нашу вкусъ, украшающихъ нашу жизнь — Греція, спомъ обильная дивными воспоминаніями прошедшаго и великими явленіями настоящаго — земля, которой каждая глыба скрываетъ предметы, могущіе способствовать къ изясненію древнихъ Классиковъ, на коихъ твердо опирается истинное образованіе,—спрана, которой торговля и промышленность, всѣ учрежденія, всѣ виды правленія имѣютъ особенную важность для новѣйшихъ Государствъ,—нѣтъ, говорю, сомнѣнія, что Греція приобрѣла неотъемлемыя права на вниманіе и изслѣдованія со стороны современныхъ народовъ. И если отъ кого наиболѣе надлежитъ ей ожидать этого, то преимущественно отъ единовѣрной и давними узами дружбы соединенной съ нею Россіи, коей могущественнымъ предпачательствомъ она свергла ярмо прехвѣковой неволи. Сіи ожиданія тѣмъ вѣрнѣе и справедливѣе, что Французы, ко-
торыхъ отношенія къ ней несравненно ограниченнѣе, уже отправили особую Коммиссію для ученыхъ изысканій въ этой классической землѣ, пригоно-

мепрѣчески измѣряли и сняли на карты цѣлую Морею, и не щадя можеть быть милліоновъ издержекъ, представили образованному міру плоды своихъ трудовъ въ великолѣпномъ твореніи: *Expédition scientifique de Morée*. И шакъ, если при подобныхъ обстоятельствевахъ не лѣзя, съ одной стороны, отрицать великой пользы, происпекающей опъ изслѣдованія Греціи, то съ другой возникаютъ вопросы: необходимо ли для этой цѣли путешествіе въ самую страну? Еще болѣе: не излишня ли поѣздка, предпринятая съ намѣреніемъ сравнить всѣ поныиъ вышедшія касательно оной сочиненія, особенно теперь, когда такое множество Ученыхъ перекрестили ее по всѣмъ часпямъ, на всѣхъ путяхъ, когда уже были въ ней Додвель, Гель, Тиршъ? На первый изъ сихъ вопросовъ отвѣчаю утвердительно, что путешествіе въ самую Грецію, совершенное людьми особенно къ тому приготовленными, безспорно принесло бы неисчислимыя выгоды; но не упшаю, что для этого потребны *благопріятныя обстоятельства*, которыхъ едва могутъ быть удѣломъ частнаго человека. Указываю даже на Французскую ученую экспедицію. Хотя она и начала свои поиски подъ прикрытіемъ отечественныхъ войскъ, однакожъ въ весьма немногихъ мѣстахъ удалось ей произвести оныя. Голландскій Полковникъ Ролпьерсъ былъ вынужденъ оставить Грецію за то, что приказалъ копать землю въ намѣреніи сдѣлать новыя оікрытія. Нынѣ это иноспрапцамъ спрото запрещено. По этому путешественникамъ, рѣшившимся для сей цѣли пожертвовать временемъ и

сбегноліемъ, оспавшемъ только возможность осмо-
тритъ поверхность шой страны, которую они
пройдутъ, и нѣ оспалки Древности, которые
вспрѣлились имъ на пути. Какъ же мала будетъ
ихъ добыча, какъ скудно вознагражденіе за подъя-
тый, нерѣдко съ опасностью жизни и съ вѣрнымъ
ущербомъ имуществва, трудъ, когда сообразимъ,
что многое уже вывезено, многое испреблено вар-
варствомъ Турокъ, даже руками самихъ Грековъ,
во время послѣднихъ военныхъ событій! Вотъ по-
чему часто случается, что прежде существовавшее
въ Греціи находятъ уже не тамъ, но въ письменахъ
Древнихъ и въ описаніяхъ новѣйшихъ спранство-
вателей; слѣдовательно съ полнымъ правомъ можно
сказать: «Греція существуетъ нынѣ не въ Греціи,
а въ твореніяхъ современныхъ Писателей, и кто
желаетъ изучать ее, тотъ найдетъ для себя болѣе
пищи въ Гёпплингенѣ, нежели въ Афинахъ.» — Съ
этой точки разсматривая ученую экспедицію
Французовъ, каждый ясно увидитъ, какъ жалко она
была приготовлена. Начальникъ ея, Бори-де-Сень-
Венсанъ, открыто сознается, что Члены, бывшіе
съ нимъ, только на кораблѣ впервые прочли нѣко-
торыя сочиненія Древнихъ о землѣ, коей изслѣдо-
ваніе имъ предлежало; а Эдгаръ Кине — не понимаю
по какой привилегіи величающій себя главнымъ
Антикваріемъ экспедиціи, шѣмъ болѣе, что Бори-
нигдѣ не упоминаетъ о немъ — Эдгаръ Кине, го-
ворю, написалъ такую книгу, которая, служа убѣ-
дительнѣйшимъ документомъ его невѣднія, не
простительна сколько нибудь добросовѣстному
Писателю. Отсюда выпекаетъ уже доспащочный

опытъ на второй изъ высказанных мною вопросовъ.

Поѣздка въ Германію казалась мнѣ важною— во-первыхъ потому, что я имѣлъ въ виду тѣ пособія, которыхъ не доставало мнѣ на мѣстѣ; во-вторыхъ потому, что я могъ личною бесѣдою съ Учеными, посѣщавшими Грецію. Въ отношеніи липерлапурныхъ сокровищъ, Берлинъ, Лейпцигъ и Гёттингенъ преимущественно привлекали мое вниманіе; что же касается до изустныхъ сообщеній, то ихъ ожидалъ я наиболее въ Минхенѣ и Вѣнѣ. Въ Гёттингенѣ я нашелъ все нужное, даже еще вѣсколько весьма любопытныхъ Англійскихъ твореній, которыхъ выходъ въ свѣтъ мнѣ доселѣ вовсе не былъ извѣстенъ. Извлеченія изъ нихъ и снимка Картъ занимали меня въ теченіе довольно долгаго времени. Не лзя удивляться, что въ Дерптѣ не возможно пользоваться всеми этими сочиненіями: въ самой Германіи нѣтъ ни одного Университета, который совмѣщалъ бы оныя въ совершенной полнотѣ. Еще живя въ Галлѣ, я долженъ былъ объѣхать Готту, Гёттингенъ, Кассель, Лейпцигъ и Берлинъ, за неимѣніемъ подъ руками всѣхъ средствъ къ продолженію моихъ трудовъ. Необходимость же наибольшаго обилія пособій всего чувствительнѣе для Историка. Чѣмъ богаче ими сфера, въ которой онъ дѣйствуетъ, тѣмъ основательнѣе его розысканія, тѣмъ вѣрнѣ результаты оныхъ. По этому—то превосходнѣйшія историческія творенія и выходятъ особенно въ Гёттингенъ и Берлинъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ средства и публичныя, и частныя

ограниченіе, Писатели пробаваютъся, по большей часпи, вздорными бреднями. Конечно, это несравненно покойнѣе, легче и удобнѣе, чѣмъ пляскія, утомительныя бдѣнія надъ памятниками Древности; но какіе плоды могутъ произрасти отъ того для образованія человѣчества? Въ *Минхенѣ* я встрѣтилъ — кромѣ Профессора Тирша, съ радушіемъ достойнымъ Ученаго позволившаго мнѣ срисовать пріобрѣтенный имъ во время недавняго пребыванія въ Греціи древности и скопировать нѣкоторые планы — многихъ другихъ путешественниковъ; въ числѣ ихъ были: Профессоръ Мепцгеръ, спутникъ Тирша, который послѣ почтѣйшихъ, имъ самимъ произведенныхъ, измѣреній, въ состояніи былъ бы сдѣлать много поправокъ въ Спюарпѣ, если бы нашелъ въ комъ нибудь готовность содѣйствовать ему денежными пособіями; Докторъ Форхгаммеръ, не за долго до моего пріѣзда въ Минхенъ возвратившійся изъ путешествія; — Англичанинъ Мильнесъ и фамилія Негри, предполагавшая ѣхать обратно въ Грецію. Отъ нихъ я узналъ много любопытныхъ и по сію пору еще не напечатанныхъ извѣстій. Прекрасная тамошняя Глипшотека, содержащая въ себѣ одно изъ драгоценнѣйшихъ сокровищъ Древности — великолѣпная *Aeginetica*, равно какъ и богатая Библіотека, увеличили еще болѣе пользу моей пуда поѣздки. Я имѣлъ также возможность разсмотрѣть въ оригиналѣ величественныя статуи, украшавшія фронтоны храма Панеллинскаго Зевеса, о которыхъ мнѣ предлежитъ говорить въ слѣдующемъ томѣ *Эмады*. Въ отношеніи крикии Новѣйшихъ Пи-

сашедей, бесѣды съ Тиршемъ и другими Учеными были для меня равнымъ образомъ немаловажны. Разбирая *Expedition scientifique*, коей главѣйшіе результаты ограничиваются Карпою Морек (*), снхпшоу впрочеиъ не ея Членами, а Инженерами арміи, я имѣлъ удовольствіе сойтись во мнѣніи съ высоко-уважаемымъ мною Г. Тиршемъ. Чпо же касается до его отзыва о Геллѣ, будто сей путешественникъ мало заслуживаетъ довѣрія, то я, какъ тогда, такъ и теперь, не могу и не могу согласиться съ нимъ. Мою сторону поддерживаютъ Докпоръ Форхгаммеръ; Милльнесъ оставался нейтральнымъ. Допуская ошибку въ Геллѣ, онъ не приписывалъ ихъ его небреженію или умышленности, нѣмъ болѣе, что съ 1801 года по настоящее время многое неизбѣжно должно было измѣниться. Вообще поездка въ Германію поставила меня въ возможность продолжать Элладу, чего Ученая Публика, говорю безъ всякаго лицемерія, давно ожидаетъ съ благосклоннымъ участіемъ. При этомъ случаѣ считаю умѣстнымъ принести искреннѣйшую благодарность Минисперству Народнаго Просвѣщенія, котораго попечительнымъ покровительствомъ уже нѣсколько лѣтъ доставлялись мнѣ весьма любопытныя свѣдѣнія отъ Русскихъ Консуловъ, пребывающихъ въ Греціи, и отъ На-

(*) При семъ обращаю вниманіе Русскихъ Ученыхъ на Карпу Морек, видѣнную мною въ 1830 году въ Денѣ Каризъ Генеральнаго Штаба, подъ No 23, 298. Она, вѣроятно, сдѣла Венеціанка въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII столѣтія, и можетъ быть употреблена для поправки Французской.

чалъниковъ эскадры, стоящей въ Архипелагѣ; въ последнее же время оны Г. Адмирала Рикорда.

3. Россія.

Трепсъю цѣлю моего путешествія были розысканія относительно *Древней Географіи Россіи*, преимущественно же нынѣшнихъ Кавказскихъ Провинцій. Тому, кто вовсе не знакомъ съ дѣломъ, легко можетъ показаться страннымъ, что для этого нужно ѣхать въ Германію, и уже нѣкто, котораго имя здѣсь я умалчиваю, аподиктически утверждалъ въ Сѣверной Целѣ, что плодъ подобныхъ поисковъ можно ожидать только въ Швеціи. Но, надѣюсь, простиго замѣчанія, что Древняя Географія Сѣверной Европы основывается на твореніяхъ Греческихъ и Арабскихъ Писателей, будетъ достаточно къ опроверженію слабо обдуманной выходки. Греки и Арабы, какъ извѣстно, знали земли, составляющія нынѣшнюю Россію и особенно Южныя ея частіи, гораздо ранѣе, нежели какъ Опечесственные Лѣтописцы стали умѣть записывать событія. Чтѣ, если въ Германіи таковыя пособія сохранились въ совершеннѣйшемъ и менѣе искаженномъ видѣ, чѣмъ въ Россіи? Чтѣ, если недавнія (*) ошкрытія, сдѣланныя въ Курляндіи и Пруссіи, ясно говорятъ о томъ, какія племена нѣкогда населяли ея Сѣверныя страны? Хотя пребываніе мое, въ большей частіи городовъ

(*) Предположенія мои въ сѣмъ отношеніи были оправданы цѣлкомъ истин.

не могло бытъ продолжительно по кратковременности опшуска, а имѣлъ однако же случай собрать весьма любопытныя замѣчанія, и сдѣлать опскрыпїя, большею часпїю, разумѣется, при содѣйствїи такихъ лицъ, кои занимаются изслѣдованіями по сей часпїи, или опть тѣхъ, кои заведовають Антикварными Музеями.

А. Древности.

Уже въ *Ригѣ* и *Митавѣ* было положено мною начало розысканіямъ. Въ первомъ изъ сихъ городовъ Гимсельскій Музей, во второмъ Музей Курляндскаго Общества содержатъ нѣкоторые остатки языческой первобытности, состоящіе изъ колець, цѣпочекъ, небольшихъ статуи, боговъ, монетъ, украшеній Жрецовъ Тора, и проч. Всѣ они выкопаны, по большей часпїи, изъ могильныхъ кургановъ, или иногда на поляхъ, и по большей часпїи по близости морскихъ береговъ и судоходныхъ рѣкъ, которыя посѣщали Скандинавы въ VI и VII столѣтіи, то какъ пираты, то какъ купцы, или же какъ завоеватели. По этому и не мудрено, что главный характеръ поименованныхъ мною древностей *Германско-Скандинавскій*, облагороженный Византійскимъ искусствомъ. Я видѣлъ также нѣсколько Греческихъ и Римскихъ оспалковъ, здѣсь найденныхъ и попавшихъ сюда, по всей вѣроятности, въ весьма раннюю эпоху. Сожалѣнь надобно, что только въ новѣйшее время, стали собирать въ почности тѣ свѣдѣнія, кои составляютъ Исторію извѣстной находки и со-

дѣлають оную для Науки полезною. Нынѣ, благодаря усердію и знаніямъ Г. Ф. Рекке, въ Мюшавѣ, эпошъ недоспапожъ успраняется; но, не смотря на всѣ старанія его, онъ не могъ во всѣхъ случаяхъ получить нѣ свѣдѣнія, кои сообщаютъ симъ оспапкамъ историческую значительность. Въ *Кёнигсбергскомъ* Архивѣ я нашелъ большое количество древностей подобнаго рода, но также, кажется, безъ означенія мѣстонахожденія. Не лзя вмѣнить эпого въ вину шеперешнему Начальнику его Г. Фаберу. При всемъ желаніи образоватъ что-нибудь спройное изъ груды монетъ, урнъ, оружія и проч. Римскихъ, Греческихъ, Арабскихъ, Византійскихъ, Германскихъ, Славянскихъ, Лептскихъ, Эспскихъ и другихъ народовъ, онъ не можетъ въ эпомъ успѣшь, за неимѣніемъ хронологическихъ и географическихъ показаній. Будь они—тогда какую великую пользу можно было бы извлечь изъ эшихъ сокровищъ, преимущественно при шаткости, сомнительности извѣстій о древнемъ соспопніи Сѣвера! Сія мысль постоянно занимала меня при разсмаптриваніи древностей въ Берлинѣ, Галлѣ, Готѣ, Пирмонтѣ, Прагѣ, Вѣнѣ, Зальцбургѣ, Минхенѣ, Нирибергѣ, Эгерѣ, Дрезденѣ и опчаспи въ Лейпцигѣ, гдѣ я, по причинѣ другихъ трудовъ своихъ, едва имѣлъ время разсморѣть только монеты Среднихъ Вѣковъ. Впрочемъ, оспальное уже знакомо мнѣ съ той поры, когда я былъ еще *дѣлательнымъ* Членомъ тамошняго Историческаго Общеспва. Это внимательное разсмаптриваніе укрѣпило меня въ прежнемъ убѣжденіи, что Греки и Римляне нерѣдко посѣщали наши берега, можетъ

спасъся, по дѣламъ торговли, и что въ то время, согласно съ Несторомъ, Германцы Скандинавскаго происхожденія, бывшіе въ связи съ Византією, владѣли ими. Дѣло возможное, что около Новгорода, Кіева могутъ встрѣпиться подобныя оспатки Германско-Скандинавской Древности — предположеніе, спокующее, кашется, подробнаго изслѣдованія. Въ *Прагѣ*, Хранилище богатаго Собранія антиковъ, Ф. Ганка, показывалъ мнѣ Славянскихъ идоловъ. Одинъ былъ, по его словамъ, Перунъ, другой — Волось. Перунъ, величиною въ три дюйма, сдѣланъ изъ бронзы, похожъ видомъ на идола, найденнаго въ Верхней Силезіи, и описаннаго мною въ сочиненіи моемъ: *Budorgis* с. 156. Впрочемъ много такихъ встрѣчается и въ Венгріи, въ Великомъ Герцогствѣ Веймарскомъ, въ Королевствѣ Саксонскомъ и въ Скандинавіи; они, вѣроятно, изображаютъ Скандинавскаго Тора; также и въ Галльскомъ Собраніи Древностей находятся подобныя имъ названія. У Прагскаго идола правая рука поднята; на немъ одежда косматая, плотно примыкающая къ тѣлу; сзади голова покрыва висящими, жесткими волосами. Въ росписи онъ означенъ подъ именемъ: «Индійско-Богемскаго божества.» — Волось также сдѣланъ изъ бронзы, съ бараньєю головою, безъ всякихъ ашиприбушювъ и отличительнаго положенія. Сомнительно, чтобы онъ былъ предполагаемый Ганкою богъ. Въ Русскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не говорится о такомъ его изображеніи, хотя и есть у Нестора извѣстіе, что ему подчиненъ былъ скопъ. Здѣсь же я провелъ нѣсколько времени въ пріятныхъ бесѣдахъ съ

Шаффарикомъ, который проживаетъ безъ мѣста, въ запруднищельномъ положеніи.

В. Письменные памятники.

а) Западныя.

Находящійся въ Берлинѣ Матиспръ Купорга увѣрялъ меня, что онъ нашелъ тамъ 48 помовъ *Relationi politiche*, писанныхъ Итальянскими по-
слами, и включающихъ въ себя событія, совер-
шавшіяся въ Россіи съ 1570 по 1613 годъ.

б) Восточныя.

Въ Готѣ мнѣ попались между манускриптами Зепцена весьма любопытныя Арабскія Карпы, ка-
сающіяся Россіи и, по увѣренію Докпора Мёллера, по нынѣ еще неизвѣстныя. Однѣ изъ нихъ гене-
ральныя, другія спеціальныя. Обстоятельства оз-
начены на всѣхъ ихъ земли около Хазарскаго Моря. Начертаніями же были: Испахри-ель-Фарси и Казвѣни. Сія изъ существующихъ донынѣ самыхъ древнѣйшихъ Карпы служатъ новымъ доказатель-
ствомъ, что Арабы, еще въ началѣ X вѣка, разли-
чали Руссовъ и Славянъ, какъ уже утверждалъ Френъ изъ другихъ Арабскихъ источниковъ проповѣ-
Эверса. Я скопировалъ ихъ при помощи Мёллера, свѣдущаго въ Восточныхъ языкахъ, и озабочусь изданіемъ въ свѣтъ, если только самъ Мёллеръ вскорѣ не предприметъ этого, къ чему я убѣж-
далъ его (*). Важно также одно доселѣ неизвѣстное

(*) Генеральная Карта Сѣверныхъ странъ, помѣщенная на Воскресной Карте Свѣта, и начертанная Испахри-ель-Фарси, описанная

мѣсто въ книгѣ о климапахъ: Abu ishak el-faresi el-istachbri (писавш. въ 915 по Р. Х.); въ немъ обозначаются слѣдующимъ образомъ предѣлы Государства Мусульманъ. Вошъ переводъ сего мѣста: Государство Мусульманъ къ Востоку граничитъ съ землею Эль-Гендъ (Индію), къ Западу съ Эр-Румъ (Византійская Имперія) съ принадле-

къ 1173 году, когда Авшора жилъ между 903 и 912 годовъ. — Карта сія отъ времени повредилась, и многія имена едва разбрались можно, отъ того, что краска, коюю она писана, сошла. Въ Сѣверо-Восточной Европѣ находилась Земля Хазаръ, Буршасовъ, Булгаровъ, Алакъ (Се) калевовъ. — Здѣсь такъ коротко именъ вовсе нельзя прочесть. Другая также еще не издавая Всемирная Карта Ибнъ-Батутты находится въ Персидской рукописи Истахри (Мёллеровъ Каталогъ с. 95); и сію я успѣлъ скопировать. Она содержитъ въ себѣ: *Румъ*, *Дагестанъ*, *Булгаровъ*, *Русъ* (около Апела), *Ядшудидъ* и *Мадшудидъ* [около морскаго залива, простирающагося отъ Чернаго Моря въ Сѣверный Океанъ; на другой же сторонѣ сего залива находилась Constantinia, надъ сею *Sekaleba* (Славяне), а къ Западу *Rumia*, Земля Франковъ и *Andalos* (Испанія)]. На третей, также не издавшой, но литографированной уже Г. Мёллеромъ Всемирной картѣ Баззвйна (Codex No 251) надъ Constantinia, далеко на Северѣ, находилась *Belad el Sekaleba ve el Frandsch*, такъ что *Frandsch* поспиваетъ далеко на Востокъ. Всего подробнѣе Истахри изобразилъ страны около Хазарскаго Моря. За генеральною картою онаго (с. 115) слѣдуютъ множество специальныхъ, представляющихъ страны вокругъ Хазарскаго Моря. Я срисовалъ генеральную карту, на которой при устьѣ Волги *Iul* (на обѣихъ сторонахъ), къ Востоку, находится Хазаръ, къ Западу отъ онаго Алакъ, далѣе же къ *Dschibel Kaukzi* падеи *Setig*. Изъ специальныхъ картъ слѣдуютъ мною: 1) *Tabaristan* и *Dilem* (с. 105 сего кодекса), съ *Babel abrah* (Дербентъ) внизъ до *Ашоршана* и *Дугестана*, также *Куханъ*, *Бабель*, *Аншъ*; 2) *Арменія* и *Азербейджанъ*, съ рѣкою *Араксонъ* (названіемъ здѣсь *Nahr Russ*), *Тифлисъ*, *Бабельбабаъ*, *Баку*, *Шахакія*, внизъ до озера *Урміа*, коего мѣстоположеніе, пропавъ прежняго, измѣнено, судя по примѣнкой въ семъ мѣстѣ подчёркивъ и подправивъ; 3) *Бугесманъ* съ *Rei*, *Chamudan*, *Cholwa* и и. д.

жащими къ нему землями Армянь, Аланъ, Сепровъ, Хазаръ, Руссовъ, Булгаръ, *Сакалебовъ* (Славянь) и Турецкихъ племенъ; къ Сѣверу съ *Синою* и съ подвластными землями Турковъ; къ Югу съ моремъ *Фарсъ* (Персидскимъ). »

с) *Сочиненія новѣйшихъ Ученыхъ.*

Въ *Гёттингенѣ* я пользовался пвореніемъ Сень-Мартена: *Sur l'Arménie* и Виспоновымъ изданіемъ Моисея Хоренскаго. Нынѣ оно спало споль рѣдко, что я не могъ приобрѣсти его для себя ни здѣсь, ни въ *Лейпцигѣ*.

d) *Птоломей.*

Въ *Вѣнѣ* происходила моя главная работа опноспительно изученія Древней Русской Географіи: я спичалъ спамъ Птоломея (*). Начало къ этому было положено мною уже въ *Лейпцигѣ*, гдѣ я, какъ выше сказано, пересмотрѣлъ Вехелевъ текстъ (**) съ приложенными къ нему варіантами по Палампинскому, Вапиканскому и Барберинскому кодексамъ. Въ *Эмсѣ* я встрѣпилъ Доктора Панофку, который обѣщаль мнѣ оравнить спакже Парижскіе, въ числѣ 10. — Вѣнскій кодексъ оставался болѣе спа дѣтъ неприкосновеннымъ; я и Сиклеръ были первые, которые имъ пользовались. Мое спиченіе продолжалось восемь дней, при чемъ значительно содѣйствоваль мнѣ Г. Копяшаръ. Въ спеченіе этого времени я пере-

(*) Тахошій кодексъ описанъ въ Ad. Fr. Kollarii ad. P. Lambeccii commentaria, de aug. bibl. Caesar. Vindobon. Liber VIII. Suppl. lib. 1. posthumus Vindob. MDCCXC fol. p. 567 — 575,

(**) Editio Wechelii graeca, Paris. 1448.

глядѣть не только то, что относится собственно къ Россіи, но и другія главы. По окончаніи работы, перебирая древнія Карпы, я нашелъ между ними соспавленные *Александрійскимъ Математикомъ Агаөодемономъ* и приложенныя къ разсмотрѣнному мною кодексу, коихъ наибольшую часть скопировалъ. Онѣ чрезвычайно интересны, даже для Русской Географіи, я ожидаю отъ нихъ также много поясненій и для Зепцена. Известно, что прежде жарко спорили въ разсужденіи энихъ Карпъ. Докторъ Бремеръ, въ Любекѣ, и Гееренъ были того мнѣнія, что онѣ Финикійскаго происхожденія. Первый опирался на томъ, что обыкновенныя при изданіяхъ Птоломея помѣщенныя Карпы полѣе оныхъ; но я доказалъ ему, что онѣ не Агаөодемоновы, а что ихъ начертали или жили позже 1464 года (*). Припомъ ни онъ, ни Гееренъ не видѣли ихъ. Я удерживаюсь теперь отъ всякихъ толковъ объ оныхъ, предоставляя обстоятельное изслѣдованіе будущему времени. Снова скажу только, что ихъ важность для Географіи Россіи, и преимущественно Южныхъ Провинцій, не сомѣнна.

Въ заключеніе упомяну, что я получилъ, во время путешествія, три приглашенія участвовать въ изданіи Птоломея. Первое — со стороны Профессора Ноббе, съ которымъ я уже давно условился относительно этого; но наше намѣреніе разрушилось тѣмъ, что книгопродавецъ, принимавшій на себя издержки, не успѣлъ, по ихъ огромности.

(*) Сравн. мой Archiv für Geographie, Geschichte und Alterthümer, Leipz. 1822, стр. 78 и слѣд.

Впѣрое — опѣ Профессора Сиклера, предполагающаго издатель: *Corpus scriptorum geographico-rum*; оспановка въ томъ, что надѣбно имѣть на первый разъ, по крайней мѣрѣ, 100 подписчиковъ, Третье — опѣ Ученаго Диядорфа, предослававашаго мнѣ Историческій Коментарій. Правда, неусыпно занимался этимъ предметомъ въ теченіе пашнадцатилѣтъ, я успѣлъ много собрать, и въ 1830 году открылъ въ Санктпетербургскомъ Депо Картъ неизвѣстный дополъ Лапинскій переводъ Пполомеля, сдѣланный Якобомъ-Ангеломъ въ началѣ XV столѣтія, равно какъ и до 22 изданій подлинника сего Географа; правда, что онъ, какъ единственный источникъ для Сѣверныхъ и Восточныхъ странъ, пребуесть рачительнѣйшаго изданія, ибо Берціево, за два вѣка предъ симъ совершенное, наполнено грубѣйшими ошибками, и имѣеъ варіантами только два кодекса; правда, что я могъ бы при этомъ надѣяться на благосклонное содѣйствіе такихъ Ученыхъ, какъ Френъ, Эрдманъ, Келеръ, Укеръ, Доръ; — но пѣмъ еще дѣло не кончено: для сего нужны пособія инаго рода, которыхъ я, какъ часпный человекъ, конечно, имѣть не могу. Изданіе Берціа сдѣлано на иждивеніи Людовика XIII. Съ того времени, Исаакъ Воссій, Эдуардъ Бернардъ, Якобъ Гроновій, Дѣдерлейнъ вооще покушались на новое изданіе, соотвѣтствующее заслугамъ Пполомеля и постепенному расширенію области Наукъ. Припомъ, продолженіе Элады, изданіе Зепцена и изображеніе состоянія Древней Россіи, вѣрояпно, займутъ меня на долгое время. Пусть другой Ученый, имѣющій досугъ разработать томъ богатый

рудникъ, который таился въ Санкшпепербургѣ, — пусть, говорю, другой спяжаетъ пальму на этомъ шрудномъ поприщѣ. Вѣка, десятки оплячныхъ умовъ приготовили уже для него многое; ему же предназначаю въ такомъ случаѣ и мои послынные труды — все, что только сослонишь въ моемъ распоряженіи.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

О Т Ч Е Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ЗА 1834 ГОДЪ,

ЧТАННЫЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ОНОЙ 29 Дек. 1834.

Академическій годъ, важнѣйшія событія коего мы намѣрены сегодня начертать предъ Вами, ознаменованъ слѣдующими перемѣнами, происшедшими въ средѣ Академіи:

Ординарный Академикъ по части Физики, Заслуженный Академикъ здышней Медико-Хирургической Академіи, и Членъ разныхъ Ученыхъ Обществъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Василій Владиміровичъ Петровъ*, скончался въ сей столицѣ 22 Іюля, 73 лѣтъ отъ роду. Родившись 8 Іюля 1761 года въ Обоини, Уѣздномъ городѣ Кур-

ской Губерніи, онъ учился до 1785 года въ Харьковской Духовной Коллегіи, послѣ чего преподавалъ Математику и Физику въ Учительской Гимназіи, въ С. Петербургѣ, въ Горной Школѣ Колывано-Воскресенскихъ Заводовъ въ Барнаулѣ, въ Инженерномъ Училищѣ и въ Медико-Хирургической Академіи, гдѣ въ 1795 г. получилъ степень Экспра-Ординарнаго Профессора, а въ 1809 году достоинство Академика. Еще въ 1802 году наша Академія избрала Г. Пепрова своимъ Членомъ-Корреспондентомъ; и когда въ 1807 г. Крафшу дано было позволеніе взять себѣ помощника, который могъ бы пособлять ему въ его занятіяхъ, выборъ его палъ на В. В. Пепрова, который въ томъ же году избранъ былъ въ Адъюнкты Академіи, и получилъ препорученіе издавать производившіяся на нашей Обсерваторіи метеорологическія наблюденія. Возведенный, въ 1809 году, въ званіе Экспра-Ординарнаго, а въ 1815 Ординарнаго Академика по части Опытной Физики, В. В. Пепровъ, по смерти Крафша, принялъ подъ свое управленіе Физическій Кабинетъ, который и оставался подъ его надзоромъ до 1828 года, т. е. до перенесенія онаго въ нынѣшнее его помѣщеніе. Сверхъ должностей по симъ двумъ Академіямъ, Г. Пепровъ съ 1802 по 1827 г. занималъ еще катедру Математики и Физики при вѣдомствѣ Кадетскомъ Корпусѣ. Оригинальные труды, коими покойный нашъ сочленъ снискалъ себѣ извѣстность между Ошечественными Учеными, заключаючися въ прехъ сочиненіяхъ, изъ коихъ первое вышло въ 1801 году подъ заглавіемъ: Собраніе Физико-Химическихъ

новыхъ опытовъ и наблюденій, С. П. Б. 1801, 8°, и приобрѣло ему степень Ординарнаго Профессора при Медико-Хирургической Академіи; второе сочиненіе: Извѣстіе о Гальвано-Вольтовскихъ опытахъ, С. П. Б. 1803, 8°, издано въ 1803 году иждивеніемъ Правительственна и замѣчательно какъ первое сочиненіе на Русскомъ языкѣ о семъ предметѣ, привлекавшемъ въ то время всеобщее вниманіе; претѣмъ трудъ Г. Пепрова соснойтъ изъ тома *новыхъ электрическихъ опытовъ*, С. П. Б. 1804, и также какъ и предыдущіе, много содѣйствовалъ къ тому, чѣобы внушилъ молодымъ соотечественникамъ охоту къ изысканіямъ Опытной Физики. Сверхъ того Г. Пепровъ имѣлъ дѣлательное участіе въ изданіи Русскаго перевода Физики Шрадера (1), копорая, вмѣстѣ съ прибавленіями покойнаго нашего Сочлена, въ продолженіе многихъ лѣтъ съ успѣхомъ служила руководствомъ при преподаваніи Физики въ нашихъ Гимназіяхъ. Кромѣ обзорной метеорологическихъ наблюденій съ 1801 по 1811 годъ включительно, а равно за 1819 и 1820 годы, вычисленныхъ Г. Пепровымъ и помѣщенныхъ въ разныхъ частяхъ нашихъ Записокъ (2), предспамены имъ Публикѣ еще девять диссертаций въ изданныхъ на Русскомъ языкѣ Трудахъ Императорской Академіи Наукъ (3). Въ семъ числѣ пять

(1) Начальныя Основанія Физики, изданныя Главнымъ Правленіемъ Училищъ для употребленія въ Гимназіяхъ Россійской Имперіи. С. П. Б. 1807 г. 8.

(2) Mémoires II, 224, 236. III, 324, 336. IV, 479. VI, 660, 671. VII, 405. VIII, 317. IX, 369. X, 263, 269.

(3) А именно: О горніихъ или сожиганіяхъ различныхъ многосложныхъ
Часть V.

разсудній имѣють предметомъ наблюденія надъ сожиганіемъ и дѣйствіемъ горѣнія, два другія—изысканія о выпареніи снѣга и льда при разныхъ температурѣхъ, осьмое—изслѣдованіе причинъ разрыванія камней посредствомъ производимыхъ въ нихъ отверстій, въ копорыя вколачиваются клинья сухаго дерева, смачиваемые потомъ водою, а равно объясненіе другихъ подобныхъ явленій, и наконецъ девятое—наблюденія и опыты надъ попареніемъ. За пятыя лѣтъ передъ своею кончиною Г. Петровъ

твердыхъ тѣлъ и нѣкоторыхъ жидкостей въ безвоздушномъ состояніи	Извѣст. изслѣд. I. стр. 208
О сожиганіи зажигательными зеркалами и спеклами различныхъ многосложныхъ твердыхъ тѣлъ, въ пламенныхъ газахъ, въ которыхъ горѣнія тѣла мгновенно погасаютъ	II. — 364
О возгораніи легкости нѣкоторыхъ твердыхъ, воздухообразныхъ и многихъ весьма горючихъ тѣлъ и ихъ паровъ отъ каменнаго жара	II. — 370
О негорѣніи твердыхъ простыхъ горючихъ тѣлъ и невозможности происхожденія изъ нихъ какъ кислотъ, такъ и металлическихъ оксидовъ или извесней въ безвоздушномъ состояніи	III. — 189
Нѣкоторыя наблюденія и опыты надъ фосфоромъ, дѣланные еще до 1801 года	IV. — 270
Изслѣдованіе причины разрыванія камней отъ клиненья изъ сухаго дерева, смоченныхъ водою, также разрыванія металлическихъ трубокъ съ водою отъ гороховыхъ или бобовыхъ зеренъ, положенныхъ въ окна и потомъ крѣпко запершихъ (съ присовокупленіемъ новыхъ опытовъ къ прежнимъ)	V. — 101
Наблюденія надъ выпареніемъ снѣга и льда изъ тѣнискотомъ тѣснѣ при различныхъ градусѣхъ холода	Наука. I. стр. 71
Продолженіе наблюденій, дѣланныхъ непрерывно два тѣсѣца надъ выпареніемъ льда и снѣга въ тѣнискотомъ тѣснѣ при различныхъ градусѣхъ холода	I. — 88
Наблюденія и опыты надъ попареніемъ	II. — 89

имѣлъ несчастье лишиться зрѣнія въ слѣдствіе бѣльмо, образовавшагося на обоихъ глазахъ, но едва операція, которой онъ подвергся спустя годъ послѣ сего, возвратила ему сей драгоценный органъ, какъ начала въ немъ обнаруживаться свойственная старости дряхлость, такъ что въ 1833 году онъ увидѣлъ себя принужденнымъ отказаться отъ своихъ должностей Профессора при Медико-Хирургической Академіи, съ сохраненіемъ въ награду за долговременную его службу, жалованья и степени Заслуженнаго Академика. Тяжелая болѣзнь, постигшая его прошедшею весною, привела его въ такое изнеможеніе, что навлекши себѣ въ слѣдствіе небольшой неосторожности новый припадокъ, онъ, какъ мы уже выше сказали, 22 минувшаго Іюля сдѣлался жертвою оного. — Если прудолюбивая, неукоризненная жизнь и совѣспливое выполненіе обязанностей человека и гражданина даютъ права на общее уваженіе, то можемъ ли мы отказаться памяти нашего покойнаго Сочлена въ тѣхъ искреннихъ чувствованіяхъ, каковыя при жизни его внушали намъ достопочтенныя свойства его характера!

Кромѣ сего Дѣйствительнаго Академика, похищены у насъ смертію еще два Почетные Члена и чепыре Члена-Корреспондента, а именно:

Его Сіятельство *Князь Викторъ Павловичъ Кочубей*, Канцлеръ Россійской Имперіи и Предсѣдатель Государственнаго Совѣща, скончался въ Москвѣ 3 Іюня. Имя сего просвѣщеннаго Министра, соединявшаго въ себѣ въ достопримѣчательной степени всѣ дарованія мужа Государственнаго и

всѣ свойства испяннаго папріота, займешь неисребимую спраницу въ Исторіи Государственнаго управленія. Оно было украшеніемъ нашихъ списковъ съ 23-го Декабря 1818 года.

Ионасъ Галленбергъ, Историографъ Королевства Шведскаго, умеръ въ Стокгольмѣ 30 Окт. н. сп. 86 лѣтъ отъ рожденія. Покойный избранъ былъ въ Почетные Члены Академіи 12 Февраля 1823 года.

Арвидъ Теодоръ Свенске, Докторъ Медицины и старшій изъ нашихъ Членовъ-Корреспондентовъ, скончался въ С. Петербургѣ 24 Февраля, 75 лѣтъ отъ роду, отъ водяной болѣзни въ груди. Онъ избранъ былъ 22 Октября 1798 года.

Шарль Пужанъ, Членъ Академіи Надписей и Истории Словесности Королевскаго Французскаго Института, умеръ въ Суассонѣ отъ апоплексическаго удара 19 Декабря н. сп. 1833 года, 78 лѣтъ. Избранъ въ Члены-Корреспонденты нашей Академіи 13 Октября 1802 года.

Гейнрихъ Вильгельмъ Брандесъ, Профессоръ Физики и Ректоръ Лейпцигскаго Университета, Авторъ многихъ опличныхъ сочиненій, скончался на 57 году своей жизни 17 Мая н. сп. Въ послѣднее публичное заведеніе мы только что провозгласили выборъ его въ число нашихъ Корреспондентовъ.

Иоганнъ Каспаръ Горнеръ, Профессоръ Цюрихскаго Университета, скончался въ Цюрихѣ 3 Ноября н. сп. Сей опличный Ученый въ званіи Астронома проводилъ первую Русскую экспедицію кругомъ Свѣта, совершенную подъ начальствомъ

Г. Крузешиперн. Избранный 15 Октября 1806 Адъюнктомъ Академіи, Г. Горнеръ вскорѣ за сѣмъ слѣдуя непреодолимому желанію возвращаться въ свою отчизну, просилъ объ увольненіи, которое и было дано ему 21 Сентября 1808 года съ избраніемъ его въ толь же самый день въ число Членовъ-Корреспондентовъ. Важное ученое предпріятіе, я говорю о новомъ изданіи Физическаго Словаря Гелера, въ Гг. Брандесъ и Горверъ лишилось въ одно и то же время двухъ изъ самыхъ знаменитыхъ сотрудниковъ.

Нѣкоторые изъ нашихъ слушателей, можетъ быть, помнятъ сожалѣніе, съ какимъ мы четыре года тому назадъ увѣдомляли объ увольненіи отъ службы Г. Академика Бера, который едва водворясь въ своемъ отечествѣ, увидѣлъ себя принужденнымъ, по дѣламъ семейственнымъ, снова оставить родину и возвратиться къ прежней должности при Кѣнигсбергскомъ Университетѣ въ Пруссіи. Съ живѣйшимъ удовольствіемъ мы узнали въ Апрѣлѣ сего года, что, по случаю перемѣнившихся обстоятельствъ, ученый нашъ соотечественникъ принялъ непреложное намѣреніе навсегда поселиться въ Россіи. Г. Беръ писалъ Секретарю, что воспоминаніе о многочисленныхъ знакахъ дружбы, которые онъ получилъ отъ прежнихъ своихъ Сочленовъ при Академіи, возбуждаетъ въ немъ живѣйшее желаніе возобновить сіи связи съ нашимъ заведеніемъ. Связи же сіи, какъ извѣстно изъ прежнихъ нашихъ годовыхъ отчетовъ, собственно говоря, никогда не прерывались, ибо Г. Беръ и въ качествѣ Члена-Корреспондента продолжалъ изъявлять

Академія прежнее усердіе тщательнымъ исполненіемъ многочисленныхъ, возложенныхъ на него порученій. Для сего Академія не усомнилась, въ заведеніе 11 Апрѣля, избравъ его во второй разъ въ Дѣйствительные Академики по части Зоологіи, каковое избраніе и удостоилось Высочайшаго утвержденія Государемъ Императоромъ, 1 Іюня.

Сверхъ сего новаго выбора двое Экстра-Ординарныхъ Академиковъ возведены въ степень Ординарныхъ. Мы уже говорили въ прежнихъ нашихъ отчетахъ о двухъ Курсахъ Химіи, изданныхъ на Русскомъ языкѣ Г. Гессомъ. Общее мнѣніе съ того времени подтвердило благоприятный отзывъ, произнесенный объ нихъ Академіею: уже полное изданіе одного изъ сихъ учебныхъ руководствъ совершенно раскуплено. Подобная услуга, оказанная Отечествомъ Литературѣ, вмѣстѣ съ другими трудами сего Академика, доставили ему право на признательность Академіи, и подали поводъ къ избранію его въ действительство Дѣйствительнаго Академика по части Прикладной Химіи, каковое мѣсто оставалось празднымъ въ штатѣ Академіи. Единогласное избраніе Г. Гесса послѣдовало 14 Мая и удостоилось Высочайшаго одобренія 15 Іюня, со спаршинствомъ, считая съ самаго дня избранія.

По случаю упраздненія кончиною Г. Петрова одного изъ мѣстъ Ординарнаго Академика по части Физики, Академія сочла долгомъ своимъ возложить оное на Г. Экстраординарнаго Академика Ленца, коего труды уже стяжали заслуженную похвалу въ ученомъ свѣтѣ. Онъ избранъ былъ еди-

погласно 5 Сентября и утверждень Высочайшимъ Указомъ 11 Октября, съ тѣмъ, чтобы служба его считалась со дня избранія.

Всѣми сими новыми назначеніями число Дѣйствительныхъ Академиковъ пополнилось, хотя еще остается одна ваканція, а именно: по части Географіи и Науки Мореходства. Число Адъюнктовъ, напрошивъ того, уменьшилось до шести, и слѣдовательно еще остаются четыре ваканціи на сіе званіе.

Въ числѣ назначеній къ другимъ должностямъ мы должны прежде всего упомянуть о Высочайшемъ Указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 21 Апрѣля, въ силу коего Г. Президентъ Академіи Тайный Совѣтникъ *С. С. Уваровъ* облеченъ въ званіе Министра Народнаго Просвѣщенія, каковую должность Его Превосходительство уже исправлялъ съ 20 Марта 1833 года.

Гг. *Гессъ* и *Ленцъ* назначены Инспекторами для надзора за воспитательными заведеніями и Частными Пансіонами сей столицы.

Г. *Гессъ* сверхъ того избранъ на два года Членомъ Комитета Правленія Академіи, вмѣсто Г. Колинса.

Г. *Ленцъ* назначенъ Членомъ Комитета, учрежденнаго для управленія работами по спроектированной Главной Обсерваторіи, вмѣсто Г. Паррона, отказавшагося отъ сей обязанности.

Г. *Купферъ* опредѣленъ Профессоромъ при Образцовой Обсерваторіи Корпуса Горныхъ Инженеровъ, по части Земнаго Магнетизма и Метеорологіи.

Г. *Фусъ* младшій назначенъ Помощникомъ Аспронома при Главной Обсерваторіи, съ жалованьемъ по 2500 руб., предварительно ассигнованнымъ изъ шпашной суммы Академіи и съ дозволеніемъ провести два года въ чужихъ краяхъ, а именно: въ Альмонъ, Берлинь и Кёнигсбергъ.

Указавъ всѣ перемены, воспослѣдовавшія въ личномъ составѣ Академіи, бросимъ теперь взглядъ на состояніе учреждений, вѣренныхъ нашему управленію — частію для того, чтобы дать самимъ себѣ отчетъ въ употребленіи средствъ, предоспаваемыхъ намъ для поддержанія и усовершенствованія сихъ заведеній, и отчасти для того, чтобы съ признавательностію привести себѣ на память вспомоществованія, которыя просвѣщенное Правительство не перестаетъ подавать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сіи средства недостаточны и гдѣ благоуспѣшность дѣла пребудетъ чрезвычайныхъ пособій.

Библіотека обогатилась безъ малаго 600 печатными сочиненіями и диссертаціями, принесенными въ даръ Академіи. Въ семь числъ находихся 320 номеровъ, напечатанныхъ въ Россіи и доставленныхъ опъ Главнаго Управленія Цензуры. Прочія подарены Академіи разными Учеными Обществами, съ которыми она состоитъ въ сношенія или частными Учеными и Липераторами. Мы упомянемъ здѣсь въ особенності о драгоцѣнномъ собраніи документовъ, относящихся къ Законодательству и Правовѣднію Великобританіи, собраніи, состоящемъ изъ 29 твореній въ 81 томѣ, и препровожденномъ Академіи Коммиссіею Англійскаго Парламента, по услужливому ходатайству Корреспонден-

па сей Коммисіи въ Гамбургѣ, Г. Доктора Лаппенберга, въ числѣ двухъ экземпляровъ, изъ коихъ одинъ для Академіи, а другой для Московскаго Университета (*). Ученыхъ Обществъ и Заведеній, приславшихъ намъ въ семь году сочиненія было 39, въ томъ числѣ 9 въ Россіи и 30 въ чужихъ краяхъ. Изъ послѣднихъ исчислимъ здѣсь только тѣ, съ которыми Академія вошла въ сношеніе не прежде 1834 года, а именно: Институтъ для споспѣшествованія Естественнымъ Наукамъ въ Неаполѣ, Общество Физики и Естественной Исторіи въ Женевѣ, Королевское Общество Наукъ въ Эдинбургѣ и такое же въ Песлѣ въ Венгріи. Число сочиненій, закупленныхъ по всѣмъ отраслямъ Наукъ, воздѣываемыхъ Академіею, было очень значительное, и сумма, на нихъ израсходованная, въ шестеро превышала сумму, по плану на сей предметъ ассигнованную. Она простиралась свыше 12.000 рублей.

Коммиссія построения Главной Обсерваторіи, предварительныя мѣры которой сообщены были нами въ прошедшемъ году, въ печеніе нынѣшняго оказала большую дѣятельность. Полагая, что предпріятіе, составляющее эпоху въ Исторіи Астрономіи, предпріятіе, совершенно достойное того замѣчательнаго вѣка, въ которомъ мы живемъ, и возбуждавшее въ споль высокой степени удивленіе ученаго свѣта, тѣмъ въ большей мѣрѣ должно привлечь къ себѣ вниманіе соотечественниковъ, мы надѣемся исполнить общее желаніе, пред-

(*) Сей подарокъ былъ намъ объявленъ еще въ 1833 году. (См. Recueil des Actes того года стр. 9), но получилъ въ 1834 году.

спавивъ глазамъ Публики краткое изложеніе хода дѣлъ относительно сего учрежденія и состоянія, въ какомъ оно теперѣ находится. Уже изъ прошлагодняго опчета извѣстно, что проектъ сооруженія новой Обсерваторіи, по указаніямъ Комиссіи, порученъ былъ для конкурса двумъ искуснымъ Зодчимъ Императорской Академіи Художествъ. Въ Февралѣ мѣсяцѣ пруды обоеихъ Художниковъ разсмотрѣны были Коммиссіею, которая, принявъ съ немногими маловажными измѣненіями проектъ Г. Брюлова, имѣла счастіе видѣть этотъ же самый проектъ Высочайше одобреннымъ и исполненіе онаго препорученнымъ самому Автору. Въ частной аудіенціи, которую Его Императорское Величество Всемилостивѣйше благоволилъ дать Г-ну Спруве 3-го Апрѣля, возложено было на сего Академика препорученіе — самому лично заказать всѣ инструменты, и выбрать все, что только Оптика и Механика въ нынѣшнемъ ихъ состояніи могутъ произвести совершеннѣйшаго. Предварительная смета инструментамъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она утверждена была Государемъ Императоромъ, со включеніемъ издержекъ путешествія Г. Спруве и суммы на заведеніе Астрономической Библіотеки, простиралась до 192,500 руб. Пространство, удѣленное Академіи на вершинѣ Пулковской Горы и на Сѣверной ея покато-сти, составляетъ 21 десятину и 606 квадратныя сажени. Для большаго же отграниченія Обсерваторіи, запрещено сооружать строенія на одну версту отъ Южной ограды сего мѣста, хотя самое зданіе Обсерваторіи еще отстоитъ отъ сей ограды на

113 сажень. По опмѣжеваніи Коммиссіею мѣста, опшведеннаго подъ Обсерваторію, Г. Спруве занялся опредѣленіемъ центра ея съ тѣмъ, чтобы онъ пришелся ровно по продолженію шоссе, составляющаго отъ Петербурга до подошвы горы прямую линію, а также направленія меридіональной линіи, и слѣдственно и самаго фасада. Опредѣленіе это исполнено со всевозможною точностію, посредствомъ наблюденій, учиненныхъ въ Столицѣ Г-мъ Спруве, и на Пулковской Горѣ Г-мъ Фусомъ младшимъ, и оказавшихся совершенно согласными между собою. Въмѣсто довольно крупной аллеи, ведущей отъ подошвы прямо къ вершинѣ горы (между тѣмъ, какъ большое шоссе поднимается извилиною), Государь Императоръ повелѣлъ Департаменту Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій устроить удобное и проѣзжее во всякое время года шоссе. Штатъ Обсерваторіи, назначенный въ 47,200 рублей, предварительно утвержденъ съ тѣмъ, чтобы Академія могла уже теперь приступить къ пріяскиванію молодыхъ Ученыхъ, способныхъ занять при семъ новомъ заведеніи мѣста Адъюнкты-Астрономовъ. Равнымъ образомъ утвержденъ и уже вступилъ въ дѣйствіе штатъ, опредѣляющій жалованье лицамъ, которымъ порученъ надзоръ за строеніемъ и заведованіе Канцелярскою и Счетною Частями, и другіе тому подобныя расходы. Штатъ сей составляетъ 25,500 руб. въ годъ и остается въ силѣ до окончанія постройки. Общая сѣмля всего строенія прослѣдывается до 1,700,000 руб. Непредвидимое замедленіе, происшедшее отъ переписокъ по предмету вознагра-

жденія крестьянъ, имѣвшихъ на откупѣ это мѣсто, не позволило начать работы постройкѣ прежде Августа мѣсяца; но не смотря на то, фундаментъ самой Обсерваторіи поднятъ прошедшею осенью до уровня земли, такъ что съ первыхъ дней весны можно будетъ приступитъ къ работамъ, употребительнымъ при закладкѣ зданій, а спустя годъ будутъ окончены стѣны и все строеніе подведено подъ крышу. Коммиссія, имѣвшая особое порученіе управлять постройкою и установленіемъ прехъ подвижныхъ кровель на башняхъ Обсерваторіи, совѣщавалась на этотъ счетъ съ Г. Паррошомъ, который въ Дерптской Обсерваторіи съ такимъ успѣхомъ разрѣшилъ сію трудную задачу, еще не давно неудавшуюся одному знаменитому Французскому Инженеру. Въ пространномъ трудѣ, представленномъ симъ Академикомъ Коммиссіи, съ приложеніемъ многочисленныхъ чертежей, заключается не только полная инструкція, съ потребными выкладками для разрѣшенія сей задачи во всей ея подробности; но и совѣты, внушенные долговременною опытностію касательно постройки нѣкоторыхъ другихъ частей зданія. Сей трудъ, въ отношеніи къ подвижнымъ кровлямъ, одобренъ былъ Коммиссіею въ главныхъ его частяхъ и будетъ ей весьма полезенъ при сооруженіи сихъ кровель. Самая Обсерваторія имѣетъ состоятъ всего изъ шести главныхъ отдѣловъ, назначенныхъ для наблюденія, а именно: изъ двухъ большихъ полуденныхъ залъ, снабженныхъ каждая двумя разрѣзами въ направленіи отъ Сѣвера къ Югу; изъ одной залы съ разрѣзомъ отъ Востока къ Западу

для наблюдений въ первомъ вертикалѣ и изъ плап-формъ прехъ башень, покрытыхъ подвижными кровлями. Въ меридіаннхъ залахъ будутъ поставлены: 1) большой меридіанный приборъ, приготовленный по новой идеѣ Г-на Спруве Механикомъ Репсольдомъ въ Гамбургѣ. Сей инструментъ, снабженный двумя крутами въ 4' поперечника, восемью микроскопами для чпенія раздѣленій и двумя коллимапорами въ 4', будетъ имѣть зриптельную трубу въ 6½' фокальнаго разстоянія и въ 65''' опшверспія; къ этому будутъ присоединены еще двѣ небольшія пассажныя трубы для повѣрки оптической оси инструмента; цѣна ему 21,067 рублей; 2) большой пассажный инструментъ въ 8' фокальнаго разстоянія, и 3) большой вертикальный кругъ въ 3'4" діаметра съ зрипельвою трубою въ 6' фокальнаго разстоянія и въ 66''' опшверспія, оба заказанные у Г-на Эртеля въ Минхенѣ за 22,000 рублей. Зала, перерѣзанная съ Воспока на Западъ, назначена для помѣщенія Репсольдова пассажнаго инструмента въ 7' фокальнаго разстоянія и 70''' поперечникомъ, цѣною въ 10,000 рублей. Большой телескопъ, похожій на Дерпшскій, но въ 20' фокальнаго разстоянія при опшверспіи въ 13¼ (*), заказанный у Ушнейдера въ Минхенѣ за 76,000 руб., превзойдетъ все, доселѣ существовавшее въ этомъ родѣ, и будетъ поставленъ на большой средней башнѣ; между тѣмъ, какъ на одной изъ меньшихъ башень установленъ телескопъ меньшихъ размѣровъ, построенный по

(*) Размѣры Дерпшскаго Телескопа суть: фокальное разстояніе = 18½'; опшверспіе = 9".

діаліпической методъ (*) Г-мъ Плѣслемъ въ Вѣнѣ, цѣною въ 7,980 рублей. Наконецъ превосходный гелиометръ въ 7" опшверспія и впрочемъ похожій на Кёнигсбергскій (имѣющій 6 дюймовъ опшверспія), заказанъ за 28,500 руб. у Г. Уцшнейдера для помѣщенія на платформѣ другой меньшей башни. Кромѣ этихъ большихъ инструментовъ, Г. Спруве заказалъ еще двѣ зрительныя трубы для опыскиванія кометъ, одну у Уцшнейдера, другую у Плѣсла, чешверо аспрономическихъ часовъ, при хронометра и большое число менѣ важныхъ инструментовъ и приборовъ, назначенныхъ опчаспи для пособій при преподаваніи, опчаспи для геодезическихъ работъ. По донесенію Г. Спруве о результатахъ его поѣздки, удостоенному одобренія Августѣйшаго Монарха, вся сумма на закупку инструментовъ и заведеніе Библіотеки, со включеніемъ издержекъ на провозъ, составляетъ 231,428 руб. 72 коп. Для удовлетворенія любопытства тѣхъ, которымъ сообщаемый нами здѣсь бѣглый очеркъ этого важнаго учрежденія покажется недостаточнымъ, мы въ Собраніи Актовъ сегодншшняго засяданія помѣстимъ подробѣйшее извѣстіе о Главной Обсерваторіи, съ приложеніемъ чершежей, представляющихъ фасады и планъ зданія, и также планъ мѣстоположенія Пулковской Горы, вмѣстѣ съ донесеніемъ Г-на Спруве объ инструментахъ, донесеніемъ, содержащимъ въ себѣ множество любопытныхъ подробностей, которыхъ мы не могли включить въ нашъ отчетъ.

(*) См. Recueil des Actes 1855. стр. 12.

Нашъ Физическій Кабинетъ, послѣ значительныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ Академіею въ прежніе годы, нынѣ доведенъ до такой степени полноты, что приумножается только снарядами, непосредственно служащими для работъ нашихъ Академиковъ, или вновь изобрѣпаемыми по мѣрѣ усовершенствованія Опытной Физики. Упомянутая на сей конецъ сумма, вмѣстѣ съ издержками на опыты, составляла въ нынѣшнемъ году около 2,500 рублей. Мы не можемъ умолчать здѣсь объ одномъ любопытномъ подаркѣ, сдѣланномъ сему Кабинету, а именно термометръ Академіи del' Cimento, препровожденномъ къ намъ отъ имени Его Императорскаго Высочества Великаго Герцога Тосканскаго чрезъ нашего Почетнаго Члена, Графа Фоссомброни во Флоренціи. Извѣстно, что въ XVII вѣкѣ Борелли въ Пизѣ, Райнери и другіе во Флоренціи, Каваліери и Ричіоли въ Ломбардіи успроили подъ управленіемъ Академіи del' Cimento обширную систему соотвѣствующихъ метеорологическихъ наблюденій, и что также Тосканскимъ Монахамъ препоручено было отъ Фердинанда II заниматься сими наблюденіями. Когда Академія del' Cimento была уничтожена и большая часть сихъ рукописей сожжена, между прочимъ сохранился одинъ томъ термометрическихъ наблюденій, учиненныхъ въ теченіе 16 лѣтъ опцемъ Райнери въ монастырѣ degli Angeli во Флоренціи. Къ несчастію, изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній не лзя было извлечь никакой пользы, потому что раздѣленіе термометра было неизвѣстно. Случайно вѣсколько лѣтъ тому назадъ найденъ во Флоренціи лицикъ, содержавшій

въ себя вѣспѣ съ другими шаринными инструментами, значительное количество термометровъ del' Cimento. Они раздѣлены на 50 градусовъ и изъ тщательнаго сличенія оказалось, что нижняя постоянная точка соотвѣтствуетъ $+15^{\circ}$, а верхняя 44 градусамъ Реомюрава термометра.

Тѣснопа помѣщеніи, которое болѣе одного столѣтія служило хранилищемъ нашихъ коллекцій и Библіотеки сдѣлалась особенно оцущительною въ послѣдніе годы, когда Музеи наши обогатились множествомъ новыхъ пріобрѣтеній, и трудность—не говоримъ уже—распредѣленія, а одного лишь помѣщенія разныхъ предметовъ спланировалась со дня на день непреодолимѣе. Когда въ 1829 году въ распоряженіе Академіи отданъ былъ новый домъ, образующій уголъ Биржевой Лѣвн и площади, цѣлый флигель былъ занятъ Зоологическимъ Музеемъ. Чрезвычайныя, хопі и частныя выгоды, происшедшія отъ сей мѣры, должны были естественнѣе породить желаніе видѣть ее распространяемою также на другія коллекціи; и на сей разъ обязаны мы попечительности достопочтеннаго нашего Президента средствами къ исполненію сего желанія. Въ слѣдствіе представленія, сдѣланнаго Его Превосходительствомъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ Всеялоспивѣйше повелѣлъ соизволять обратишь въ залы подобныя заламъ новаго Зоологическаго Музеума, весь верхній этажъ зданія, о которомъ здѣсь говорится. Издержки поспроенія, оцѣненныя свыше 25000 руб., будутъ покрыты изъ суммъ Министертва Народнаго Просвѣщенія, и для вознагражденія Академиковъ, ак-

пнящихся квартиръ въ слѣдствіе сей мѣры, каждому изъ нихъ назначенъ прибавочный окладъ въ видѣ квартирныхъ денегъ. Предварительно можно будетъ помѣстить въ сихъ новыхъ залахъ чепыре Музея Естественной Исторіи и Азіатскій Музей.

Минералогическій Музей обогатился превосходною коллекціею состоящею изъ 292 экземпляровъ всѣхъ извѣстныхъ породъ лавы горы Везувія съ приложеніемъ къ каждому точнаго описанія мѣста, откуда они происходятъ, и указаніемъ при большей части также времени, въ которое они были извергнуты. Въ семь чиселъ находится 50 породъ лавы съ горы Соммы отъ изверженій, предшествовавшихъ самымъ древнѣйшимъ собственно такъ называемого Везувія, и даже изверженію 79 г. Сія любопытная коллекція пожертвована Академіи Г. Ванотпи, ученымъ Натуралистомъ въ Неаполѣ, который по вызову Г. Парроша принялъ на себя трудъ объѣздить на сей конецъ всѣ окрестности Везувія; почему она и отличается отъ другихъ подобныхъ коллекцій богатствомъ и достовѣрностію показаній. Г. Паррошъ обнадежилъ насъ пріобрѣтеніемъ еще другихъ коллекцій сего рода, которыя вмѣстѣ съ подаренною Г. Ванотпи и съ топографическою Картою Везувія, обѣщанною симъ же Естествоиспытателемъ, доставятъ важныя свѣдѣнія какъ относительно volcanического дѣйствія особенно на горнокаменные породы, ему подвергнутыя, такъ и теоріи volcanовъ вообще. Коллекція Г. Ванотпи уже доказала намъ любопытный фактъ, что многія лавы, изверженные въ разныхъ

мѣстахъ и въ разное время, одинакаго свойства, между тѣмъ какъ не только одно и то же изверженіе, но даже одинъ и тотъ же полнокъ лавы часто представляешь породы весьма различныя, относително къ составу и наружному виду. Сверхъ сего пріобрѣтенія упомянемъ еще о двухъ коллекціяхъ Сибирскихъ минераловъ, изъ коихъ одна прислана Г. Щукинымъ, Директоромъ Училищъ Иркутской Губерніи, а другая вымѣнена на дублиеты Музея. Г. Постельсъ продолжаетъ посвящать особенное свое спараніе приведенію въ порядокъ росписей сего Музея.

Между дарителями, содѣйствовавшими въ сего году обогащенію нашего Ботаническаго Музея, мы назовемъ прежде всѣхъ Его Свѣтлость Князя Варшавскаго, которому Академія обязана 1000 образчиками, частію дико-растущихъ въ Польшѣ и частію выращаемыхъ въ Варшавскомъ Ботаническомъ Саду растений. Г. Тайный Совѣтникъ Родофиникинъ, Директоръ Азіатскаго Департамента при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, прислалъ намъ превосходную коллекцію 374 растений, собранныхъ въ Кипаѣ и Монголіи Г. Ладыжевскимъ; а Г. Гебель, Профессоръ въ Дерптѣ, небольшое собраніе замѣчательныхъ степныхъ растений — плодъ его путешествія по Южной Россіи. Итогъ всѣхъ подаренныхъ намъ растений простирается до 3570 образчиковъ, не считая значительнаго числа сѣмянъ и обрубковъ деревъ, присланныхъ Г. Вейманномъ изъ Павловска. Академія, сверхъ того, издержала около 3000 руб. на пополненіе разныхъ отдѣловъ ея Гербаріевъ. Число пріобрѣтенныхъ покупкою

породъ доходитъ до 4949, изъ коихъ 709 присланы Гг. Турчаниновымъ, Гогенакеромъ и Карелинымъ изъ Дауріи, съ Кавказа и изъ Киргизскихъ Степей, а прочія, за исключеніемъ 670 водяныхъ распеній Франціи, принадлежатъ къ флорамъ Африки и Америки. Между сими послѣдними опличается особенно богатая коллекція, составленная извѣстнымъ путешественникомъ Г. Пёппигомъ нынѣ Профессоромъ въ Лейпцигѣ, а равно Гг. Бейрихомъ и Эклономъ. Вторая часть капалаго дублестовъ, заключающая въ себѣ названія около 1000 породъ распеній, напечатана и разослана извѣстнѣйшимъ иностраннѣйшимъ Ботаникамъ. Мѣра сія и на этогъ разъ много содѣйствовала къ расширенію нашихъ мѣновъхъ сношеній, которыя въ семь году снова доставили намъ 358 иноземныхъ породъ, такъ что общій итогъ всѣхъ пріобрѣтеній сего года доходитъ до 6877 распеній. Новые порученія и заказы даны Гг. Гогенакеру, путешествующему въ Персію, Випманну, живущему въ Тифлисѣ, Бейриху, путешествующему въ области Миссури, и Душнату, Садовнику и Ботанику въ Бразиліи, и наконецъ мѣновыя связи, обещающія богатую жатву, непосредственно заведены съ Г. Зибольдомъ, возвратившимся изъ Японіи послѣ семилѣтняго тамъ пребыванія. Въ устройствѣ Музея принята система Г. Декандоля, по каковой уже окончено распредѣленіе семействъ до крапивныхъ распеній включительно.

Принимая въ сравненіе богатства, хранящіяся въ Публичной Библіотекѣ, въ Горномъ Корпусѣ, въ Императорскомъ Ботаническомъ Саду, въ

Эрмитажъ и другихъ Музеевъ Имперіи, и соображая слабыя средства Академіи, легко убѣдился въ томъ, что она не можетъ приписать на первую степень въ отношеніи къ своимъ коллекціямъ книгъ, минераловъ, растений, монетъ и медалей, древностей и пр. Но прошивное тому можно сказать о собраніяхъ ея по части Зоологіи и Зоопоміи, въ отношеніи которыхъ она не имѣетъ еще причины опасаться соперничества. И такъ не удивительно, что Академія оказываетъ Зоологическому своему Музею изъ который родъ предпочтенія, желая видѣть его доведеннымъ до такой полноты, чтобы онъ могъ возвыситься до степени центрального Музея, подобно какъ собраніе минераловъ Горнаго Корпуса и коллекціи Ботаническаго Сада могутъ почесаться такими по части Минералогіи и Ботаники. Сей Музей въ нынѣшнемъ году получилъ много доказательствъ не только заботливости Академіи, но и участія такихъ постороннихъ лицъ, которые, по своему положенію и наклонности, въ состояніи приносятъ ему пользу. Начальникъ Кавказской Области А. А. Вельяминовъ, Архангельскій Губернаторъ И. И. Огаревъ, Начальникъ Азіатскаго Департамента К. К. Родофинкинъ, Директоръ Ботаническаго Сада Г. Фишеръ и Помощникъ его Г. Фальдерманъ, Г. Щукинъ въ Иркутскѣ, Г. Криницкій въ Харьковѣ, Г. Меркуловъ въ Алашынѣ (въ Сибирской Губерніи) и Г. Академикъ Гамель обогатили его дарами, болѣе или менѣе значительными, во всякомъ случаѣ достойными признательности. Сама Академія изъ своихъ суммъ удѣлила до

8000 рублей на покупку любопытныхъ предметовъ изъ всѣхъ породъ живописныхъ, и на виѣшеное устройство сего Музея, въ то время какъ обширная корреспонденція съ Музеями Европы и нѣкоторыми Учеными (*) содѣйствовала къ пополненію разныхъ частей его посредствомъ разна дублировъ. Приобрѣтенія сіи состоятъ изъ 23 шкуръ млекопитающихъ, 81 птицы, 44 земноводныхъ, 73 рыбъ, 15 черепокожныхъ, нѣсколькихъ тысячъ насекомыхъ, по большей части жесткокрылыхъ, со включеніемъ превосходной коллекціи понойнаго Г. Машиса, содержащей въ себѣ до 4000 породъ земляныхъ жуковъ, наконецъ 48 моллюсковъ (раковинъ одинакихъ и двучерепныхъ) и 4 живошнорасшеній. Зоопомическій Кабинетъ обогатился 40 основами, въ числѣ коихъ отличаются скелеты верблюда и молодого гиппопотама, и 13 черепами. Приведеніе въ устройство Музея, набиваніе чучель и распредѣленіе живописныхъ быстро подвигающа вперёдъ. Каталогъ птицъ вмѣщаетъ въ себѣ уже болѣе двухъ третей всего числа породъ, а именно: семейства птицъ лапчатыхъ, голенастыхъ, куриныхъ, ползуновъ, хищныхъ птицъ и большей части воробьевъ, всего числомъ до 1100 породъ. Двѣ новыя залы въ нынѣшнемъ году снабжены шкапами, изъ коихъ въ одномъ помѣщены яйца птицъ, ракообразныя насекомыя, звѣздочки и морскія

(*) Назовемъ здѣсь Гг. Гатке въ Дерптѣ, Геблера въ Бернѣ, Урселла въ Гаврѣ, Пассерини во Флоренціи, Шмидта и Эшера-Доллмекера въ Цюрихѣ, Зибольда въ Лейденѣ и пр.

звѣзды, а въ другомъ—чучелы пшницъ, недавно набитыя въ нашей Зоологической. Лабораторіи, гдѣ число учениковъ увеличено чепырьмя. Сверхъ сѣхъ головныхъ предметовъ, уже наполняющихъ собою шесть комнатъ, хранятся еще въ нашихъ кладовыхъ 260 шкуръ млекопитающихъ и около 3000 пшницъ, не считая множества живописныхъ въ винномъ спиртѣ, не опредѣленныхъ еще систематически, какъ то: земноводныхъ, рыбъ, раковъ, слизняковъ, лучистыхъ животныхъ, животнорастений, такъ что всѣ сіи предметы, по надлежащемъ ихъ распредѣленіи, займутъ гораздо болѣе мѣста, нежели первоначально было назначено для Зоологическаго Музея.

Собраніе Восточныхъ рукописей нашего Азіатскаго Музея обязано Россійскому Посланнику при Опшоманской Порптѣ, Г-ну Булленеву, весьма замѣчательнымъ Арабскимъ манускриптомъ, подъ заглавіемъ: *Книга сокровенной тайны и сборникъ разныхъ Наукъ*. Сіе сочиненіе, украшенное множествомъ картинокъ, разсуждаетъ о военномъ искусствѣ и о всѣхъ, къ нему относящихся предметахъ: о лошади и ея дрессировкѣ, о верховой ѣздѣ, о бѣганіи на лошадяхъ, о риспалицахъ и маневрахъ, о метаніи копій и аркановъ, о лукѣ и стрѣляніи на всемъ скаку, какъ на войнѣ, такъ и на охотѣ, о стрѣляніи въ цѣль, о сраженіи князьями, шарчемъ и палицами, о борьбѣ на лошадяхъ и пѣшкомъ и даже о фейерверкахъ, Греческомъ огнѣ и огнестрѣльномъ порохѣ. Сія рукопись, весьма рѣдкая и довольно неудобопонятная по причинѣ множества содержащихся въ ней тех-

нитескихъ терминѣхъ, носить на заглавномъ своемъ листѣ 878 годъ Геджры, соотвѣствующій 1473 году нашего лѣтосчисленія; но какъ сей годъ, писать другимъ почеркомъ, нежели сама рукопись, по Г. Френъ полагаетъ, что она должна быть древнѣе (*). Она была назначена для Библіотеки одного Эмира, по имени Мирбашъ Силитдара (ш. е. меченосца), о которомъ однако до сихъ поръ не найдено никакихъ слѣдовъ въ Магомеданскихъ лѣтописяхъ, что весьма жаль, потому что подобное время появленія въ свѣтъ сей рукописи, могло бы служить къ пополненію свѣдѣній нашихъ относительно исторіи открытія Греческаго огня и огнеспрѣльнаго пороха. Коллекція Магомеданскихъ монетъ обогатилась двумя золотыми, 34 серебряными и 16 мѣдными, такъ что нынѣ весь сей Кабинетъ состоитъ изъ 6656 монетъ. Сверхъ того въ истекшемъ году вновь приобрѣтено 10 монетъ для коллекцій дублешовъ, одна серебряная Гебрская изъ Ирана и одна мѣдная Армянская монета.

Кабинетъ древнихъ и новыхъ монетъ и медалей получилъ въ семь году ошпахъ дублешовъ Варшавской коллекціи, которая, какъ мы уже донесли въ двухъ прежнихъ нашихъ годовыхъ отчетѣхъ, долженствовала быть раздѣленною между Эрмитажемъ и Академіею (**). Сіе новое приобрѣтеніе заключаеиъ въ себѣ Польскія и другія медали и

(*) Сіа рукопись прежде принадлежала Графу Риевускому, который сообщилъ объ ней свѣдѣніе въ Журналъ: *Fundgruben des Orients*.

(**) См. *Recueil des Actes* 1832, стр. 12, и 1833, стр. 17.

богатую коллекцію новыхъ монетъ, которыя послужатъ къ пополненію разныхъ отдѣленій нашего Нумизматическаго Музея, и особенно собранія Польскихъ монетъ. Коллекція сія состоитъ изъ 29 золотыхъ, 2724 серебряныхъ, 278 мѣдныхъ, 22 свинцовыхъ и 1 желѣзной; а всего со включеніемъ медалей 3254. Сверхъ сего ИМПЕРАТОРСКАГО подарка, Академія еще получила другіе, между которыми упомянемъ о чепырехъ золотыхъ монетахъ Кописа II, Царя Воспорскаго (420 г.), Константина IV, Аршавазда и сына его Никифора, и о серебряномъ денаріи Сабины, супруги Адріана, подаренныя Академіи Его Сіятеельствомъ Княземъ П. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, Директоромъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, и еще о двухъ бронзовыхъ медаляхъ, выбитыхъ въ 1834 году по случаю освященія памятника ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ и новыхъ триумфальныхъ воротъ. Приобрѣшенія, сдѣланныя покупкою, ограничивающія моделью древняго Римскаго памятника, находящагося въ Игелѣ, близъ Трира, нѣсколькими серебряными вещами, вырытыми въ Кіевѣ и подобными находимымъ въ Сибирскихъ курганахъ (*), и 57 маловажныхъ монетами.

Наконецъ Его Величество Государь ИМПЕРАТОРЪ благоволилъ подарить вамъ портретъ Коперника и аллегорическую картину, писанную опцемъ сего великаго мужа, каковыя предметы прежде находились въ Варшавѣ.

(*) Въ Музеѣ нашемъ уже имѣлось нѣсколько такихъ образчиковъ.

Вся сумма, издержанная Академіею въ пользу ея Библіотеки и Музеевъ, превышаетъ 26,000 р.

Академія въ семь году издала девять книжекъ своихъ Записокъ, что составляетъ около 110 печатныхъ листовъ, Собраніе Актовъ послѣдняго своего публичнаго засѣданія, Монгольско-Нѣмецко-Россійскій Словарь Г-на Шмидта, о которомъ мы уже говорили прежде, и который Государь Императоръ Всемилосливѣйше позволилъ посвящать Августѣйшему Его имени и наконецъ Русскій и Нѣмецкій Календари на 1835 годъ. Второй томъ отдѣленія Наукъ Политическихъ, Историческихъ и Филологическихъ оконченъ; въ немъ содержатся одиннадцать разсужденій, читанныхъ по причинѣ обширности нѣкоторыхъ изъ нихъ въ 16 засѣданіяхъ 1832, 1833 и 1834 годовъ, и относящихся— семь къ Восточной Литературѣ и Нумизматикѣ, два къ Русской Исторіи и Древностямъ, одно къ Статистикѣ и одно къ Классической Археологіи. Три книжки новаго тома Записокъ, посвященнаго Наукамъ Естественнымъ, также вышли и четвертая уже почти отпечатана. Что касается до 3-го тома отдѣленія Наукъ Математическихъ и Физическихъ, то первые книжки напечатаны, такъ же какъ 4-я и 5-я втораго тома Разсужденій поспоронныхъ Ученыхъ, но выпускъ ихъ замедлился на нѣсколько дней гравированіемъ и раскрашиваніемъ чертежей. Сверхъ сихъ четырехъ собраній, печатаніе коихъ идетъ безостановочно, поступили въ печать еще пять большихъ сочиненій, а именно: Микрометрическія Измѣренія 2726 двойныхъ звѣздъ, произведенныя

Г-мъ Спруве, сочиненіе, о которомъ мы будемъ говорить послѣ; Наблюденія Г. Купфера во время путешествія его на Кавказъ (1); Бесселево росписаніе звѣздъ, вычисленныхъ Г-мъ Вейсомъ въ Краковѣ (2); сочиненіе Г. Вейнманна о грибахъ С. Петербургской Губерніи (3), и продолженіе Описанія Кавказскихъ растений, Маршала Биберштейна (4).

Въ тридцати семи засѣданіяхъ сего года читано было 64 Разсужденія, изъ которыхъ 54 принадлежатъ Дѣйствительнымъ Членамъ Академіи, а прочія 10 постороннимъ Ученымъ. Если разпредѣлимъ ихъ по порядку Наукъ, то 28 приходится въ разрядъ Математическихъ и Физическихъ, 19 въ разрядъ Естественныхъ и 17 Историко-Филологическихъ. Въ это число еще не включены 14 особыхъ сочиненій, о которыхъ также слѣдуетъ упомянуть здѣсь, и большая часть коихъ, а именно 11 писаны Членами Академіи, оспалыя же при представлены Академіи посторонними лицами, желавшими видѣть оныя напечатанными подъ ея покровительствомъ. Два изъ сихъ послѣднихъ составлены по порученію самой Академіи.

Начнемъ обзоръ трудовъ Академіи Разсужденіемъ, читаннымъ Г-мъ Остроградскимъ 24 Января 1834 года. Оно было написано по поводу недавно изданнаго сочиненія Г. Пуассона, о розысканіи варіацій частныхъ Дифференціальныхъ

(1) Recueil des Actes 1833, стр. 82.

(2) Тамъ же, стр. 30.

(3) Тамъ же, стр. 58.

(4) Recueil des Actes, 1831, стр. 19.

функций съ двумя переменными, въ которомъ знаменитый Французскій Геометръ замѣчаетъ, что общепринятая гипотеза относительно дифференцированія по характеристикѣ δ , не достаточна при рѣшеніи во всеобщности сей задачи, когда идетъ дѣло о функцияхъ съ двумя или нѣсколькими переменными. Г. Остроградскій доказываетъ, что формулы Г. Пуассона дѣйствительно доставляютъ полную варіацію двойного интеграла; попомъ указываетъ на погрѣшность, которая донынѣ не была замѣчена ни однимъ изъ Математиковъ, занимавшихся рѣшеніемъ сего вопроса, и наконецъ приводитъ способъ для опредѣленія варіаціи какого ни есть крашняго интеграла. Другое Разсужденіе (*) того же самаго Академика имѣетъ предметомъ опредѣленіе степени вѣроятности, съ которою утверждать можно, что рѣшеніе Трибунала ложно. Г. Остроградскій разсматриваетъ случай не одинаковой правдивости (*véracité*) Судей, что бываетъ всегда на самомъ дѣлѣ. Допуская, что предѣлы правдивости каждого Судьи извѣстны, Авторъ выводитъ для всѣхъ возможныхъ случаевъ аналитическія формулы, опредѣляющія вѣроятность; что сужденіе Трибунала, составленнаго изъ извѣстнаго числа Судей, будетъ ложно. Сперва Авторъ предполагаетъ, что Судьи, рѣшающіе какое либо спорное дѣло утвердительно, извѣстны намъ поименно, а слѣдовательно также и тѣ, которые подають голосъ противъ мнѣнія первыхъ; попомъ онъ разсматри-

(*) Des probabilités des erreurs des tribunaux.

ваешь, что случится, когда известно будет только число Судей, утверждающих и отрицающих правдивость дѣла; равнымъ образомъ разбираешь тотъ случай, когда изъ числа Судей какъ одного мнѣнія, такъ и противоположнаго, только нѣкоторые известны поименно. Наконецъ Г. Остроградскій предлагаетъ способы для опредѣленія предѣловъ правдивости Судей, основываясь на показаніяхъ опыта, и заключаетъ свое Разсужденіе разборомъ случая равной правдивости, который былъ уже изслѣдованъ Кондорсетою и Лапласомъ. Г. Брашманъ, состоящій нынѣ Профессоромъ при Московскомъ Университетѣ, представилъ въ Академію Разсужденіе объ особенныхъ рѣшеніяхъ, заключающее въ себѣ перечень всѣхъ предложенныхъ до нынѣ способовъ, какъ для розысканія сихъ особенныхъ рѣшеній Дифференціальныхъ Уравненій, такъ и для оплеченія опъ частныхъ интеграловъ. Г. Остроградскій отозвался съ похвалою о семъ трудѣ. Г. Коллиньсъ читалъ Записку объ употребленіи корней факторіальныхъ аналитическихъ функцій (*racultés analytiques*) при рѣшеніи Алгебраическихъ Уравненій. Онъ же въ Разсужденіи, читанномъ 4 Іюля, предложилъ изслѣдованія о преобразованіи рядовъ. Формулы, выведенныя имъ прежде, и служащія для разложенія данной функціи по степенямъ другихъ, данныхъ же функцій, могутъ быть употреблены и для рѣшенія обратной задачи, то есть для опредѣленія функцій, по степенямъ которыхъ должно проспираться разложеніе данной функціи, съ условіемъ, чтобы коэффициенты степеней составлялись по известному закону. Такъ какъ дан-

ная функція часто можетъ быть изображена рядомъ, конечнымъ или бесконечнымъ, проспирающимся по степенямъ переменнымъ, что легко усмотрѣть, что она, по большей части, можетъ быть преобразована въ другой рядъ, коего общій членъ будетъ выражаться произведеніемъ степени искомой функція на коэффициентъ даннаго вида. Тотъ же Академикъ намѣренъ издасть начальный курсъ Математики. Пренія занятія Г. Коллинса по Педагогіи, преподаваемые имъ уроки въ Математическихъ и Физическихъ Наукахъ Августѣйшему Воспитаннику, наконецъ занимаемое имъ нынѣ мѣсто Директора по учебной части одного изъ лучшихъ нашихъ заведеній, все сіе, самымъ естественнымъ образомъ, заставило его углубиться въ лучшіе способы преподаванія Математическихъ Наукъ. Возвѣщая о семъ сочиненіи Г. Академика Коллинса, мы совершенно убѣждены, что оно вполне оправдаетъ ожиданія, внушаемыя долговременною опытностію нашего ученаго Сочлена. Исслѣдованія о Коническихъ Сѣченіяхъ, разсматриваемыхъ въ геометрическомъ плѣтѣ, были предметомъ нѣсколькихъ Разсужденій, читанныхъ предъ симъ мною. Немногіе свободные отъ занятій часы въ теченіе сего года, я посвящалъ дальнѣйшимъ исслѣдованіямъ сей же самой теоріи. Въ Разсужденіи, представленномъ 5-го Сентября разсматривалъ я геометрическія мѣста центровъ и фокусовъ сѣченій наклоннаго конуса. — Г. Фурье, какъ извѣстно, доказалъ въ 5-й тетради Журнала Политехническаго Училища, что для равновѣсія системы плѣтъ надобности,

чтобы полный моментъ, *т. е.* сумма моментовъ всѣхъ силъ равнялась нулю, для всѣхъ возможныхъ перемѣщеній; достаточно только, чтобы сей моментъ не могъ сдѣлаться положительнымъ ни для какого возможнаго перемѣщенія. Начало возможныхъ скоростей, въ такомъ видѣ, выигрываетъ со стороны всеобщности, кругъ его приложений расширится, и заключаетъ въ себѣ рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся къ равновѣсію силъ. Сіе распространеніе одного изъ основныхъ началъ Механики, не было принято Лагранжемъ, который въ последнемъ изданіи своей Аналитической Механики, напечатанномъ позже упомянутаго сочиненія Фурье, не воспользовался его трудомъ. Г. Остроградскій, въ Разсужденіи подъ заглавіемъ: *Considérations générales sur les momens des forces* (Общія разсужденія о моментахъ силъ), излагаетъ способъ употребленія начала возможныхъ скоростей, обобщенный сообразно съ замѣчаніемъ Фурье, и дополняетъ рѣшеніе многихъ вопросовъ, разбираемыхъ въ первой части Аналитической Механики. — Г. Буссе, извѣстный Математикъ во Фрейбергѣ, что въ Саксоніи, сообщилъ намъ рукописный трудъ свой, содержащій критическій разборъ начала сохраненія живыхъ и мертвыхъ силъ. Разсмотрѣніе сего сочиненія поручено Г-ну Колинсу, отъ котораго ожидаемъ донесенія. — Въ заключеніе отчета о трудахъ Математическаго нашего Отдѣленія, мы можемъ объявить, что Г. Буяковскій занимается изданіемъ въ свѣтъ на Русскомъ языкѣ Словаря Наукъ Математическихъ, въ которомъ всѣ техническіе термины

Чистой и Прикладной Аналитики имѣютъ быть расположены на Французскомъ языкѣ въ алфавитномъ порядкѣ, вмѣстѣ съ Русскимъ переводомъ и объясненіемъ; а равнымъ образомъ и Русскіе термины будутъ расположены по порядку азбуки, съ приложеніемъ Французскаго перевода. Больше трети сочиненія уже окончено. Польза подобнаго предпріятія не оспорима; съ одной стороны трудъ сей послужитъ къ усовершенствованію Русской Математической терминологіи, съ другой, важнымъ пособіемъ какъ переводчикамъ Математическихъ сочиненій, такъ и обучающемуся юношеству, которое, доселѣ къ сожалѣнію, не иначе могло ознакомиться съ областью Математической Аналитики, какъ только чтеніемъ иностранныхъ сочиненій. — Уже въ 1827 году Г. Спирове представилъ Публикѣ, какъ первый плодъ своихъ наблюденій посредствомъ Фраунгоферова телескопа, роспись 3112 двойныхъ звѣздъ, изъ коихъ 2592 были до того времени неизвѣстны. Каталогъ сей имѣлъ цѣлю собрать только самыя необходимыя данности для опыскиванія на небѣ каждой изъ сихъ звѣздъ, и вмѣстѣ представить краткое описаніе каждой отдѣльной системы въ отношеніи къ величинѣ образующихъ ее простыхъ звѣздъ и къ видимому ихъ разстоянію; ибо сіе послѣднее начало составляетъ основаніе принятой Г-мъ Спирове классификаціи. Можно сказать, что трудъ сей неоспоримо подтвердилъ то, что уже было дознано Гершелемъ-отцемъ, а именно, что сія достопримѣчательныя сочетанія свѣтила, оплодъ не должны быть почишаемы простымъ опти-

ческимъ явленіемъ, а дѣйствительными системами неподвижныхъ звѣздъ, соединенныхъ между собою дѣйствіемъ взаимнаго припльненія и обращающихся около общаго ихъ центра тяжести. Послѣ столь важнаго успѣха въ Наукѣ, надлежало подвергнуть строгому разбору каждую изъ сихъ сложныхъ системъ; опредѣлить посредствомъ весьма точныхъ микрометрическихъ измѣреній разстоянія отдѣльныхъ звѣздъ каждой системы и описать направленіе линіи, соединяющей ихъ центры; наконецъ указать помощію Рейхенбахова меридіаннаго круга абсолютное мѣсто каждой изъ главныхъ звѣздъ въ прямомъ восхожденіи и въ уклоненіи. Таковъ трудъ, начатый въ 1824 году и нынѣ оконченный, и о которомъ мы уже выше упоминали въ спискѣ сочиненій, поступившихъ въ печать. Исключивъ съ одной стороны, изъ числа 3112 двойныхъ звѣздъ, внесенныхъ въ роспись 1827 года, сверхъ нѣкоторыхъ сомнительныхъ системъ, системы пятаго разряда, ш. е. пѣ, въ коихъ видимое разстояніе звѣздъ больше $32''$, изъ четвертаго — пѣ, коихъ спутникъ меньше девятой величины, и присовокупивъ съ другой стороны 22 вновь открытыя съ тѣхъ поръ системы, итогъ всѣхъ звѣздъ, входящихъ въ сочиненіе Г-на Спруве, составилъ 2726. Число сдѣланныхъ измѣреній простирается до 10,000, такъ что на каждую звѣзду приходится ихъ почти по четыре. Занимавшись сими измѣреніями въ теченіе 10 лѣтъ, Г. Спруве успѣлъ открыть періоды обращенія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ системъ, какъ напр. звѣзды η въ коронѣ, λ змѣноса и ζ Геркулеса, коихъ періоды объем-

лютъ не болѣе 43, 20 и 14 лѣтъ. Онъ имѣлъ случай наблюдать покрывшія одной неподвижной звѣзды другую; наконецъ нашелъ, что въ тѣхъ системахъ, въ которыхъ видимое разстояніе звѣздъ кажется намъ наименьшимъ, періодъ кругообращенія есть самый кратчайшій, и на оборотъ. Кромѣ сего большаго сочиненія, Г. Спруве сообщилъ намъ выкладки своихъ наблюденій кометы Бѣлы въ появленіе ея 1832 года—Разсужденіе, которое потомъ было напечатано въ Журналъ Г. Шумахера. Какъ Членъ Коммиссіи Главной Обсерваторіи, Г. Спруве написалъ свѣдѣніе объ учрежденіи сего заведенія, о которомъ мы говорили прежде, и опечетъ о успѣхѣ его поѣздки въ Германію—труды, которые будутъ представляемы Публикѣ вмѣстѣ съ актами сегоднѣшняго засѣданія.— Г. Тархановъ написалъ на Русскомъ языкѣ Разсужденіе объ опредѣленіи Географической Долготы посредствомъ прохожденія луны чрезъ первый меридіанъ и перевелъ на Русскій языкъ лекціи объ Астрономіи, Г. Липшрова. Онъ же занимался вычисленіемъ табелей для Мѣсяцеслова и вообще редакціею астрономической его части. — Г. Фусъ младшій представилъ Академіи вычисленіе произведенныхъ имъ въ путешествіи его по Китаю и Сибири географическихъ, магнетическихъ и гипсометрическихъ наблюденій. Трудъ сей уже печатается и выйдетъ въ слѣдующей книжкѣ Записокъ. — Г. Славинскій, Директоръ Виленской Обсерваторіи, прислалъ намъ дневникъ астрономическихъ и метеорологическихъ наблюденій за 1832 и 1833 годы—трудъ, подающій весьма удо-

впечатлительное мнѣніе о дѣятельности сего заведенія. — Сверхъ трудовъ Г. Паррота, о которыхъ мы уже упоминали въ началѣ о Главной Обсерваторіи, сей Академикъ въ засѣданіи 19 Сентября читалъ Разсужденіе: о телеграфѣ, основанномъ во всѣхъ пунктахъ на началахъ Физики. Хотя со времени изобрѣшенія, сдѣланнаго Шаппомъ въ 1793 году, въ главныхъ Европейскихъ Государствахъ занимались усовершенствованіемъ телеграфіи, но кажется еще ни одинъ Авторъ не обнялъ въ цѣлости телеграфической задачи, и доселѣ разрѣшены только отдѣльныя ея части; отъ чего сложный по своему устройству и употребленію телеграфъ Шаппа до сихъ поръ во Франціи сохранился почти безъ всякаго измѣненія. Г. Парротъ въ своемъ Разсужденіи предлагаетъ намъ описаніе телеграфа, изобрѣшеннаго имъ въ 1795 году, и испытаннаго на дѣлѣ въ 1812 г., въ присутствіи блаженнаго памяти Государя Императора Александра Павловича. Онъ старался рѣшить въ немъ телеграфическую задачу во всей ея общности, соображая ее во всѣхъ возможныхъ видахъ. — Г. Ленцъ представилъ описаніе новозобрѣтеннаго имъ прибора для измѣренія расширенности твердыхъ тѣлъ теплотою, и сверхъ того въ другомъ Разсужденіи сообщилъ намъ любопытные опыты о законѣ проводимости проволоки разной длины и поперечника, въ отношеніи къ электричеству. Сей же Академикъ вычислялъ и надалъ въ свѣтъ наблюденія, учиненныя Г. Липке въ путешествіи его кругомъ Свѣта съ 1826 по 1829 годъ, надъ магнитическимъ склоненіемъ и напряженностію

магнитной силы. — Въ Разсужденіи, присланномъ Академіи Почетнымъ ея Членомъ Г. Профессоромъ *Мунке* изъ Гейдельберга, сей Ученый изслѣдуетъ расширяемость чистѣйшаго алкоголя и сѣрнистаго углерода отъ теплоты. Сіе Разсужденіе даетъ между прочимъ практическій и весьма желаемый въ Физикѣ выводъ, что сѣрнистый углеродъ есть вещество термометрическое для самыхъ низшихъ температуръ, гораздо превосходнѣйшее, нежели самый чистѣйшій алкоголь, и несравненно удобнѣе добываемое въ поѣребной степени очищенности. — Г. *Германъ*, Членъ-Корреспондентъ Академіи, въ Москвѣ, представилъ Диссертацию о магнетической силѣ металловъ въ отношеніи къ ихъ удѣльной теплотѣ. Опыты сего Ученаго породили въ немъ мысль, что сила, съ каковою металлы дѣйствуютъ на магнитную спирѣлку, пропорціональна удѣльной теплотѣ сихъ металловъ, при равномъ объемѣ. — Г. *Гиргенсонъ*, Механикъ Академіи, изобрѣлъ неподвижный барометръ, имѣющій много преимуществъ предъ прочими дисцирumentами сего рода. Академія одобрила сіе изобрѣтеніе, и мы предоставляемъ себѣ сообщать дальнѣйшее его описаніе въ Собраніи нашихъ Записокъ. — Г. *Купферъ* и въ нынѣшнемъ году продолжаетъ свои труды относительно опредѣленія образцовыхъ единицъ Русскихъ мѣръ и вѣсовъ — труды, порученные ему, какъ Члену Коммисіи, установленной на сей конецъ Гг. Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Сверхъ того, какъ мы уже выше сказали, отданы имъ въ печать выводы наблюденій, сдѣланныхъ во время его путешествія

на Кавказъ. Онъ же наконецъ управляетъ наблюденіями, регулярно производимыми въ нашемъ метеорологическомъ павильонѣ, и вычислилъ метеорологическія наблюденія, учиненныя нашими Астрономами. Число мѣспъ, гдѣ постоянно наблюдаются барометръ и термометръ, въ нынѣшнемъ году увеличилось до 21, между коими приведемъ здѣсь только вновь присоединившіяся: Рязань, Одессу, Тифлисъ, а въ Липовѣ: Бресль-Липовскъ, Ковно, Крожи, Калварія, Забіялы и Хвалойне. — Также Г. Баронъ Врангель съ острова Сипки прислалъ намъ дневникъ своихъ наблюденій. — Г. Гессъ чтилъ первое свое Разсужденіе о количествахъ теплоты, освобождаемой химическими соединеніями. Онъ предположилъ себѣ задачею удостовѣриться изъ починныхъ опытовъ, дѣйствительно ли количество теплоты, освобожденной соединеніемъ двухъ веществъ, имѣющихъ сильное сродство, есть одно и то же, т. е. постоянно ли сіе количество для извѣстнаго вѣса вещества, или измѣняется соразмѣрно съ силою соединенія. Опыты Г. Гесса заставляютъ предполагать, что количество освобождаемой теплоты измѣняется и зависитъ отъ силы, съ какою обнаруживается вышесказанное явленіе. Впрочемъ надлежитъ еще ожидать дальнѣйшихъ изысканій по сему предмету. — Полковникъ Горныхъ Инженеровъ и Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. *Соболевскій*, сообщилъ намъ замѣчанія о произведенныхъ въ разныхъ мѣстахъ опытахъ проплавленія руды посредствомъ нагрѣтаго воздуха. Замѣчанія сіи основаны на самомъ тщательномъ наблюденіи и знаніи хода доменнаго производства.

Первыише Металлурги Европы, введенные въ заблужденіе выгодными результатами, оказавшимися на нѣкоторыхъ заводахъ при плавкѣ горячимъ воздухомъ, почипающъ сей способъ важнѣйшимъ опкрытіемъ нашего времени, между тѣмъ какъ Г. Соболевскій доказываетъ неоспоримыми доводами, что въ означенныхъ случаяхъ успѣхъ зависить отъ разрѣженія воздуха чрезъ нагрѣваніе его и отъ уменьшеннаго чрезъ то дупія. — Наконецъ, Г. Паукеръ прислалъ намъ Разсужденіе по части Метрологіи, вполнѣ достойное вниманія. Но какъ оно служить продолженіемъ большаго его сочиненія о Метрологіи, увѣчаннаго въ 1832 году однимъ изъ Демидовскихъ призовъ, то мы подробнѣе дадимъ отчетъ объ немъ въ слѣдующемъ нашемъ донесеніи о присужденіи сихъ премій, и заключимъ обзорѣе трудовъ Математическаго и Физическаго разряда увѣдомленіемъ, что Г. Гамель, продолжая свое описаніе Московскихъ фабрикъ, посвящаетъ особенное вниманіе приискиванію историческихъ свѣдѣній объ успѣхахъ народной промышленности въ Россіи, пользуясь при семъ покровительствомъ Г-на Московскаго Генераль-Губернатора, ходатайству котораго онъ еще недавно обязанъ свободнымъ доступомъ къ Архивамъ Московской Оружейной Палаты, Сенапа и Инспекторскаго Департаментна.

Изъ разряда Наукъ Естественныхъ—Г. *Триніусъ* представилъ полную перепись родовъ, принадлежащихъ къ семействамъ камышеобразныхъ и пырейныхъ растений — прудъ, служацій пополненіемъ прежнихъ его диссертацій о ниворосляхъ, изъ ко-

ихъ послѣдняя, содержащая въ себѣ классификацію хлѣбныхъ распеній, недавно вышла изъ печати, и одна наполняетъ собою двѣ книжки собранія Записокъ, или около 34 печатныхъ листовъ. Онъ же поднесъ Академіи каталогъ одно-и-двуполовнчатыхъ распеній, расположенный по семействамъ. Сей каталогъ, по оппечатаваніи на писчей бумагѣ, въ числѣ 20 экземпляровъ, разошлетъ нѣкоторымъ живущимъ въ Россіи и иностраннымъ Ботаникамъ, и обогащенный ихъ пополненіями, будетъ изданъ въ свѣтъ для удовлетворенія давно ощущаемой въ Ботаникѣ потребности. — Г. *Брандтъ* написалъ нѣсколько статей для сочиненія, издаваемого имъ вмѣстѣ съ Г-мъ Рацебургомъ въ Берлинѣ, о ядовитыхъ распеніяхъ Германіи, сочиненія, коего первый отдѣлъ, а именно о явнотрачнхъ распеніяхъ, недавно окончанъ. Другое сочиненіе тѣхъ же Авторовъ, описаніе лекарственныхъ распеній Прусской Фармакопеи, коего нынѣ вышла 16 и 17-я декады, равнымъ образомъ обогащено многими статьями нашего Сочлена. — Г. *Бонгардъ* читалъ второе продолженіе монографическаго своего Опыта о породахъ Бразильскаго сытника (*Eriocaulon*), и приглашенный своими сотоварищами читать въ нынѣшнее публичное засѣданіе Разсужденіе, выбралъ предметомъ его: Историческое обозрѣніе успѣховъ Ботаники въ Россіи. — Г. *Вейманны* представилъ монографію грибовъ С. Петербургской Губерніи, передѣланную по желанію Академіи, для напечатанія въ видѣ перваго образчика обѣщаннаго въ 1832 году предварительнаго сочиненія о Россійской флорѣ. — Г. *Загорскій*

читалъ Разсужденіе объ уродливомъ спроеіи младенца, котораго онъ имѣлъ случай анапомировать. — Г. Брандтъ въ трехъ Разсужденіяхъ описалъ находящіяся въ нашемъ Музеѣ новыя или малоизвѣстныя породы семейства грызуновъ. Число новыхъ породъ, разобранныхъ въ семъ разсужденіи, проспиралось до 11, а породъ, доселѣ недостапно изслѣдованныхъ, до 4. Авторъ въ сей диссертациі основалъ новый родъ дикобразовъ, подъ именемъ: *Cegetabes*, и новый разрядъ въ родѣ мышей, подъ названіемъ: *Holochylus*. Два Разсужденія, посланныя имъ въ Берлинъ — одно о различіяхъ въ спроеіи черепа и зубовъ между дикобразами Древняго и Новаго Свѣта, другое о справномъ сложеніи иголь Американскаго дикобраза, составляющъ только извлеченія изъ труда его о грызунахъ. Успѣхи и оцкрытія, сдѣланныя въ последнее время въ Зоологіи и большое число новыхъ породъ, которыми между прочимъ Русская фауна обогатилась со временъ Паласа, должны были, особенно послѣ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, столько замедлившихъ изданіе Зоографіи, подать мысль къ пополненію сего классическаго творенія, хотя бы для того, чтобы вознаградить въ некоторомъ образомъ за сію недобровольную проводочку. Предложеніе, которое Г. Брандтъ сдѣлалъ Академіи по сему предмету, предупредило собственныя ея желанія, и было принято пѣмъ съ большимъ усердіемъ, что нашъ Сочленъ въ то же время предъявлялъ начатокъ сего дополненія (*) вмѣстѣ съ

(*) Подъ заглавіемъ: *Animalium rossicorum novorum et in Pallasii*

превосходными оригинальными рисунками, списанными съ чучель Музея Г-мъ Загорскимъ младшимъ, хранителемъ нашего Зоологическаго Музея. Примѣръ, данный Г-мъ Брандтомъ, не преминулъ возбудишь соревнованіе другихъ Ошеческихъ Зоологовъ, и Академія съ живѣйшимъ удовольствіемъ узнала, что Дерптскій Профессоръ Г. *Ratke* также намѣренъ представить ей въ дополненіе къ Палласову сочиненію, описаніе Зоологическихъ предметовъ, которые онъ имѣлъ случай наблюдать въ путешествіе свое по Крыму. Третій прудъ нашего Зоолога, касающійся одного изъ предметовъ предложенной въ 1833 году зоологической задачи, предприняты имъ съ тою цѣлю, чтобы собственныя его наблюденія о желудочныхъ нервахъ безпозвончатыхъ животныхъ были приняты въ соображеніе Учеными, которые пожелаютъ вступишь въ состязаніе для пріобрѣтенія сей награды. — Мы должны еще упомянуть объ одномъ прудѣ сего же Академика, дѣлающемъ столько же чести его познаніямъ и дѣятельности, сколько и его характеру, именно о редакціи матеріаловъ, привезенныхъ покойнымъ нашимъ Сочленомъ Мерпенсомъ. Чтобы вполне оцѣнить трудность сей работы, споишь только напомнишь, что Г. Мерпенсъ, находясь въ то время въ цвѣтѣ лѣтъ, одушевляемый желаніемъ оплечиться,

Zoographia omissorum, vel minus rite cognitorum illustrationes et icones. Въ сей книжкѣ содержатся: *Anser Hutschinsii* (A. Canadensis. Pall.) *Anser pictus* P., *Anas falcata* P., *Anas glacialis* P., *Falco* (*Haliaetus*) *leucorhynchus* Br. (*Aquila leucorhynchos* P.), et *Larus brevirostris* Br. (новая порода чайки).

и подлагаясь слишкомъ на свою память, не заботился о томъ, чтобы записывать многочисленные свои наблюденія во всей ихъ подробности. Со всѣмъ тѣмъ Г. Брандтъ, сличая превосходные рисунки Мершенса съ приложенными къ нимъ оспривочными замѣчаніями, успѣлъ ближе опредѣлить разряды животнораспеній, лучеобразныхъ животноныхъ и слизняковъ, привезенныхъ сямъ Ученымъ, и, предъ изданіемъ въ свѣтъ сихъ результатовъ, поднесъ намъ для годичнаго заведенія образчикъ, могущій не только дать общее понятіе о пространствѣ сего труда, но и представить Ученымъ краткое обзоріе всѣхъ содержащихся въ немъ новыхъ открытій. Двѣ Записки, которыя вскорѣ будутъ напечатаны въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ — одна о внутреннемъ строеніи раковины *Leras*, другая о мѣстѣ, какое занимаютъ въ системѣ бахромоногія животноны (*Cirrhipedes*), обращаютъ вниманіе иносстранныхъ Ученыхъ на литературное наслѣдіе Мершенса. — Г. Менетріэ, хранитель Зоологическаго нашего Музея, представилъ Академіи монографію семейства *Myotherinae*, а Г. Фальдерманнъ, служащій при Императорскомъ Ботаническомъ Саду, — описаніе нѣкоторыхъ новыхъ жесткокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ Г-мъ Бунге въ Сѣверномъ Китайѣ, въ Монголіи и на Алтайскихъ Горахъ; а равно Гг. Турчаниновымъ и Щукинымъ въ Монголіи и въ Иркутской Губерніи. — Г. Китлицъ, одинъ изъ Натуралистовъ экспедиціи, совершенной кругомъ Свѣта на кораблѣ: Сениавинъ, окончилъ рядъ орнитологическихъ трудовъ своихъ, представивъ

Академія описаніе нѣсколькихъ новыхъ породъ Хилійскихъ птицъ, наблюденныхъ и собранныхъ имъ въ помянутой экспедиціи въ 1827 и 1828 годахъ. Сверхъ того сочинено имъ проспективное Разсужденіе о позвоночныхъ животныхъ Камчатки и Россійско - Американскихъ оспрововъ, по собственнымъ его наблюденіямъ. Сочиненіе сіе содержишь не только описанія и изображенія многихъ, опчастіи новыхъ, опчастіи мало извѣстныхъ видовъ, но и весьма любопытныя свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, производимыхъ мѣстными обстоятельствомъ и вліяніемъ климата въ образъ жизни и даже внѣшнихъ признакахъ разныхъ породъ животныхъ. Всѣ сія Разсужденія отданы въ печать по предварительномъ изслѣдованіи и одобреніи Г-мъ Брандтомъ. — *Г. Дегей*, въ Парижѣ, прислалъ намъ въ рукописи свои наблюденія о живыхъ раковинахъ въ сравненіи съ ископаемыми въ третъезданныхъ горахъ Европы. Сіе весьма замѣчательное сочиненіе не могло быть разсмотрѣно съ надлежащимъ вниманіемъ по недостатку объяснительныхъ рисунковъ, о которыхъ упоминается въ текстѣ. Академія пригласила Г-на Дегей прислать ей оныя.

Г. Кёлеръ, въ Разсужденіи, читанномъ 12 Сентября, объяснилъ нѣкоторыя мѣста въ одномъ благодарственномъ письмѣ, адресованномъ знаменитымъ живописцемъ Рубенсомъ къ Николаю Клавдію Фабри де Пейрескъ, по случаю присланныхъ ему симъ послѣднимъ рѣзныхъ камней и оптисковъ съ камней. Г. Кёлеръ доказываетъ, что всѣ эти предметы были поддѣльные, и что одинъ изъ сихъ камней, изображающій родъ сосуда, ко-

порымы въ Египтѣ черпали воду Нила для орошенія луговъ, совершенно ложно исполковать, какъ Пейрескомъ, такъ и самимъ Рубенсомъ. Приложенный къ Разсужденію гравированный черпещъ, представляетъ вѣрные снимки всѣхъ настоящихъ древнихъ рѣзныхъ камней, на которыхъ изображается сей сосудъ; равно какъ и подѣлки, находившейся въ рукахъ Рубенса, по подлинному рисунку сего живописца. Въ другомъ Разсужденіи нашъ Археологъ дѣлаетъ описаніе *Алектріонофора*, древней спатуи, хранящейся въ Императорскомъ Таврическомъ Дворцѣ, и служившей, по преданію, во времена ПЕТРА I украшеніемъ одного изъ павильоновъ лѣпного сада. По мнѣнію Г-на Кёлера, сія спатуя, коей значеніе было до сихъ поръ загадочнымъ, представляетъ (сходно съ ея названіемъ) человека, носящаго пѣтуховъ, приученныхъ къ дракѣ. Сія догадка, подтверждаемая учеными доводами, даетъ Г-ну Кёлеру поводъ распространиться о пристрастіи Грековъ къ пѣтушьей дракѣ и другимъ подобнымъ играмъ, и къ объясненію разныхъ, относящихся къ симъ играмъ, древнихъ памятникъ. Наконецъ въ Запискѣ, читанной 5-го Декабря, сей же Академикъ доказываетъ, что медаль коллекціи Г-на Алліе-де-Гомпроша, въ Парижѣ, описанная Г-мъ Міоннетомъ, изображающая дикъ Мнаскиреса, Царя Апполоніашидскаго, подѣльна, и что она никогда въ подлинности не существовала, такъ же какъ и самый Царь сей, мнимое его Царство и мать Арсе. Сія при Разсужденіи будущъ помѣщены въ самомъ началѣ третьяго тома Собранія Записокъ по отдѣленію Наукъ Историческихъ.

Г. *Френъ* представилъ второе Разсужденіе о монетахъ Иль-Хановъ или Хулагидовъ (*), и какъ изъ которыхъ изъ сихъ монетъ уже были гравированы на доскахъ, которыхъ Г. *Френъ* велѣлъ изготовлять для пространнаго, еще не изданнаго имъ сочиненіе о недостаткахъ Матомепанской Нумизматики (**), что онъ рѣшился присоединить сін чертежи къ вышепомянутому Разсужденію, и приложить къ нему въ видѣ прибавленія описаніе изображенныхъ на сихъ чертежахъ монетъ Хулагидскихъ, принадлежащихъ по большей части къ династіи Сельджукидовъ. — Саратовскій Гражданскій Губернаторъ Г. *Переверзевъ* нынѣшняго лѣта прислалъ нѣсколько монетъ и другихъ вещей, вырытыхъ въ селѣ *Узѣкѣ*, на правомъ берегу Волги, въ десяти верстахъ къ Югу отъ Саратова. Академія, которой всѣ сін предметы были доставлены по распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поручила Г. *Френу* сдѣлать ей донесеніе о сей находкѣ и о мѣстѣ, гдѣ она вырыта. Внимательное изслѣдованіе, которому нашъ Оріенталистъ подвергнулъ сін вещи, послужило ему поводомъ къ археологическому Разсужденію о древнемъ Монгольскомъ городѣ *Узѣкѣ*, гдѣ онъ доказываетъ, что сей городъ дѣйствительно находился на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ выше означенное, названное по его имени, селеніе. Извѣстно, что существуетъ большое число важныхъ сочиненій Арабской, Персидской и Турецкой Литературы, которыхъ не лѣзя найти ни въ одной Европейской

(*) R. d. A. 1855, стр. 59.

(**) R. d. A. 1828, стр. 56 ж слѣд.

Библиотекъ, или коихъ имѣются только неполные и невѣрные списки, между тѣмъ какъ сіи сочиненія, еслибъ были доступны Ученымъ, послужили бы къ существенному распространенію нашихъ историческихъ, географическихъ и этнографическихъ познаній. Многочисленные розысканія, учипенныя въ Западной и Южной Азіи для приобрѣтенія сихъ твореній; остались безуспѣшными, и страны сіи, по видимому, можно почитать совершенно извѣданными. Но этого не лзя сказать о Магометанскихъ странахъ Средней Азіи, каковы Хива, Бухарія, Хорасанъ, Хокандъ, Турфанъ и проч.—странахъ, рѣдко посѣщаемыхъ образованными Европейцами, и обѣщающихъ, по многоразличнымъ своимъ сношеніямъ съ Россією, вознаградитъ труды розысканій, которыя были бы въ нихъ произведены. Г. Министръ Финансовъ, Графъ Е. Ф. Канкринъ, принимая живѣйшее участіе во всемъ, что только можетъ содѣйствовать успѣхамъ полезныхъ знаній, съ благосклонностію привалъ сдѣланное ему Г-мъ Френомъ предложеніе и обѣщалъ способствовать къ тому всѣми зависящими отъ него средствами. Исходатайствовать на сей конецъ отъ щедротъ Государя Императора на первый случай сумму 10,000 рублей, Его Сіятельство препоручилъ нашему Сочлену доставить ему списокъ Восточныхъ рукописей, которыя желательво было бы отыскать, съ тѣмъ, чтобы разослать достаточное число копій съ него разнымъ пограничнымъ Начальствамъ въ Сибири и по Оренбургской Линіи, и также распространить ихъ во Внутренней Азіи, а особенно между путешественниками и

предводившими каравановъ. Мы должны были упомянуть о всѣхъ сихъ обстоятельстве для окончанія донесенія нашего о трудахъ Г. Френа. Онъ исполнилъ возможное на него препорученіе, издать въ свѣтъ первую часть означеннаго каталога, въ которой исчислены въ хронологическомъ порядкѣ заглавія около ста, большею частію историческихъ и географическихъ сочиненій, на Арабскомъ, Персидскомъ и Турецкомъ языкахъ, изъ коихъ нѣкоторыя даже не были извѣстны по имени. А какъ Графъ Е. Ф. Канкринъ, изъявилъ свое намереніе распространить сіи мѣры также на Закавказскій край, то Г. Френъ составилъ еще другую роспись съ хронологическими свѣдѣніями о Армянскихъ Исторіяхъ и о литературныхъ произведеніяхъ Грузинцевъ и Лезгинцевъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ Арабскихъ, Персидскихъ и Турецкихъ сочиненій, частію писанныхъ въ Закавказскомъ краю или въ сопредѣльныхъ областяхъ Персіи, частію же относящихся къ Исторіи сихъ странъ. — Г. Шмидтъ читалъ въ двухъ засѣданіяхъ пространное разсужденіе о Монгольскихъ племенахъ, отрывокъ коего былъ читанъ имъ въ публичномъ собраніи 1853 года (*). Сей же Академикъ написалъ для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія статью: О возрѣніи Древнихъ на Природу (**). — Г. Шармуа извлекъ изъ Восточныхъ Писателей, а особливо изъ Персидскихъ Историковъ, свѣдѣнія о походѣ, предпринятомъ въ 1391 году противъ Хана Золотой Орды,

(*) В. д. А. 1853, стр. 75.

(**) Журн. Мин. Нар. Просв. 1854, Ноябрь.

Тохтамыша, знаменитымъ Тамерланомъ, который въ то время чрезъ Южную Сибирь и нынѣшнюю Оренбургскую Губернію, проникъ до Уршубы на берегу Иппила или Волги. Нашъ Ориенталистъ старается пояснить въ семь прудѣ походъ Тамерлана всѣми топографическими свѣдѣніями, какія онъ только могъ почерпнуть изъ неполныхъ Картъ Средней Азіи. — Г. Шёгрень занялся криптическими изысканіями о жизни и подвигахъ Св. Олая, Короля Норвежскаго, одного изъ отличнѣйшихъ характеровъ Исторіи Сѣверной Европы въ Средніе Вѣки. Зная Скандинавскіе языки, Г. Шёгрень могъ почерпнуть свѣдѣнія изъ самыхъ источниковъ и между прочимъ пользовался также Исландскими Сагами, которыя стараніями Копенгагенскаго Общества Древностей сдѣлались доступными Ученымъ обработывающимъ Историю Сѣвера. Извѣстно, что многія Саги заключаютъ въ себѣ между прочимъ свѣдѣнія о состояніи Россіи въ тогдашнія времена, свѣдѣнія, которыхъ мы тщетно спали бы искать въ другомъ мѣстѣ, и въ семь отношеніи мы должны радоваться, что Г. Шёгрень предпринялъ разработку этого рудника, обѣщающаго по видимому развить новый свѣтъ на Древнюю Отечественную Историю. Въ первомъ изъ своихъ Разсужденій о семъ предметѣ нашъ Академикъ предположилъ себѣ задачею пояснить разногласіе между свѣдѣніями въ Сагахъ и у Англійскихъ Писателей, и дѣйствительно успѣлъ поправить нѣкоторыя повѣзанія, важныя даже для Воеобщей Хронологіи. Онъ обобщаетъ изложивъ въ слѣдующихъ Разсужденіяхъ Историю царствованія

своего героя, повѣспованіе о событіяхъ тогдашнато времени, имѣвшихъ столь много вліянія на Норвегію и на всѣ Скандинавскія земли, а равно-мѣрно о пребываніи Олая въ Россіи. — Г. *Стросъ* при окончаніи главнаго труда своего, для котораго онъ уже шесть лѣтъ собираелъ матеріалы, представилъ намъ хронологическую роспись актамъ и докуменпамъ, относящимся къ Исторіи, Липералпуръ и Праву Россіи до начала XVIII столѣтія. Академія не замедлила сообщать сей предварительный отчетъ Опечеспвленнымъ Ученымъ въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (*).

— Г. *Грефе* обогатилъ рядъ своихъ изысканій о Сравнительной Филологіи новымъ Разсужденіемъ, въ которомъ онъ распространяется о Сущестпительномъ Глаголѣ и о нѣкоторыхъ сходныхъ грамматическихъ формахъ въ древнихъ классическихъ, и происходящихъ отъ нихъ, языкахъ. Ревностно посвятивъ себя съ нѣкотораго времени изученію Санскрипскаго языка, нашъ Филологъ считаетъ себя въ состояніи доказать, что Греческій и Германскій языки основаны на формахъ, еще древнѣйшихъ, нежели священныи языкъ Индусовъ. — Г. *Германъ* сообщилъ намъ въ двухъ Разсужденіяхъ спашиспическія свои розысканія о бракахъ, рождаемости и смертности въ С. Петербургѣ отъ 1808 по 1832 годъ, розысканія, предпринятые имъ въ слѣдствіе сдѣланнаго Академіи вызова, снабдитъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ новыми данными о движеніи народонаселенія въ столицѣ.

(*) Журн. Мин. Нар. Просв. 1834. Февраль.

Первое Разсужденіе Г-на Германна имѣетъ предметомъ выводы мѣры рождаемости, второе — мѣры смертности. Еще мы должны упомянуть объ одномъ литературномъ трудѣ, предпринимаемомъ по побужденію Г-на Шёгрена, а именно о Словарѣ Зырянскаго языка — сего нарѣчія, нѣкогда споль далеко, распространеннаго, а нынѣ близкаго къ совершенному пресѣченію, имѣющаго съ нѣмъ народомъ, которому оно принадлежало. Доспойный поощренія трудъ сей исполняется премо жителями города Усть-Сысольска въ Вологодской Губерніи: Штабсъ-Капитаномъ Николаемъ *Поповымъ*, купеческимъ сыномъ Алексѣемъ *Сухановымъ*, и крестьяниномъ Филиппомъ *Поповымъ*, и уже заключающаго въ себѣ болѣе 20,000 словъ. Литера К, присланная намъ для образца, разсмотрѣна Г-мъ Шёгреномъ, который, какъ извѣстно, самъ прежде занимался грамматическими розысканіями о семъ языкѣ (*). Наконецъ Академія получила отъ Г-на Генераль-Адъютанта *Ушакова* рукописную лѣтопись города Великаго-Устюга, сочиненную въ двухъ томахъ in-folio О. Димпріемъ *Пятлинымъ*, Свщеникомъ тамошней Соборной церкви Св. Прокопія. Какъ самъ Авшоръ умеръ въ бѣдности, то Г. Ушаковъ просилъ Академію разсмотрѣть сію лѣтопись, и, въ случаѣ одобренія, приказати напечатать ее въ пользу семейства покойнаго Авшора. Сочиненіе сіе послупило въ конкурсъ Демидовскихъ премій и разбирается Гг. Кругомъ и Шёгреномъ, а пошому

(*) *Mém. VI. Série. T. I. p. 149.*

мы предоставляемъ себѣ подробнѣе донести о немъ при будущемъ присужденіи сихъ премій.

Большая часть Членовъ Академіи приняла съ готовностію приглашеніе участвовать въ Энциклопедическомъ Словарѣ Г-на Плюшара, принявъ съ тою цѣлю, чтобы обогащать Русскую Литературу руководствомъ, подобнымъ Нѣмецкому *Conversationslexicon*, чрезвычайная польза коего неоспорима. Двое изъ Членовъ Академіи, а именно: Гг. Остроградскій и Шмидтъ приняли на себя трудъ редакціи, каждый по своей части.

Число ученыхъ донесеній, сдѣланныхъ Академиками, въ слѣдствіе данныхъ имъ препорученій, простирается до 61. Они состоятъ преимущественно изъ разборовъ сочиненій, частію присланныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и другими Начальствами, частію представленныхъ Авторами.

Археографическая Экспедиція совершила шестой годъ своего существованія. Г. Строевъ представилъ обзоръ собраннхъ понынѣ Экспедиціею плодовъ, плана, которому она слѣдовала въ своихъ дѣйствіяхъ, и того, что еще остается исполнить для довершенія предпріятія. Отчетъ сей сообщенъ Редакціи Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, для напечатанія (*). Дѣйствія Экспедиціи съ 1835 года прекратились, и Государь Императоръ Высочайше утвердиши соизволилъ образованіе при Министерствѣ Народ-

(*) Онъ напечатанъ въ первой книжкѣ сего Журнала на нынѣшній годъ.

наго Просвѣщенія Коммиссіи, для напечатанія собранныхъ Археографическою Экспедиціею историческихъ и юридическихъ актовъ, числомъ до 3000. Гг. Спроевъ и Беретниковъ назначены Членами сей Коммиссіи.

Академія, узнавъ нынѣшняго дѣла, что въ колоніи наши на Сѣверо-Западномъ берегу Америки отправляется военный корабль, обратилась къ Почетному своему Члену, Начальнику Главнаго Морскаго Штаба Князю *Александрѣ Сергѣевичу Меншикову* съ просьбою, чтобы позволено было поручить кому либо изъ Членовъ сей экспедиціи производство наблюденій надъ ежечасными измѣненіями барометрической высоты по близости Экватора, и особенно въ Атлантическомъ Океанѣ и на Индійскомъ Морѣ, для дополненія тѣхъ наблюденій, которыми Наука уже обязана спараніямъ Г-на Липке, и которыхъ Г. Профессоръ Гельспрёмъ въ Гельсингфорсѣ взялъ на себя трудъ вычислить. Предположеніе сіе съ готовностію принято было Г-мъ Начальникомъ Главнаго Морскаго Штаба, и Академія въ слѣдъ за симъ снабдила одного изъ Офицеровъ экспедиціи, Г-на *Беренса*, вызвавшагося производить сіи наблюденія, необходимыми приборами и инструкціями, и сверхъ того убѣдила еще другаго члена экспедиціи, Г-на Доктора Тремера, принять на себя собраніе естественныхъ предметовъ для Академическихъ Музеевъ. Начальникъ экспедиціи, Г. Капитанъ-Лейтенантъ *Шанцъ*, принявъ на свое судно значительное число предметовъ, необходимыхъ для собирателей, не только въ колоніяхъ, но и въ

Какчашкъ, коей Начальникъ Г. *Голеппицевъ*, предложилъ свои услуги Академіи, если она снабдитъ его нужнѣйшими приборами и снадобыями, которыхъ невозможно доставить себѣ въ тамошнихъ отдаленныхъ странахъ.

Еще намъ слѣдуетъ упомянуть въ семъ отчетѣ о случаѣ, представившемся Академіи содѣйствовать непосредственно къ распространенію полезныхъ знаній внутри Имперіи, и о томъ, какиъ образомъ она воспользовалась симъ случаемъ. Съ Высочайшаго разрѣшенія, въ 32 городахъ Имперіи открыты Публичныя Библіотеки и переданы въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія; Академія съ своей стороны пожертвовала изъ собственнаго своего книжнаго магазина 167 сочиненій для обогащенія каждаго изъ сихъ книгохранилищъ. Равнымъ образомъ Библіотека Главнаго Педагогическаго Института получила по полному экземпляру всѣхъ главнѣйшихъ, изданныхъ Академіею, сочиненій, и большое число учебныхъ книгъ роздано по Гимназіямъ (*).

1. *Академическія преміи.* Въ 1832 году Академія предложила задачею по части Химіи изслѣдованіе о составѣ, извѣстномъ подъ названіемъ: *azoture ammoniacal du potassium*. Какъ срокъ сознанія миновалъ въ Августѣ 1834 года безъ присылки Академіи какого либо описаннаго сочиненія, то она рѣшилась уничтожить сію задачу, не замѣняя ея другою, потому что еще оспариваются въ конкурсѣ слѣдующія четыре задачи:

(*) Вся сумма подаренныхъ книгъ превышаетъ 56.000 руб.

4) По классу Наукъ Математическихъ и Физическихъ: о теоріи прилива и отлива, срокомъ по 1 Авг. 1836 (см. R. d. A. 1834 стр. 131, 1833 г. стр. 47). 2) По части Естественныхъ Наукъ: а) по Зоологіи: — о нервной системѣ безпозвончатыхъ животныхъ, срокомъ по 1 Авг. 1836 г. (см. R. d. A. 1833 стр. 48); б) по Ботаникѣ: — объ образованіи спвола двудольныхъ растений срокомъ по 1 Авг. 1837 (см. R. d. A. 1829 стр. 222, 1833 г. стр. 47). 3) По части Историко-Филологическихъ Наукъ — объ Исторіи Улуса Джудіева или Золотой Орды, срокомъ по 1 Авг. 1836 года (см. R. d. A. 1832 стр. 81).

2. *Преміи Камергера Демидова.* Къ соисканію 1833 года представлено было шестнадцать сочиненій, изъ коихъ большая часть разсмотрѣны и обсуждены Академиками. Публичное засѣданіе для присужденія сихъ наградъ происходило 30 Мая, и читанный въ ономъ общій отчетъ, составленный Непременнымъ Секретаремъ, напечатанъ на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, какъ въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ такъ и особыми книжками. Полныхъ наградъ на сей разъ присуждено не было; половинныя преміи назначены и выданы были Авторамъ слѣдующихъ сочиненій:

Описаніе Киргизъ-Казачьихъ или Киргизъ-Кайсацкихъ Ордъ и степей. 3 части С. П. Б. 1833. 8. Соч. Левшина.

Сказанія Князя Курбскаго. 2 части С. П. Б. 1833. 8. Изд. Усупловымъ.

Plantarum novarum seu minus cognitarum, quas in itinere Caspio-Caucasico observavit Dr Eduard Eichwald (въ рукописи).

Спятистическое Описаніе Нахичеванской Провинціи. С. П. В. 1833. 8. Соч. Григорьева.

Руководство къ виноградному садоводству и винодѣлію въ Южныхъ Губерніяхъ Россіи. С. П. Б. 1833. 8. Соч. Барона Александра Боде.

О системѣ Наукъ, нужныхъ въ наше время дѣтямъ, назначаемымъ къ образованнѣйшему классу общесства. Москва 1833. 8. Соч. Ястрѣбцова.

Полевая Фортификація. С. П. Б. 1833. 8. Соч. Половцова.

3. *Премія Графа Аракчеева.* 2-го Апрѣля 1833 года Графъ А. А. Аракчеевъ, съ Высочайшаго соизволенія, внесъ въ Государственный Заемный Банкъ капиталъ въ 50,000 руб. Банковыми ассигнаціями, при завѣщательномъ актѣ, въ слѣдствіе коего при четверти сего капитала съ имѣющими накопиться на нихъ процентами, назначаются тому изъ Опечесственныхъ Писателей, который къ 12 Декабря 1925 года напишетъ лучшую, по мнѣнію Академіи, достовернѣйшую и краснорѣчивѣйшую Исторію царствованія Императора Александра. Остальная четверть предоставляется за тѣмъ въ распоряженіе Академіи для выпороспепенной награды, какъ равно и для вознагражденія Французскаго и Нѣмецкаго Переводчиковъ увѣнчаннаго сочиненія. Пятымъ пунктомъ помянутаго акта, коего подлинникъ хранится въ Академіи, постановлено публиковать

онъ какъ въ Россійскихъ, такъ и въ иностран-
ныхъ журналахъ не прежде, какъ по кончинѣ завѣ-
щанія, которая воспослѣдовала въ Апрель 1834
года; а посему, согласно волѣ его, Академія не
упустила публиковать помѣнуемый актъ во все-
общее свѣдѣніе въ Россійскихъ журналахъ и газе-
тахъ, изъ коихъ оно было заимствовано и многими
иностранными повременными изданіями.

П. Фусъ.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

ОБЪ ОТЫСКАНІИ И НАПЕЧАТАНІИ НЕ ИЗДАННЫХЪ ПАМЯТНИКОВЪ ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИИ.

Предпріятіе Французскаго Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Гизо — отыскавъ и напечатать всѣ, донынѣ не изданные памятники Французской Исторіи — теперь обращаетъ на себя вниманіе всѣхъ Ученыхъ, ожидающихъ отъ него новыхъ поясненій какъ въ Исторіи Франціи отдѣльно, такъ и вообще въ Исторіи народовъ Европейскаго Запада, между коими Франція всегда занимала важное мѣсто. Предпріятіе это начало приводиться въ исполненіе въ концѣ прошлаго года. Доводя до свѣдѣнія Читателей вполнѣ донесеніе Г. Гизо Королю, мы долгомъ считаемъ напомнить, что почти въ *то же самое время* (24 Дек. 1834) у насъ Государь Императоръ изволилъ изъяснить Высочайшее свое соизволеніе на всеподданнѣйшій докладъ Г. Мини-

спра Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи Коммиссіи для изданія недостающаго у насъ систематическаго и полнаго собранія источниковъ Ошесшвенной Исторіи,

Докладъ Королю Министра Народнаго Просвѣщенія, Г-на Гизо.

Государь!

«Ваше Величество удостоили милосливо прияти предначертанія мои касательно опысанія и напечатанія не изданныхъ памятникъ Французской Исторіи. Палаты въ Бюджетѣ 1835 года назначили для этого сумму во 120.000 франковъ, чѣмъ явно доказывается участіе, возбуждаемое ученымъ и народнымъ предпріиіемъ, которое утверждено Вашимъ Величествомъ.

«Я взялся пригосовити успѣшный ходъ ему, и прошу Ваше Величество дозволиши представити на благоразсмотрѣніе Ваше планъ, коему предполааю слѣдовать, и распоряженія, которыя уже сдѣланы.

«22 Ноября 1833 года я обратился къ Гг. Префектамъ съ требованіемъ точныхъ и подробныхъ свѣдѣній о состояніи Библіотекъ и Архивовъ въ подвѣдомыхъ имъ Департаментсахъ, равно какъ и о разныхъ рукописяхъ, могущихъ находились въ этихъ хранилищахъ. Въ полученныхъ отвѣсахъ я нашелъ уже нѣсколько любопытныхъ документовъ. Сверхъ того они указали мнѣ путь, по которому должно идти, чиноб достигнуть важныхъ результатовъ.

«20 Юля текущаго года я вошелъ въ сношеніе съ Академиками и Учеными Обществами, находящимися въ Департаментѣхъ, пребовавъ опъ нихъ содѣйствіи, старался поощрить къ трудамъ — и, судя по всему, думаю, что они будутъ помогать мнѣ ревностно и дѣятельно.

«18 Юля сего года составилъ я при Минисперствѣ Народнаго Просвѣщенія Комитетъ изъ такихъ Членовъ, которые наиболѣе славятся и познаніями своими и достоинствомъ историческихъ трудовъ своихъ. Этому Комитету въ особенності поручено будетъ помогать мнѣ надсматривать и руководить всѣ подробности огромнаго предпріятія. Онъ уже нѣсколько разъ собирался подъ моимъ предсѣдательствомъ, и, благодаря просвѣщенному содѣйствію, которое угодно было Членамъ его предложить мнѣ, теперь уже легко видѣть, какіе результаты будутъ плодомъ нашихъ стараній.

«Комитету прежде всего надлежало озаботиться главнымъ, т. е. опредѣлить въ точности цѣль, которую должно предположить себѣ управленіе, и границы, въ коихъ должно оно заключиться. Для этого достаточно строго держаться словъ Финансоваго закона 1835 года; въ немъ объясняется вся мысль предпріятія — вычерпать изъ всѣхъ источниковъ, т. е. изъ всѣхъ Парижскихъ и Департаментскихъ Архивовъ и Библіотекъ, публичныхъ и частныхъ коллекцій, — собрать, рассмотреть, и, буде окажется нужнымъ, напечатать — всѣ важные не изданные докуменны, имѣющіе историческое достоинство, каковы: рукописи, харшіи, дипломы,

хроники, мемуары, письма, даже философскія, литературныя и художественныя произведенія, если только они открываютъ какую нибудь неизвѣстную сторону нравовъ и общественнаго состоянія въ какую либо эпоху нашей Истории. Все это и будетъ цѣлю трудовъ нашихъ.

«Я тщательно разсмотрѣлъ въ Комитетѣ средства, которыя могутъ почестъся вѣрнѣйшими къ достиженію цѣли.

«Опысканіе документовъ представляетъ довольно большія затрудненія. Въ Парижѣ и немногихъ другихъ городахъ есть Архивы, расположенныя въ систематическомъ порядкѣ и имѣющіе точныя описи хранящимся въ нихъ бумагамъ; но во всѣхъ другихъ мѣстахъ царствуетъ безпорядокъ и неустройство. Во время революціонныхъ смутеній множество документовъ, хранившихся дошолъ въ древнихъ монастыряхъ, замкахъ, или общинныхъ Архивахъ, внезапно предано было грабительству и испребленію. Кучи бумагъ и пергаментовъ, перевезенныя въ сосѣдніе города, были брошены какъ ни попало на чердаки или въ пустыя залы. Во многихъ мѣстахъ изгладилась даже и память объ этихъ переноскахъ, сдѣланныхъ небрежно и безъ всякихъ формальныхъ обрядовъ. Отсюда происходитъ мнѣніе, всюду распространившееся и сдѣлавшееся, такъ сказать, преданіемъ во многихъ Департаментныхъ, будто въ эти смутныя времена все погибло. Извѣстно, однакожъ, что можно еще опысать значительную часть древнихъ Архивовъ, особливо въ городахъ епархіальныхъ и имѣвшихъ Парламенты, и что множество важныхъ докумен-

шовъ спасено и возвращено было городамъ, когда въ послѣдствіи благотѣпательно Правительствомъ приказало доставить въ главный мѣста Округовъ все оставшееся отъ древнихъ аббатствъ, мѣстѣ съ хартіями и другими подлинными памятниками. Кромѣ того, многія бумаги были сохранены тогда, какъ крѣпостные акты или докуменшы правъ на собственность, проданную Верховною Властію.

«Я не намѣренъ приступать теперь прямо къ общей и методической классификаціи всѣхъ мѣстныхъ Архивовъ, и Департаментскихъ, и общинныхъ: ни времени, ни средствъ недостало бы для столь огромной работы. Въ Королевской Библиотекѣ есть впрочемъ вѣтъ Архивамъ, существовавшимъ до революціи опись, составленная въ 1784 году, во время Министертва Г. Бертена; къ ней присоединено множество Монастырскихъ Записокъ (*cartulaires*) и каталоговъ бумагъ, находившихся въ этихъ мѣстныхъ Архивахъ; такихъ свѣдѣній достаточно пока для первыхъ поисковъ. Однакожъ, по мѣрѣ того, какъ мы станемъ проникать въ публичныя хранилища для добыванія въ нихъ сокровищъ, потребность привести ихъ въ порядокъ болѣе и болѣе будешь ощущаема; первыя улучшенія возбуждѣтъ охоту къ дальнѣйшимъ, а ревностное спараніе укажетъ къ тому способы. Мѣстные Начальства, Главные и Муниципальные Совѣты, надѣюсь, сами вызовутся и начнутъ перемѣщать свои Архивы въ приличныя мѣста, и составлять каталоги хранящихся въ нихъ бумагъ. И такъ теперь же слѣдуетъ приступить къ дѣлу, не начиная методически съ общей классификаціи»

фикаціи, которая при нынѣшнихъ обстоятельствахъ представила бы болѣе затрудненій, чѣмъ пользы, но которую наши розысканія сдѣлають въ послѣдствіи необходимою.

«Я выѣхалъ съ Гг. Членами Комитета пріискивалъ въ каждомъ Департаментѣ и въ каждомъ городѣ людей, извѣстныхъ своими трудами или ревностію къ пользамъ опечествленной Истории и способныхъ содѣйствовать тѣмъ, коихъ употреблю я для начала дѣла. Мы составили первый списокъ восьмидесяти семи лицъ, съ которыми я предполагаю войти въ сношеніе, и которыми намѣреваюсь поручить розысканія, касающіяся до мѣстъ ихъ жительства. Поспѣшная переписка установившаяся между нами и моимъ Департаментомъ чрезъ Гг. Префектовъ; но, не желая вводить повсюду одинаковаго порядка и той систематической и однообразной организаціи, которая худо согласовалась бы съ частными потребностями и способами каждаго мѣста, я написалъ, однакожь, общія наставленія, которыя равно могутъ быть примѣняемы ко всякому розысканію и ко всякой странѣ; они разошлются ко всѣмъ Корреспондентамъ Министерства.

«Тамъ, гдѣ мнѣ не льзя будетъ получить содѣйствія отъ какихъ нибудь Корреспондентовъ, способныхъ къ занятіямъ такого рода, я постараюсь замѣнить этою недостаткомъ, и спешу посылать нарочныхъ Коммиссаровъ, опытныхъ и извѣстныхъ мнѣ по своимъ достоинствамъ. Впрочемъ охотно буду принимая всякія присылки и предложенія. Я знаю, что въ нашемъ опечествѣ

есть много скромныхъ, прудолюбивыхъ и почти вовсе неизвѣстныхъ людей топовыхъ подчинивъ свои знанія и ревность благонамѣренному руководству. Я сплану тщательно опыскивать ихъ, и счастливымъ почну себя, если буду находить. Центральный Комитетъ постоянно будетъ сидѣть разныя розысканія, предпринимаемыя въ Парижѣ и Департаментсахъ. Онъ спанетъ руководить особыми наставленіями всѣ пруды, которые я предпишу, или на которые уполномочу; онъ будетъ передавать Корреспонденцамъ Министерства свѣдѣнія, необходимыя для оцѣнки достоинства того или другаго Архива, той или другой рукописи.

«Топчасъ по полученіи мною извѣстія о какомъ нибудь важномъ открытіи, одному изъ Членовъ Комитета поручено будетъ разсмотрѣть его и снести съ лицомъ, отъ котораго оно сообщено мнѣ, пріискать всѣ бумаги, относящіяся къ тому же предмету и могущія находиться въ другихъ коллекціяхъ; и когда, по такому разсмотрѣніи, изданіе той или другой рукописи, того или другаго документа признается полезнымъ, то будетъ производиться подъ надзоромъ Комитета, который или предославилъ его непосредственному заведенію одного изъ своихъ Членовъ, или спанетъ самъ тщательно ревизовать пруды своихъ Корреспондентовъ.

«Вопшъ, Государь, въ сущности весь планъ, которому, по моему мнѣнію, должно теперь слѣдовать. Онъ уже приводится въ исполненіе, и я могу представить Вашему Величеству первые и недавніе результаты его.

«Архивы многихъ городовъ Королевства распо-
ложены въ довольно хорошемъ порядкѣ и довольно
хорошо приведены въ извѣстность, такъ что прямо
можно приступать къ работѣ въ нихъ. Публичная
Безансонская Библіотека съ давняго времени была
хранилищемъ бумагъ главнаго Министра Карла V
и Филиппа II, человека, принимавшаго участіе
во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ XVI вѣка — Кар-
динала Перрено-де-Гранвелля. Это огромное со-
браніе состояло изъ писемъ сего Министра, изъ
вошь его агенствоу, и всѣхъ бумагъ, относящихся
къ его управленію въ Нидерландахъ и Неаполи-
танскомъ Королевствѣ. Оно до сихъ поръ было
извѣстно Ученымъ только по небольшому печат-
ному кашалогу и по краткому разбору нѣкоторыхъ
его бумагъ, сдѣланному однимъ Бенедиктинскимъ
Монахомъ восемнадцатаго столѣтія. Я учредилъ,
въ Безансонѣ, подъ предсѣдательствомъ тамош-
няго ученаго Библіотекаря, Г. Вейса, Коммиссію,
коей поручено приступить къ подробному разбору
этихъ матеріаловъ. Коммиссія выберетъ изъ нихъ
и оставитъ тѣ, которыя только занимательны,
что могутъ быть выданы въ свѣтъ. Надѣюсь,
вскорѣ значительная часть этихъ историческихъ
бумагъ будетъ готова къ изданію.

«Богатые и драгоценные Архивы древнихъ
Графовъ Фландрскихъ хранятся въ Лиллѣ: они
содержатъ въ себѣ документы, восходящіе къ XI
столѣтію. Я, вмѣстѣ съ Префектомъ Сѣвернаго
Департамента, принявъ мѣры къ разсмотрѣнію
этихъ Архивовъ и къ извлеченію изъ нихъ всѣхъ до-
кументовъ, которые окажутся достойными изданія.

«Оспатки древнихъ Руссийонскихъ Архивовъ хранятся въ Перпиньянѣ: въ нихъ опкроются любопытныя свѣдѣнія касательно Исторіи этой провинціи и сношеній Французскихъ Королей съ Аррагонскими. Многочисленныя похищенія и долгоевременная небрежность, отъ которыхъ шеперь, благодаря стараніямъ Библиотекаря города Перпиньяна, предохранены эти Архивы, не такъ еще опустошили ихъ, чшобы не лзя было найти какихъ нибудь важныхъ докуменшовъ.

«Въ Пуатье, гдѣ находится Архивы древней провинціи— Аквишаніи, я послалъ въ званіи Городскаго Архивариуса Г. Реде — одного изъ опитныхъ воспитанниковъ Школы Хартій (École des chartes). Г. Шелль (Chelles), воспитанникъ этой же Школы, посланъ въ Лионъ въ такомъ же званіи.

«Въ Парижскихъ Библиотекахъ и Архивахъ работы въ полной дѣятельности и обѣщаютъ важные результаты.

«Департаментъ Рукописей при Королевской Библиотекѣ — огромное хранилище докуменшовъ всякаго рода — въ первый разъ подвергся общей и правильной разработкѣ. Въ немъ находится собраніе сочиненій, писанныхъ людьми свѣдущими въ разныхъ предметахъ нашей Исторіи, или лицами, желавшими передать потомству подробности событий, въ которыхъ сами участвовали. Здѣсь есть также собраніе разныхъ опдѣльныхъ бумагъ въ значительномъ количествѣ — испочинки подлинныхъ докуменшовъ почти по всѣмъ предметамъ. Коллекціи, собранныя частными людьми и сохранившія ихъ имена, каковы Кольберта, Дюпюи,

Бриенна де Геньера (Brienne de Gaignières), Баюза, Президентша Мема (Mesmes) и многих других, во всей цѣлости были перенесены сюда по смерти ихъ владѣльцевъ. Молодымъ людямъ, опытнымъ въ занятіяхъ этого рода, поручено, подъ надзоромъ и руководствомъ Хранителей Гг. Шамполліона-Фижака и Герара, разработать эти богатые рудники, и означить пѣ рукописи, мемуары, докуменлы и прочіе памятники, которые имъ показались достойными напечатанія; послѣ сего Комитетъ подвергнулъ ихъ особому разсмотрѣнію.

«Уже многія сочиненія взяты изъ этого источника и отданы лицамъ, коимъ поручено приготовленіе ихъ къ изданію. Я упомяну, между прочимъ, о собраніи любопытныхъ нотъ, писанныхъ собственною рукою Кардинала Мазарина, и находящихся въ тѣсной связи съ ежедневными поступками его во время войнъ Фронды. Эти ноты, писанныя большею частію по Итальянски и весьма сокращенно, будутъ изданы съ Французскимъ переводомъ и необходимыми поясненіями.

«Журналъ Собранія Государственныхъ Членовъ, бывшаго въ Турѣ въ 1483 году, съ коего въ Королевской Библіотекѣ находится множество копій, былъ сочиненъ на Латинскомъ языкѣ Іоанномъ Масселеномъ, однимъ изъ Членовъ этого Собранія. Сообщаемыя имъ многочисленныя подробности о спорахъ, обыкновеніяхъ и политическыхъ идеяхъ того времени, оспаривались, по большей части, неизвѣстными нашимъ Историкамъ. Нѣкоторые удовольствовались только изданіемъ извлеченія изъ этого журнала; а прочіе списывали у нихъ. Жур-

наль будетъ изданъ въ первый разъ въ оригинальномъ текстѣ съ переводомъ.

«Важнымъ памятникомъ языка, Поэзіи и Исторіи временъ опдаленныхъ служилъ огромная лѣтопись въ стихахъ о войнѣ съ Альбигойцами, писанная на опеческиненномъ языкѣ въ эпоху весьма близкую къ этому происшествію, и такимъ Авторомъ, который самъ былъ свидѣтелемъ рассказываемыхъ событій. Это—испочникъ свѣдѣній, равно важныхъ и для Филолога и для Историка, вмѣстѣ съ тѣмъ—одна изъ любопытѣйшихъ литературныхъ памятниковъ XIII столѣтія. Попеченіе объ изданіи его воозложено на Г. Форселя.

«По заключеніи мира въ 1763 году, Г. де Брежия былъ отправленъ въ Лондонъ съ Канцеляріемъ, состоявшимъ изъ семи человекъ, для сличенія копій со всѣхъ бумагъ, относящихся къ Французской Исторіи. Эпохъ трудъ продолжался нѣсколько лѣтъ; плодомъ его была коллекція, состоящая изъ пятидесяти томовъ in-folio, копій съ разныхъ документовъ, относящихся къ тѣмъ изъ нашихъ провинцій, которыя долгое время находились подъ владычествомъ Англіи. Оригиналы многихъ изъ этихъ документовъ заперлись съ тѣхъ поръ въ Лондонской Башнѣ. Свойство и обширность этихъ розысканій, и даже происшествія, случившіяся со времени приведенія ихъ къ окончанію — все придаетъ этой огромной коллекціи важность, которая въ послѣдствіи еще болѣе увеличилась. Я приказалъ сдѣлать издѣліе изъ этой коллекціи, хранящейся теперь въ Королевской Библіотекѣ; всѣ находящіеся въ ней документы разсмотрѣны по порядку; тѣ же, которые

еще не изданы, но заслуживаютъ быть изданными, возмущенъ изъ нея, приведенъ въ порядокъ и напечатанъ.

«Другая коллекція, которая, по моему мнѣнію, можетъ пролить новый свѣтъ на Политическую Исторію Древней Французской Монархіи, есть коллекція хартій, данныхъ городамъ Королями и феодалными владѣльцами съ XI по XV столѣтіе. Эти хартій многочисленны, и объемлютъ собою почти все просиранство Франціи; содержаніе ихъ весьма разнообразно. Многія изъ нихъ были изданы, но множество другихъ не выходило еще въ свѣтъ, а, можетъ быть, эти послѣднія не менѣе любопытны и важны. Въ Королевской Библіотекѣ находится коллекція ихъ, собранная трудами Дюпюи, и состоящая изъ нѣсколькихъ томовъ in-folio; она подвергнется строгому разсмотрѣнію, и ничто изъ напечатаннаго уже не будетъ перепечатано; къ ней приложатся бумаги и документы, необходимые для дополненія ея. Наконецъ я намѣреваюсь присовокупить сюда же хартій и первоначальныхъ констипуцій разныхъ корпорацій, ремесленнаго управленія (*maîtrise*) и частныхъ Обществъ, существовавшихъ во Франціи, такъ что эта коллекція соединитъ въ себѣ и приведетъ къ полную извѣстность происхожденіе гражданскаго состоянія во Франціи, т. е. первоначальныя учрежденія, послужившія къ освобожденію и возвышенію націи. Этотъ трудъ свершится подъ надзоромъ Г. Августа Тьерри.

«Главные Архивы Королевства, осматрѣнные въ одно время и одинаково съ Королевскою Биб-

біотекою, доставлять также большое количество опдѣльных документовъ: акшовъ, данныхъ Верховною Властію, донесеній о частныхъ случаяхъ, дипломовъ, харшій и другихъ подлинныхъ памятниковъ, могущихъ пролить новый свѣтъ на самыя темныя мѣста нашей Исторіи, а иногда и исправилъ ошибочныя или не полныя объясненія.

« Специальные Архивы разныхъ Министерствъ общають намъ еще богатѣйшія сокровища. Эпими матеріалами должно пользоваться съ благоразуміемъ и разборчивостію; и пошому наши розысканія будутъ обращены исключительно на тѣ эпохи, кошорыя могутъ почесться входящими въ область Исторіи. Но въ такихъ предѣлахъ мы найдемъ, чѣмъ возбудишь сильнѣйшее любопытство ученыхъ людей и публики, и чѣмъ удовлетворишь ему. Гг. Директоры этихъ драгоценныхъ хранилищъ общаю мнѣ оказывають самое ревностное содѣйствіе.

« Архивы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, приведенные въ совершенный порядокъ, составляютъ историческое хранилище, важнѣйшее изъ всѣхъ по изобилію и достоинству документовъ. Объ изданіи памятниковъ, кошорые я предполагаю занискивать отсюда, будетъ заботиться Директоръ, Г. Минье, пригласившій уже важное и большое собраніе, коимъ положено начать эшотъ опдѣлъ. Проспранныя и любопытныя негоціаціи о наслѣдствѣ Испанскаго Престола по смерти Карла II будутъ предметомъ эшого собранія. Онѣ начались шотчасъ послѣ Пиринейскаго договора въ 1659 году, и прекратились не прежде 1713 года, въ шо время, какъ Уп्रेхинскій миръ утверждалъ Публич-

ное Право Европы и распределение земель ея на новыхъ основаніяхъ. Это изданіе познакомило съ прогрессивнымъ ходомъ великихъ событій, соопавляющихъ предметъ его, и впервые покажетъ свѣту полиптику Людовика XIV во всей ея суцности и обширности.

«Архивы Военнаго Дѣло будутъ осматриваться въ одно время съ Архивами Министертства Иностранныхъ Дѣлъ, и свѣдѣнія, почерпнушыя изъ эсихъ двухъ разнородныхъ источниковъ, будутъ сводимы вмѣстѣ и сличаемы. Такимъ образомъ, между тѣмъ какъ въ Архивахъ нашей дипломатіи будутъ обыскиваться все, относящееся къ переговорамъ о наслѣдствѣ Испанскаго Престола, Военное Дѣло доставило въ наше распоряженіе Испорію войнъ, кои слѣдовали за ними и продолжили ихъ, равно какъ и находящуюся при ней переписку Людовика XIV, Филиппа V, Герцога Орлеанскаго, Маршала Бервикка и Герцога Вандомскаго.

«Къ сими послѣднимъ изданіямъ приложатся Карпы и планы, необходимыя для поясненія военныхъ дѣйствій. Г. Директоръ Военнаго Дѣло доставилъ мнѣ богатые матеріалы этого рода, собранные имъ самимъ. Изданіе ихъ въ свѣтъ предоспавлено его попеченію, и будетъ производиться подъ личнымъ его надзоромъ.

«Такіе же труды будутъ предприняты въ Архивахъ Морскаго Министертства; состояніе нашего флота, исторія нашихъ морскихъ войнъ или большихъ сраженій на морѣ, нашихъ колоній въ печеніе болѣе сша пятидесяти лѣтъ — все это хранился въ подлинныхъ коллекціяхъ, изъ коихъ

выборъ будетъ сдѣланъ людьми, предающимися въ особенности этому спеціальному предмету.

«Послѣ Исторіи Политической, Умственная и Нравственная Исторія общества имѣетъ равное право на наше вниманіе: не менѣе обширную и прекрасную часть судебъ народа составляютъ рядъ усилій и успѣховъ его въ Философіи, Наукахъ и Словесности. Чрезвычайное обиліе и особенный характеръ памятниковъ этого рода, безъ сомнѣнія, должны внушить намъ относительно нихъ нѣкошорую оспорожность; они не легко и не въ большемъ количествѣ могутъ быть принимаемы въ коллекцію, коей главный предметъ — собственно такъ называемая Исторія. Однакожъ творенія, кошорыя въ извѣстное время сильно волновали умы, и имѣли большое вліяніе на умственное развитіе современнаго поколѣнія; творенія, коими началась въ ходѣ идей новая эра, или кошорыя въ чистю литературной формѣ представляютъ намъ забытые нравы, обычаи или политическія происшествія, не оставившія по себѣ никакихъ слѣдовъ — такія произведенія весьма близко подходятъ къ Исторіи, и если мы откроемъ какіе нибудь памятники этого рода, то поставимъ себѣ обязанностію издать ихъ, составивъ изъ нихъ особый отдѣлъ въ общей коллекціи.

«Я могу теперь же указать Вашему Величеству одно недавно сдѣланное въ этомъ родѣ открытіе, весьма важное для посвящающихъ себя изученію Философіи и Исторіи Философіи въ нашемъ отечествѣ. Рукопись знаменитаго произведенія Абеларда, подъ заглавіемъ: *Да и Нѣтъ* (Sic et

von), недавно найдена въ Аврамшской Библіотекѣ. Эта книга, которую считали невозвратно потерянною, была причиною обвиненія Абеларда на Сенскомъ Соборѣ, въ 1140 году. За изданіемъ ея будетъ надзирашь Г. Кузень.

«Наконецъ, въ этомъ огромномъ дѣлѣ розысканій, объемающихъ всѣ части быта и судебъ народа, должна имѣть свое мѣсто и Исторія Художествъ. Никакое изслѣдованіе не представляешь намъ такъ живо общественнаго состоянія и истиннаго духа прошедшихъ поколѣній, какъ изученіе ихъ религіозныхъ, гражданскихъ, публичныхъ и домашнихъ памятниковъ, изслѣдованіе разныхъ идей и правилъ, служившихъ руководствомъ при построеніяхъ,—однимъ словомъ, изученіе всѣхъ произведеній и измѣненій Архитектуры, которая — вмѣстѣ и начало, и сокращеніе всѣхъ Художествъ.

«Я предполагаю, Ваше Величество, дать приказаніе, чтобы немедленно приступлено было къ изрѣдкамъ по этому предмету. Поспѣраюсь составить полный списокъ, или опчеленистый и проспиранный каталогъ памятниковъ всякаго рода, кои существовали или существуютъ еще во Франціи. Такой трудъ, по своей спеціальности, важности и новизны, долженъ совершаться отдѣльно отъ прочихъ историческихъ трудовъ, о которыхъ я говорилъ шеперь Вашему Величеству. По этому я намѣренъ поручить управленію имъ особому Комитету, и донесу о немъ въ другомъ Докладѣ, который буду имѣть честь представить Вашему Величеству.

«Вопль, Государь, мѣры, копорыя я принялъ, приготоовиль или предначерпалъ, чпобъ обезпечипъ исполненіе великаго предпріятія, для котораго Палапы назначила сумму, сообразную желанію Вашего Величества. Это предпріятіе не должно быть случайнымъ, преходящимъ усиліемъ: оно пребудетъ долговременною данію и, шакъ сказать, прочнымъ учрежденіемъ въ чепъ предковъ, воспоминаній и славы Франціи. Сябю надѣялся, что, благодаря ученому и ревностному содѣйствію лицъ, соблаговолившихъ оказать мнѣ помощь, первыя результаты не замедлятся и достойны будутъ той великой мысли, копорой Ваше Величество изволили вѣришь мнѣ исполненіе.»

Эпопъ Докладъ одобренъ Кородемъ 25 Ноября 1834 года.



V.

ИСТОРІЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

1.

О ВСЕМІРНОЙ ИСТОРІИ, ИЗДАННОЙ ПРИ ИМПЕРАТОРѢ ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.

Для Исторіи Наукъ въ Россіи, и преимущественно для Исторіи Словесности, за недоспашкомъ древнѣйшихъ памятниконъ, весьма драгоцѣнны матеріалы, относящіяся ко временамъ Петра Великаго. Нѣкоторыя изъ нихъ весьма рѣдки, но и чаще встрѣчающіяся доступны для немногихъ; между тѣмъ въ они, безъ исключенія, могутъ служить поводомъ къ полезнымъ изслѣдованіямъ, и для всѣхъ любопытны, какъ живые свидѣтели языка, религіозныхъ, ученыхъ, политическихъ и обществяельныхъ коняшій, бывшихъ тогда въ оборотѣ. Съ сею цѣлію не считаемъ излишнимъ напомнить любителямъ Русской старины объ одной изъ первыхъ «Всемирныхъ Исторій», на Русскомъ языкѣ изданныхъ.

Словесные памятники времени Петра Великаго могутъ быть раздѣлены на два главные разряда, изъ коихъ одинъ объемлетъ писанія, относящіяся къ предъидущему царствованію; другой составляютъ, такъ сказать, плоды собственныхъ его усилій,—это труды людей, имъ найденныхъ, приближенныхъ къ себѣ, и ободренныхъ къ дѣятельности.

Къ числу таковыхъ трудовъ можно отнести переводъ О. І. Гавріила Букицкаго: «Θεατρον, или Понзоръ Историческій, изъясляющій повсюдную Исторію Священнаго Писанія и Гражданскую чрезъ десять исходовъ, и вѣка вѣхъ Царей, Императоровъ, Папъ Римскихъ и мужей славныхъ, и прочая отъ начала міра даже до лѣта 1680, вкратцѣ, ради удобнаго намъ шествованія чрезъ Вилгелма Спратеммана собранный, нынѣ же на Россійскій языкъ съ Латинскаго переведенный. Въ Санкт-Петербургѣ. Лѣта отъ возрожденія чрезъ Христа 1720.» in-fol. 449 с. Заглавный листъ украшенъ гравированными на вѣднъ изображеніями изъ Священной Истории, видами монастыря Невскаго и С. Петербурга.

Извѣстна система расположенія Всенірной Истории Писателемъ XVII вѣка, господствовавшая тогда въ большей части Европы. Ей слѣдовалъ и Спратемманъ, все пространство времени раздѣлившій на 10 исходовъ, каждый по 400 лѣтъ: «Исходъ Ноя, Авраамовъ, Израильскій, Царей Израильскихъ, Іудеевъ, Вожду Хрісту, Хрістіановъ, Германовъ, Валденсовъ, Лютерановъ.» Вся происшествія изложены по хронологическому способу, и въ особенности по отношенію къ событіямъ Церкви. Подобно какъ цюки Среднихъ Временъ въ землѣхъ Виргиліевыхъ произведеній, вписывали монастырскія лѣтописи, или какъ на старинныхъ ландкартахъ означали мѣста знаменитыхъ церквей, колоколенъ и башенъ, опускала часто примѣчательныя мѣста и го-

рода, нашъ Историкъ едва упоминаеть о перемѣнахъ въ Государствахъ, и говоритъ подробно о религіозныхъ сѣкшахъ и ш. н. (1). — Не распространяясь о семъ сочиненіи, взглянемъ, какую идею имѣлъ переводчикъ о наукѣ, о ея пользѣ, и представимъ образецъ его выраженія.

Переводъ былъ посвященъ Императору Петру Великому и Императрицѣ Екатеринѣ I отъ Переводчика съ потрудившимися. «Многія (пишетъ I. Бужинскій) насъ вины сотвориша, Всепресвѣтлѣйшій Императоръ и Всемилостивѣйшая Императрица, яко сей малѣйшій трудъ нашъ, обаче яко же надѣмся, Россійскому Государству преполезивѣйшій, Вашимъ Всепресвѣтлѣйшимъ именамъ надписати, и государственному рукамъ преподаши воспріяхомъ намѣреніе» (2).

Переводчикъ упоминаеть, что до времени Петра Великаго на Россійскомъ языкѣ не было ни Риторикъ, ни Вишій; не слышно было имя Философіи; занятія науками свободными подвергались гоненіямъ. Военныя Науки, Военная и Гражданская Архитектура, *Юриспруденція*, Математика, кораблеплаваніе были почти неизвѣстны. — «Бяху и обрѣшахуся вся сія въ Европѣ, но Россія всѣхъ сихъ лишашеся, донележе Ваше Всепресвѣтлѣйшее Величество, аки Пешръ оный Апостольскій Первоверховникъ, даннымъ отъ премудрости вѣчнымъ ключемъ правленія, ко всѣмъ симъ пространнымъ отверзи двери; и едино о семъ положилъ тщаніе, да пшеницы Орла Россійскаго, ко свѣту премудрости и вещей познанія возмешають. . . . »

Авторъ посвященія доказываетъ, что на Исторіи основаны всѣ Науки: «иже бо не вѣсть, что прежде сего содѣяся, сей чрезъ все житіе свое отрочъ естъ, глаголетъ Цицеронъ, краснорѣчія Римскаго отецъ.»

Ученое понятіе объ Исторіи излагается во введеніи переводчика:

«Доброхощному Исторіи любителю.»

«Егда опшверзается тебѣ Исторіечитателю Позоръ сей Историческій, заблаго сошвориши, аще въ преддверіи его спавъ, предуѣси, кая имушь быти явленія, и кая дѣйствія, кто шворецъ, и како разсужденіе свое управляши въ чтеніи предложенныхъ; ибо шако искусивыйся, изряднѣе въ печеніи всего сего позорнаго и подвига возбучишися.»

Слѣдуешь объясненіе слова *Позоръ* или *Театрокъ* и разсужденіе о пользѣ Исторіи. «Изъ премногихъ о томъ свидѣтельствъ приводяшся доказательства: 1) *Григоріа Богослова* («въ стихахъ до Никомула силу Исторіи изъясняющаго и глаголющаго:) сила ея (Исторіи) истинно естъ удивительная, ею же бываетъ, яко единого челоуѣка мысль, изъ всѣхъ мыслей и вѣковъ сошвершеній, въ единно совокупленіе сраспшшая быти мнишся.» (*) 2) *Іоанна Златоустаго* (въ бесѣдѣ 2 на Ісаію): «якоже на поляхъ предѣлы и шполни, рубезаи безъ всякаго смѣшенія шворяишь пребываиши, шако вещи содѣянныя время смѣшеніе возбраняиють: ибо егда дѣйствіе единно ошъ другаго ошдѣляиють, и чиниють подобающимъ располагаиють, ошъ многихъ трудовъ шворяишь насъ свободныхъ.» 3) Великаго во Святштеляхъ *Василія* (въ словѣ похвальномъ на Гордіа, Мученика Кессарійскаго): «якоже ошъ огня естествовенно сіяніе озаряетъ, ошъ благоуханныхъ ароматовъ разливается благовоніе, шако ошъ воспоминанія дѣйствій мужей Святыхъ велія ко всѣмъ происходишь польза.»

Для опредѣленія сущности (естества) Исторіи, приводяшся слова Цицерона, весьма извѣстныя, но здѣсь

(*) Новыиъ Писателѣхъ Исторіи превкусшественно приписываишь высшіе взгляды на Исторію и Философію Исторіи; спрашивается: какое оудѣненіе возмашеніе и глубокомысленнѣе нюго, кошорое здѣсь изъяснено изъ *Григорія Богослова*?

прекрасно переданныя: «есть Исторія свидѣтельница
«временъ, свѣтъ правды, жизнь памяти, наставница
«жизни, возвышительница древности (De orat.). Сія
«великихъ вещей солѣты, дѣянiя, начала и окончанiя
«царствiй, и славныхъ мужей дѣла со всякимъ чпномъ
«временъ и мѣстъ и ихъ описанiемъ, аки живымъ нѣ-
«кіемъ изображенiемъ предъ очеса представляеть.»

Въ Исторiи переводчикъ полагаетъ 4 главные
отдѣла: 1) «*Топика, сіесть мѣстная*» Исторiя (сюда
отнесена Географiя); 2) *Хронологiя*; 3) *Генеалогiя*;
4) *Прагматологiя*, собственно дѣписанiе. Последняя
подраздѣляется на *Церковную* и *Гражданскую*. Церковная
Вешаго Завѣща «являетъ шестеричное Государствiя
«раздѣленіе:» 1) *Патріаршеское*, 2) *Ироническое* (Князей
и Судей оиъ Моисея до Саула); 3) *Царское*, 4) *Иге-
моническое* (Князей и Архіереевъ, по плѣненіи Вавилон-
скомъ во время второй Персидской Монархіи, до Го-
сподства Маккавеевъ); 5) *Архіерейское* (оиъ Маккавеевъ
до Ирода); 6) *Деспотическое* (при Царяхъ и Римлянахъ
до разрушенiя Іерусалима). Исторiя Новозавѣтная про-
должается оиъ начала Христіанской Вѣры до новыхъ
временъ.

Источниками Исторiи служатъ два рода Писа-
телей: Богодухновенные и мужи, ученiемъ свой умъ
просвѣтившіе.

«Гражданская же Исторiя изслѣдуетъ о народѣхъ
«и ихъ началахъ, населенiяхъ и преселенiяхъ, о дѣлахъ
«во время брани и міра, о лицахъ и ихъ добродѣтеляхъ
«и порокахъ, о Монархіяхъ и ихъ состояніи, и паденіи;
«о Царствiяхъ и ихъ началѣ и окончаніи, о обществахъ
«и ихъ возрастѣніи и пресѣченіи, купно же о вѣрѣ и
«божѣхъ языческихъ, о временахъ и властителейъ во
«времена онаѣ, и о симъ подобныхъ.»

Азшору предисловія нужно было удалить соблазнъ
и нареканiя за то, что избравшая имъ для перевода

Исторія написана Протестаншомъ, и онъ очень искусно оправдывается: «Неудобъ преплаваемый есть окаянъ «Исторій.»... «Цензуріашоры Магдебургскіи,» писавшіе Исторію по 16 вѣкамъ, составили трудъ весьма огромный, и, по своей приверженности къ Папѣ, прикрыли многія ихъ злоупотребленія. Сочиненіе *Бароніа* также весьма огромно; а сокращеніе онаго, изданное Іезуитомъ *Скаргю*, имѣешь цѣль распрощанія Папскаго господства.

За шѣмъ лучшимъ сокращеніемъ признана издаваемая Исторія, хотя и Протестаншскаго Автора, но въ выраженіяхъ отличающагося *умѣренностію*. Недостатокъ же Греческихъ и Латинскихъ книгъ, и сознаніе въ слабости собственныхъ силъ претящившали пріоступити къ составленію оригинальной книги.

Переводчикъ строго слѣдовалъ Автору, не позволивъ себѣ ни малѣйшихъ измѣненій, дабы, по словамъ его, не казаться похитителемъ чужаго труда: «да не таковыя творяще, являемъ чуждые труды (яко же мнози шворяшъ) себѣ присвоили и чуждею славою (что есть грѣхъ) прошиво осмыли и деслыши заповѣди Божія) себѣ прославляши и величаши.»

Противу осуждающихъ чтеніе иновѣрныхъ Писателей, Переводчикъ приводитъ свидѣтельства Святыхъ Отцевъ, повелѣвающихъ изучать полезное не въ однихъ Христіанскихъ, но и въ языческихъ книгахъ. *Василій Великій* написалъ цѣлое слово къ юношамъ о томъ, какъ успѣвать въ чтеніи языческихъ книгъ: «Не дивитесь, яко вамъ всегда ко училищелю ходящымъ, и книги лю искуснѣйшіи ошъ древнихъ ошавшиши, ищущующии, ничто и ошъ мене, полезное обрѣши вознещую; ибо увѣщаваю, да таковымъ мужемъ имже прилжнше, ваша мнѣнія, аки на анкоратъ корабли, не весьма ушверждаеше, но шокмо яже сушь полезная изсладуше, шпрочая же ни едину пользу имушала невоспріемлеше...»

«Письмъ и Риторь, и прочіихъ человекъ оцезытъ
«подобаетъ чесни, ошъ нихъ же имать быти польза
«къ созиданію душевному.» *Дамаскимъ* шакъ рассу-
даешъ: «аще что ошъ вышннихъ прилодствовати воз-
«можемъ, не ошречено естъ. Будемъ искусніи шоржни-
«цы, трапезницы, скрное убо чистое злато громож-
«дающе, расплзніе же ошмещуе.» Слѣдуютъ примѣры
Моисея, учившагося у Египтянъ, Давида, углублявша-
гося въ премудрость Халдейскую, Апостола Павла,
нашавленнаго въ Тарсъ ошъ язычниковъ, и въ своихъ
Посланиихъ приводящаго сннхъ Араша, Мемандра, Эпи-
менида. Въ заключеніе: «аще убо лѣтъ естъ книги
«языческія чесни, и ошъ нихъ что полезное избирати,
«кое препятіе естъ чесни Хрістіанскихъ Авторовъ,
«аще и разномудрствующихъ съ ними? Но съ шакowymъ
«разсужденіемъ, да яже прошизна сунъ здравому ученію,
«сіа оставимъ, или наче сего ради чтемъ, да на оныхъ
«ошѣшшствовати обучимся; но преждедеченному Св.
«Дамаскина слову: яко множайшую ошъ шѣхъ на шны
«крѣпость сплжати возможемъ....» Тако Исторіе-
«любителю въ преддверіи сего *Позора* Историческаго
«съ нами совѣтъ воспріемъ, ошверзи двери, и благо-
«крѣпни наслаждай очеса свои умная. А потрудившимся
«намъ въ дѣлѣ семъ доброхошствуй: мы же взаенно
«шебъ нелиношннаго чшенія, Исторіи познания, и во
«всякомъ словесномъ ученіи усилія душевно жалаемъ.»

Скажемъ наконецъ одно крашное замѣчаніе о са-
момъ изложеніи. Приведенныя выписки доказываютъ
языкъ образующійся, сильный подъ керомъ просвѣ-
щеннаго Іеромонаха Бужинскаго (3), выразительный.
Но направленіе языка Русскаго было гораздо произволь-
нѣе, нежели развитіе Западныхъ языковъ Европейскихъ.
Писатели наши небрегли о чистотѣ выраженія, и ста-
раясь въ послѣдствіи приближаться къ языку разго-
ворному, жершвовали для него лишними словами и обо-

рошамъ, ошъ конхъ ошыхамъ люди мало чинившисъ. Уже Ломоносовъ справедливо жалѣлъ объ удаленіи ошъ нѣкошорыхъ синтаксическихъ формъ. Такимъ образомъ, по замѣчанію знаменитаго Автора сочиненія *О старомъ и новомъ слоgѣ*, вышло того, чшобы, строго держась грамматическихъ правилъ языка книжнаго, распространяшъ ихъ болѣе и болѣе въ употребленіи и ими исправляшъ самыя изустныя бесѣды, они гонялись за колеблющимися стихіями языка разговорнаго. Здѣсь можетъ бышъ надлежитъ искашъ причины несовершенства нашей Грамматики, относительно Правописанія, Слово-сочиненія, Этимологій и самаго Произношенія Словъ.— Полное собраніе и изданіе старинныхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ, подобное полному собранію историческихъ памятниковъ Россіи, надъ коимъ шрудился почтеннѣйшій нашъ Археографъ, могло бы принести великую пользу для Русскаго языка; но это предположеніе шребуеши обширнѣйшаго развитія.

Примѣчанія.

(1) Вошъ крашкіа выписки:

Оеашронъ, стр. 231. «Обыкли бо того времени на свѣшныя чины производились люди неученіи, иже ошъ «нижайшихъ степеней чрезъ чинъ чашо, на высочайшѣя достоинства востодили, каковыхъ грядущаго вѣка «множешво бышъ велие. (Сицевый бышъ оный клиринъ вѣка 8, подъ Захаріемъ Папою Римскимъ, иже «крестилъ по Лашинѣ, глагола: *in nomine patria, filia et «spiritua sancta* (чшо зѣло Грамматики Лашинской про- «шивно ешъ). Также и другій былъ тогда же клиринъ, «иже изгнаши хоня демона, глаголаъ: *exi male spirite,* «сі ешъ, изыде злый дѣше. Ошвѣщаваше ему демонъ, «ругаяся, шакжеде прошивно Грамматики глагола: *ego «pollo*, вышло *polo*, еже ешъ, не хошу. Вопросашъ

«наки погрѣшительно въ Грамматику оный изгоняешь
«бѣса: *sur pollis*? вѣсто же бы ему рещи *sur non vis*?
«Отвѣщаваше діаволъ: помѣже (рече) ты поршнѣишь
«Грамматику.»

Тамъ же, стр. 281.

«Виллегізъ, Опшона претіаго учитель, Архіепи-
«скопъ Могуншинскій, мужъ благочестивый, смиренный
«и премудрый отъ коюуха рожденъ. Начало, или рож-
«деніе, памяшствуя въ молишвенницѣ своей повелѣ на-
«писать 3 колеса, съ сѣмъ надписаніемъ: Виллегізій,
«Виллегізій, вспомни ошкуду прашель еси. Чшо егда
«увидѣлъ Генрикъ Клавдъ, Епископъ Могуншинскій, на
«знаменіяхъ своихъ при такожде кола написать пове-
«дѣлъ. Ошкуду и нынѣ колеса Архіепископства Могун-
«шинскаго знаменіе есть.»

(2) Извѣстно стараніе Петра Великаго о распро-
страненіи на Русскомъ языкѣ полезныхъ книгъ. О не-
однократныхъ его побужденіяхъ къ переводу иностран-
ныхъ Писателей — см. Доколн. къ Дѣян. Петра Вел.
Т. IX, стр. 387; Т. XI, стр. 214.

(3) Въ послѣдствіи Епископъ Рязанскій и Зарай-
скій; хиротониз. 1726 изъ Архимандришовъ Троицкой
Сергіевой Лавры; въ 1731 Апр. 27 скончался. Онъ былъ
съ 1721 г. Св. Синода Совѣшникомъ, Директоромъ и
Проекторомъ школъ и типографій, и своею учено-
стію, дарованіями и полезными трудами заслужилъ
исстинное уваженіе. — Ист. Росс. Іерархіи, Ч. I, стр.
135. Воздвиженскаго Историческое обозрѣніе Рязанск.
Іерархіи, стр. 257.

Профессоръ Демидовскаго Лицея

А. Зинovieвъ.

ИЗВѢСТІЕ

О ЖИЗНИ И УЧЕНЫХЪ ТРУДАХЪ

ШАМПОЛЛІОНА МЛАДШАГО.

Между горестными потерями, которыми понесла Европа въ 1832 году, послѣ безсмертнаго Кювье, кончина Шамполліона младшаго есть самая чувствительная. Простѣнный міръ лишился въ немъ не ослѣчнаго Ученаго шолько: съ нимъ какъ будто потреблѣсь и вступили въ обласнь шѣней и смерти всѣ знанія, въ Художества древняго Египта; и день, коего заря начинала освящать памятники Фивъ и Мемфиса, и возсоздашь ихъ изъ развалинъ, померкнувъ, подобно шѣмъ фантасмическимъ озерамъ, которыми образуются въ жустымъ легкимъ парамъ и исчезають ошъ взоромъ утомленнаго пушника въ ту самую минушу, какъ онъ намѣренъ утолить водами палящую его жажду. Сшаненъ надѣясь, что на дѣлѣ не такъ случится; что шруды ученаго, неутомимаго Шамполліона найдуть достойныхъ его генія послѣдователей, которые продолжатъ воздѣлываніе начатаго имъ поля, и во ожиданіи шого, постараемся изложить со вѣмъ безпристрастіемъ законныя права его на удивленіе и признательность нашего вѣка и вѣковъ грядущихъ.

Жанъ-Францискъ Шамполліонъ родился 23 Декабря 1791 г. въ Фижакѣ, что въ Денаршаментѣ Лошскомъ.

Предки его въ Дофинѣ занимались торговлею, и снискали общее уваженіе. Время его рожденія принадлежишь той эпохѣ, въ которую во Франціи все подвергалось перемѣнамъ, эпохѣ, когда умнѣйшіе люди, жажда новостей и увлекаясь блистательными теоріями, слѣпо бросались на всѣ преобразованія, коихъ совсѣмъ неожиданныя слѣдствія такъ жестоко открывали имъ настоящую сторону философическихъ ихъ утопій. Шамполіонъ младшій провелъ дѣтство въ Керси, юношескія лѣта въ Дофинѣ, а молодость въ Парижѣ. Въ томъ возрастѣ его, когда обыкновенно начинаютъ ученіе, во Франціи не было уже публичныхъ школъ: ужасы революціи оставили по себѣ однѣ развалины, и еще ни одна рука - возсоздашельница не пыталась положить камень въ основаніе новыхъ учрежденій. Забошливость родительская, при пособіи одной Духовной особы, въ слѣдствіе новаго ученія и полишники революціонеровъ лишившейся своей пассивы, замѣнили ему школьное образованіе, и, будучи дѣвяти лѣтъ, онъ уже знакомъ былъ съ Гомеромъ и Виргиліемъ. Въ это время отвезли его въ Гренобль, гдѣ обучался его старшій братъ. Весьма полезно было для него состоять подъ руководствомъ своего брата до того времени, пока онъ не вступилъ на стезю, судьбою ему опредѣленную.

Если справедливо дѣлають шѣ, которые въ юношескихъ лѣтахъ людей, сдѣлающихъ общее уваженіе, ошмыскивають особенныя черты, могущія служить какъ бы ключемъ къ позднѣйшимъ успѣхамъ ихъ: то да позволено будетъ и намъ привести здѣсь анекдотъ, который, по нашему мнѣнію, не лишній. Шамполіону младшему даны были Плутарховы жизнеописанія славныхъ мужей; онъ читалъ ихъ съ жадностію, и память его была такъ счастлива, что все твореніе почти осталось у него въ головѣ. Чшобы еще болѣе освоиться съ нимъ и осуществить, такъ сказать, полученное

понятіе, онъ помышался на кружкахъ картона ватер-пінтъ портреты знаменитыхъ мужей Древности; портреты сія были плодомъ собственного его воображенія. Понятіе, какое возымѣлъ онъ о нѣ характерахъ, те шѣхъ роляхъ, которыя играли они въ Исторіи, подсказывало ему чертамъ нѣхъ фізіономій; надписи прикоминвали имена и время, въ которое они являлись на сцену Древняго Міра. Эта необыкновенная иконографія такъ глубоко врізалась въ его память, что уже гораздо позже, будучи призванъ къ преподаванію Исторіи, онъ читалъ нѣкоторыя изъ своихъ лекцій, при пособіи одной толькo памяти и сихъ медалей, коими онъ обязанъ былъ самому себѣ, и которыя служили ему вѣчно выписокъ изъ древнихъ Историковъ.

Развитію вкуса юнаго Шамполліона къ Наукамъ Историческимъ и Археологическимъ много благопріиспособовало вниманіе къ нему знаменитаго Фурье. Его-то увлекательнымъ бесѣдамъ о памятникатахъ искусства и образованности Египта, Науки обязаны постоянствомъ труда, который сроднилъ, такъ сказать, молодаго Ученаго съ древнимъ отечествомъ Фараоновъ, содѣлавшимся центромъ всѣхъ его помысленій, точкою, около которой должна была вращаться вся его жизнь.

Изученіе языковъ и письменъ Востока сдѣлалось для Шамполліона необходимостію. Случай доставилъ ему одно сочиненіе, изъ котораго въ первый разъ почерпнулъ онъ нѣкоторыя свѣдѣнія о языкѣ Коптовъ; сравненіе древняго Египта съ Египтомъ нынѣшнимъ сдѣлалось непосредственнымъ предметомъ его изысканій, и въ 1807 году онъ представилъ Гренобльскому Обществу Наукъ и Художествъ сочиненіе свое, впрочемъ далекое отъ совершенства, о *номенклатурѣ жѣстъ* той страны — сочиненіе, въ которомъ онъ отыскивалъ въ Египетскомъ языкѣ корни названій, подѣ какими нѣста сія упоминаются у Писателей Греческихъ и Римскихъ.

Въ 1807 г. Шамполліонъ изъ Гренобля переселился въ Парижъ, для основательнѣйшаго изученія Восточной Словесности. Оставаясь вѣрнымъ своему призванію, онъ проводилъ часть времени въ Королевской Библіотекѣ надъ Кописскими рукописями, кошорыя разбиралъ съ перомъ въ рукѣ, особенно останавливался надъ тѣми, что относились до номенклатуры географической и топографической, а до анализа формъ грамматическихкихъ.

Въ 1809 году, послѣ образованія Университета Французскаго, Шамполліонъ, посвятившій все время на обогащеніе себя познаніями и на собраніе матеріаловъ для будущихъ занятій, на 19 году возраста, возвращаясь въ Гренобль съ шипломъ Адъюнкта по кафедрѣ Исторіи, которая впрочемъ, за старостію Профессора, совершенно ему была вѣрена.

Здѣсь одно обстоятельство, совершенно не отъ него зависѣвшее, едва не положило преграды ученымъ его занятіямъ. Шамполліонъ, по возрасту своему, долженъ былъ поступить въ ряды воиновъ, а извѣстно, какъ затруднительно было получить исключеніе изъ общаго правила при тогдашнемъ Правительствѣ, кошорое существовало только войною и только для войны; но, къ счастью, по предствительству Гг. Фурье и де Фонтана, Шамполліонъ былъ избавленъ отъ конскрипціи.

Въ 1811 г., на 21 году отъ рожденія, Шамполліонъ издалъ программу предпринимаемаго имъ сочиненія, кошорое должно было предствавить картину *Египта*, т. е. его Географію, Вѣру, языкъ, письмена и Исторію — до нашествія Камбиза. Сочиненія сего онъ издалъ, въ 1814 г. одну только *географическую часть*. Съ тѣхъ поръ онъ началъ надѣяться на полный успѣхъ усилій, употребленныхъ имъ къ уразумѣнію Египетскаго шексиса надписи Розеттской; съ тѣхъ поръ, по слованъ его, онъ возмнилъ «*лестную надежду*» (мечтатель-

ную, можетъ быть, по его же словамъ), *это наконецъ на египтскихъ таблицахъ, на которыхъ Египтяне изображали только матеріальные предметы, отыщутся звуки языка и выраженія мысли.* Онъ усугубилъ прилежаніе къ изученію аналитическому и синтетическому языка Коптскаго, какъ единственному пособию при изысканіи о языкѣ и письменахъ Египта при Фараонахъ.

Послѣдствіе, съ которымъ Шамполіонъ одолѣвалъ всѣ представлявшіяся ему трудности, доказано многими его сочиненіями, обнародованными съ 1811 по 1817 г., и содержащими *отрывки или извѣстія о Коптскомъ манускриптѣ.*

Въ 1815 г., получивъ увольненіе отъ званія Профессора въ Греноблѣ, онъ воспользовался вѣрнымъ обстоятельствомъ, и, по новому, болѣе систематическому плану, началъ свой *Словарь языка Коптскаго*, на который смотрѣлъ всегда, какъ на арсеналъ, наполненный оружіемъ ученаго для покоренія Египта; съ другой стороны — преданъ ревностно разнымъ трудамъ, клонившимся къ распространенію первоначальнаго народнаго образованія и къ настоящему онаго направленію, безъ сомнѣнія въ томъ убѣжденіи, что чаще бываетъ болѣе существенной пользы въ сихъ невидныхъ и скромныхъ услугахъ, оказываемыхъ человѣчеству и массѣ общества, нежели въ блестящихъ открытіяхъ, коими иногда обязаны бывающъ случаю, и коихъ результаты полезны для славы изобрѣтателей, нежели для блага народнаго и улучшенія нравовъ.

Памятникъ языка и письменъ Египетскихъ въ эпоху Греческой династїи сдѣлался достояніемъ Французовъ. На памятникъ сей находится вѣрный, современный Греческій переводъ. Это обстоятельство, столь неожиданное, возродило новыя надежды къ разрѣшенію задачи, такъ давно уже занимавшей умы Ученыхъ; но

при всемъ томъ, перья попышки къ прочтенію Египетскаго шекста не-гіероглифическаго, при пособіи шекста Греческаго, дали результатамъ почти незначительные. Причиною сему было то, что изыскатели упорно держались мнѣнія, что въ системѣ графической, которая казалась чуждою гіероглифамъ, надобно опискивать письма чистю азбучныя.

Нѣкоторые размышленія и наблюденіе одного факта, по видимому неважнаго, открыли Шамполліону снѣзю совершенно новую. Письмена древняго Египта, сохранившіяся въ памятникахъ и папирусахъ, представляются въ двухъ очень различныхъ между собою видахъ. Одни состоятъ изъ знаковь, изображающихъ живошныхъ или произведенія промышленности, нарисованныя съ большимъ или меньшимъ сходствомъ и шдданіемъ; безъ сомнѣнія, здѣсь выражались мысли, а не слова; сей родъ письменъ относился собственно къ чувству зрѣнія, и одно только зрѣніе могло перелагать оныя на языкъ, понятный для слуха: по общему соглашенію, это были письма *гіероглифическія*. Въ другихъ, напротивъ, не находили или мало находили знаковь общихъ съ знаками письменъ перваго вида. Множество фигуръ, изъ коихъ состоятъ письма, не раждають никакого понятія: они нѣмы для зрѣнія; изъ этого вывели заключеніе, что они — звуки, или исключительно, или съ нѣкоторою прибавкою идеографическихъ буквъ. И такъ они были или чистю азбучныя, или сложныя (*syllabiques*); допуская же предположеніе, что въ письменахъ сего рода бывала иногда смѣсь гіероглифическихъ знаковь, можно бы сравнить ихъ съ нашимъ письмомъ, въ которомъ употребляются цифры, либо знаки, замѣняющіе имена планетъ.

Впрочемъ, какое бы предположеніе ни было допущено, говорилъ самъ себѣ Шамполліонъ, но огромное число знаковь, составляющихъ мнимо-азбучныя пись-

мена, и отсутствіе между ними всякой аналогіи, но которой бы можно было раздѣлить ихъ на классы, составляешь весьма затруднительное обстоятельство. Слишкомъ большое число знаковъ показываетъ, что это не азбучное письмо; отсутствіе аналогій и невозможность раздѣлить ихъ такъ, чтобы они выражали цѣлые звуки, не допускають также предположенія, что это письмо сллلابическое. Посредствомъ такого разсужденія, Шамполліонъ освободился отъ ошибочнаго понятія, и слѣдующее разсужденіе привело его къ сущности дѣла. «Я замѣчалъ — говорилъ онъ — что Египетскіе тексты, вырезанные на памятникахъ гіероглифическими письменами, и другіе тексты, написанные на папирусахъ тѣмъ родомъ письма, который я не признаю уже азбучнымъ, не зналъ еще, какъ его назвать, начинающагося одинаковыми изображеніями лицъ и духовныхъ обрядовъ, дѣйствительныхъ или вымышленныхъ (что все равно). Не можешь ли быть, что въ значеніи текстовъ есть такое же сходство, какое замѣчается между изображеніями? Если это такъ, то гіероглифы должно бы признавать намяшниками, а безименные знаки папирусовъ извѣстными отношеніями. Знакъ, соотвѣтствующій данному гіероглифу, долженъ бы соотвѣтствовать ему и въ горизонтальныхъ линіяхъ папируса всякой разъ, какъ гіероглифъ находится въ перпендикулярныхъ столбцахъ памятника; короче: шонъ и другой должны бы находиться на соотвѣтствующихъ мѣстахъ и разстояніяхъ. Быть можеть, это еще только мечта; но я сдѣлалъ уже столько бесполезныхъ попытокъ: зачѣмъ же отвергать эту послѣднюю? — И эта мечта осуществилась!

Тогда-то Шамполліонъ показалъ первый плодъ своего трудолюбія. При ближайшемъ знакомствѣ съ этими знаками, сравненіе обоихъ текстовъ сдѣлалось уже для него забавою, и каково было его удовольствіе, когда увидѣлъ

себя обладателемъ этой книги-путешествительницы, по которой впредь должно ему было направлять шаги свои!

Эти первые данныя о древнихъ письменахъ Египта, въ Августѣ 1821 г. сообщены Французской Академіи Авторомъ, который, сообразуясь съ выраженіями, употребленными Клименшомъ Александрійскимъ, назвалъ *гіерограмматическимъ*, или *гіератическимъ* второй родъ писменъ, коего свойства открылъ онъ, и который, какъ самъ говорилъ, должно признавать не за иное что, какъ за родъ *скорониса* или *титлописанія гіероглифовъ* (*tachygraphie des hiéroglyphes*).

Извѣстно, что на камнѣ Розетскомъ, этомъ памятникѣ, столько прославленномъ, и приведемъ такую пользу Наукамъ, находится одна надпись: декретъ Жрецовъ Египетскихъ, въ пользу Птолемея Эпифана. Декретъ сей выраженъ въ троюбой формѣ: 1) знаками гіероглифическими, 2) языкомъ и буквами Греческими, 3) языкомъ Египетскимъ и родомъ письма, который на самомъ памятникѣ определенъ именемъ *туземныхъ буквъ* (*caractères locaux*). Шамполлионъ считалъ себя вправѣ признать въ этой системѣ родъ письма, которое Клименшъ Александрійскій называлъ *эпистографическимъ*; но Иродоту, онъ далъ ему имя *демоитического*, или народного.

Ученые, занимавшіеся объясненіемъ сего памятника, сначала думали, что демоитическое письмо есть не иное что, какъ алфавитъ; подобный тѣмъ, какіе приняты всеми почти народами.

На семь предположеній, и пользуясь всеми средствами, какія доставляло сравненіе этой части памятника съ текстомъ Греческимъ, они, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ дошли до того, что не только въ демоитическомъ текствѣ, но даже и въ гіероглифической надписи, начали узнавать чершы, или гіероглифы,

которые должны соотносствоваться собственнымъ именамъ, таковыми, какъ *Птоломей, Вереника, Александр, Арсиноа, Мемфисъ, Египетъ*, и пр. и даже некоторымъ именамъ общимъ, какъ-то: *Жрецы, храмы, Цари*, и пр. Но коль скоро доходила надобность отыскать слова языка Египетскаго, выражаемая мнимыми основаніями алфавита, и обозначить настоящее значеніе каждой черты этого демотическаго письма, какъ знакъ звука либо слога — всѣ усилія изыскателей оставались тщетными, и всѣ ихъ системы разрушались при первомъ прикосновеніи критики.

Такое ошибочное мнѣніе и Шамполіонъ раздѣлялъ сперва со всеми Учеными — мнѣніе, отъ котораго онъ послѣ рѣшительно отказался.

Вотъ что сказалъ онъ въ отчетѣ своемъ Французской Академіи, въ Августѣ 1822 г., о началѣ, ходѣ и послѣдствіяхъ труда своего :

« Съ того времени , когда узналъ я , что средній текстъ на Розетскомъ камнѣ писанъ не по алфавитной системѣ , изысканія мои объ этомъ текстѣ приняли вѣрный ходъ ; я подвигался , правда , слишкомъ медленно , но за то каждый шагъ впередъ былъ твердъ . Переставъ совершенно отыскивать азбучную аналогію въ группѣ надписи , и руководясь правилами , какія необходимо должны были первенствовать при разборѣ основаній письма , выражающаго особыми знаками дѣлыя мысли , — я довелъ трудъ свой до того , что подъ большею частію сихъ группъ , безъ усилія , безъ предположенія , безъ налѣйшаго измѣненія или пропуска какого либо знака изъ Египетскаго текста , помѣстилъ слова текста Греческаго , которыя совершенно соотносствуютъ первымъ . Трудъ этотъ такъ отчетливъ , что частныя его оправдываются одна другою . Въ самомъ дѣлѣ , не льзя не замѣтить , что порядокъ словъ Греческаго текста , по примѣненію къ тексту Египетскому , оказался весьма

шло измѣнившимся, и это измѣненіе порядка въ словахъ не избѣжно по свойству языковъ. . . .»

Здѣсь ксѣнати сказать, что такого рода анализъ раскрылъ Шамполліону истину, которую можно было бы вывести изъ одной теоріи, но которая осталась бы незамѣченной безъ особеннаго разсужденія. Безъ сомнѣнія, не нужно большаго ума, чтобы догадаться, что Египетъ, столь рано достигшій до высшей степени образованности, былъ въ дружескихъ, полупищескихъ и торговыхъ сношеніяхъ съ народами, не знавшими его языка, и что еще за нѣсколько вѣковъ до нашествія Камбиза и побѣдъ Александра, онъ имѣлъ нужду выражать письменно имена народовъ, городовъ, Царей и наконецъ частныхъ лицъ, съ которыми былъ въ сношеніяхъ по дѣламъ разнаго рода, и что письмо гіероглифическое, ограничивавшееся непосредственнымъ представленіемъ идей, недостаточно было къ удовлетворенію сей нужды цѣлаго общества, какъ бы оно ни было необразовано. И такъ Египетъ, подобно Китаю, долженъ былъ изобрѣсти грамоту. Камень Розеттны убѣдилъ Шамполліона, что Египтяне дѣйствительно изобрѣли нѣчто похожее на наши алфавитныя письмена. Это обстоятельство, замѣченное уже прежде нѣкоторыми Учеными, ввело ихъ въ ошибочное заключеніе, что въ письменахъ демотическихъ должно искать только системы алфавитной. Шамполліонъ, напротивъ того, судя объ атомъ употребленіи знаковъ, мыслепредставительныхъ въ самомъ началѣ ихъ, какъ объ исключеніи, основанномъ на необходимости, и сверхъ того, посредствомъ строгаго изслѣдованія, научась распознавать знаки свойственные каждому имени собственному, ознакомился вскорѣ съ 19-ю начертаніями сего новаго рода письма; письмо сіе, прѣжде мыслепредставительное, пошомъ изображавшее звуки, онъ называлъ *фонетическимъ*. Такимъ же свѣтомъ должны были озариться

и другія двѣ вѣтви графической системы Египетскія, т. е. письмона гіероглифическое и гіератическое. Въ послѣдствіи эта новая стезя расширилась и привела Шамполліона къ результатамъ другого рода и болѣе важнымъ.

Въ Августѣ 1822 г. онъ представилъ Французской Академіи отчетъ касательно труда своего о переложеніи демотической надписи на Розетскомъ камнѣ. Приложенная къ тому отчету таблица раздѣлена на 6 частей, изъ коихъ первая изображала текстъ демотическій, раздѣленный на слова, изъ которыхъ онъ составленъ; соотвѣствующія слова Греческаго текста занимали вторую часть; четвертая представляла, не безъ пропусковъ впрочемъ, выраженіе тѣхъ же мыслей на языкѣ Коптскомъ; Французскій буквальный переводъ помѣщенъ въ пятомъ отдѣленіи; наконецъ шестая часть таблицы заключала, сообразно съ сдѣланными раздѣленіями демотическаго текста, нѣкоторыя части текста гіероглифическаго, которыя, по убѣжденію Автора, выражали тѣ же самыя мысли. Третье отдѣленіе, о которомъ еще ничего не сказано, содержало однѣ только цифры, для указанія на разныя мѣста, на коихъ находится одно и то же слово, повторяемое нѣсколько разъ въ надписи. Что касается до перевода на языкъ Коптскій, то цѣлію онаго было доказать, что предполагаемая форма демотическаго текста дѣйствительно сообразна была съ формами общеупотребительнаго языка.

Въ то же самое время Шамполліонъ обнародовалъ письмо свое къ *Г. Дасье*, относительно гіероглифовъ фонетическихъ. Онъ доказывалъ, что въ письменахъ гіероглифическихъ, собственно такъ называемыхъ, точно такъ же, какъ и въ другихъ двухъ Египетскихъ системахъ, письмо фонетическое употреблялось для выраженія именъ собственнѣхъ, Греческихъ и Римскихъ. Слѣ-

тогда ограничивала Шамполіонъ фонетическое употребленіе Египетскихъ писменъ.

Новая теорія, принятая нѣ въ слѣдствіе многихъ опытовъ и размышленій, доведена до свѣдѣнія Ученыхъ изданнымъ въ 1824 г. сочиненіемъ подъ заглавіемъ: *Précis sur le système hiéroglyphique des anciens Egyptiens*. Въ книгѣ сей Шамполіонъ доказалъ, что знаки, составляющіе письма собственно гіероглифическія, суть различнаго свойства: одни изъ нихъ дѣйствительно означаютъ изображенные предметы, между тѣмъ какъ другіе суть только представленія иносказательныя, или условные символы; притомъ, назначенные для совсѣмъ различнаго употребленія, по условному приженію изображаютъ слоги и звуки общеупотребительнаго языка; что алфавитъ фонетическій, существованіе коего открылъ онъ, приравниется къ царскимъ гіероглифическимъ надписямъ всѣхъ эпохъ; что во всѣ эпохи, древніе Египтяне употребляли алфавитъ сей, для выраженія общеупотребительнаго языка буквами; что всѣ надписи гіероглифическія и гіератическія, и преимущественно памятникъ письма демоетического, частію состоятъ изъ знаковъ чисто алфавитныхъ. По симъ даннымъ онъ заключилъ со всею основательностію, что алфавитъ фонетическій настоящій ключъ ко всякой системѣ гіероглифической.

Авторъ пошелъ еще далѣе: онъ рѣшился сдѣлать общимъ тезисомъ предположеніе, что фонетическія буквы, хотя свойственныя знакамъ гіероглифическимъ, въ ихъ первоначальной формѣ, не могутъ однако же нити иной цѣли, кромѣ выраженія звуковъ. Здѣсь не мѣсто распространяться ни о его предположеніяхъ, ни о послѣдствіяхъ оныхъ, ниже объ основаніяхъ, на коихъ утвердилъ онъ свое зданіе. Однако же, приведемъ на память, что Шамполіонъ, даже и въ то время, какъ заключалъ употребленіе фонетическаго письма въ самыя

нѣсныя предѣлы, признавалъ уже въ гіероглифахъ всѣ свойства формъ грамматическихъ и логическихъ, какъ не подтвердишь ему слѣпо и на-слово, что время, родъ, число, лице, словомъ всѣ видоизмѣненія, связывающія идеи, во всѣ эпохи выражались письменами фонетическими, представляющими дѣйствительно и непосредственно грамматическія формы, каковыми въ общеупотребительномъ (Коптскомъ) языкѣ были, и помнитъ суть, знаки звукоизмѣненій. И такъ Коптскія слова, по нѣрѣ успѣховъ его розысканій, во многихъ случаяхъ сдѣлались настоящимъ и естественнымъ чтеніемъ знаковъ древнихъ Египетскихъ писменъ. Шамполліонъ *Грамматика древняго Египетскаго языка* озаряешь всѣ его предположенія настоящимъ свѣтомъ, который останется невидимъ развѣ для тѣхъ только, кто добровольно отвращаешь глаза отъ истины.

Этимъ мы не хотимъ сказать, что уже въ древности Египта нѣтъ болѣе шаманства. Легко могло спастись, что въ графической системѣ Египтянъ какая-либо тайна ускользнула отъ проницательности новаго Эдипа, и ускользнетъ еще на долгое время отъ его послѣдователей. Быть можетъ, за незнаніемъ во всей обширности древняго языка отечества Фараоновъ, его нарѣчій, измѣненій, какими могъ онъ подвергаться въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ, встрѣяшся еще многія загадки, даже въ словахъ, которыхъ прочтеніе не будетъ заключать трудности, а настоящій смыслъ останется неосуществимымъ. Но гдѣ же и когда умъ человѣческій не встрѣчалъ препонъ, которыя приносила ему о его слабости, вмѣстѣ съ тѣмъ служащихъ ослѣпкомъ для изощренія его способностей? Помощество, конечно, ошдася Шамполліону должную справедливость.

Его *Précis historique* посвящено Королю Французскому, который, щедро наградивъ Автора, доставилъ ему средство посѣтить Италію для осмотра всѣхъ находя-

и́хся въ ней Египетскихъ древностей. Шамполліонъ отправился изъ Парижа въ Майъ 1824, и возвратился уже въ концѣ 1826 г. Во время своего отсутствія получилъ онъ орденъ Почетнаго Легіона. Занимаясь обогащеніемъ себя познаніями, и осматривая всѣ достопримѣчательности, онъ сообщалъ въ тоже время ученому міру новые плоды своихъ изысканій во многихъ сочиненіяхъ, изъ коихъ мы упомянемъ здѣсь только о двухъ, которыя подлиншумъ: *Lettres à M. le Duc de Blacas* такъ неожиданно прояснили Исторію Египетскихъ династій. Папа Левъ XII поручилъ ему описатьъ обелиски, которые украшаютъ Римъ, съ присовокупленіемъ самыхъ подробныхъ объясненій; но трудъ сей прерванъ кончиною Римскаго Первосвященника.

Шамполліонъ возвратился въ Парижъ, по случаю наименованія его Консерваторомъ учреждавшагося тогда въ Лувръ, по его настоянію, Египетскаго Музея. Король оплачивалъ его своимъ вниманіемъ; но самую лестною для него наградою было порученіе Карла X отправиться въ Египетъ, для новыхъ изысканій по части монументальной древности. 31 Іюля 1828 года Шамполліонъ и Члены имъ самимъ избранной экспедиціи были уже на морѣ. Благодаря и́ранъ, принятымъ для уведоменія Мегмеша-Али о цѣли экспедиціи, Французская Комиссія, съ присоединившеюся къ ней Комиссіею Тосканскою, прибыла въ Египетъ благополучно 18 Августа, и была принята дружелюбно. По возвращеніи, въ Маршѣ 1830 г., въ Парижъ, Шамполліонъ, упомянутый долгимъ путешествіемъ и непомѣтными трудами въ теченіе 20 мѣсяцевъ, надѣялся насладиться спокойною жизнію и представить ученому міру плоды своихъ изысканій и открытій. Въ томъ же году онъ получилъ званіе Члена Академіи Надписей и Изящныхъ Искусствъ, а въ 1831 наименованъ Профессоромъ Археологіи въ Королевской Французской Коллегіи. Здѣсь

но представлялся ему самый удобный случай предложить учения юношескому развитию вполне свою теорию, и образовывать молодых людей, которые были бы въ состояніи сохранить, поддерживать, распространить сделанными имъ открытія. Но излишество труда и усилій умственныхъ начинали уже истощать его здоровье. Едва онъ началъ свои лекціи, какъ уже долженъ былъ прекратить ихъ. Путешествіе, предпринятое имъ на нѣкоторое время на родину, казалось, возстановило силы его; но это была обманчивая надежда: онъ вынужденнымъ нашелся снова прекратить преподаваніе, и — навсегда.

Академія была счастлива Французской Коллегіи: въ теченіе 1831 г. Шамполліонъ представилъ ей чрезвычайно любопытное сочиненіе, предметомъ коего было *La notation graphique des divisions civiles du temps, chez les Egyptiens*. Это сочиненіе, основанное на изученіи великаго числа памятниковъ астрономическихъ и таблицъ, относящихся къ земледѣлію, послужило къ опроверженію доказательству критики благоразумной, просвѣщенной и скромной, каковая руководила его въ изученіи Египетскихъ памятниковъ. Сочиненіе сіе помещено въ собраніи сочиненій Академическихъ.

Въ концѣ 1831 г. Шамполліонъ пораженъ апоплексическимъ ударомъ, и всѣ пособія Медицины оказались безуспѣшными. Въ Мартѣ 1832, въ то самое время, когда семейство его начинало питать надежду на его выздоровленіе, онъ сдѣлался жертвою новаго удара. — Такимъ образомъ похищенъ у семейства, у брата, у Академіи, у Науки, у Франціи, у цѣлой Европы шестъ, коего жизнь, посвященная одному предмету, употреблена была на изысканія о вещахъ самыхъ ошлеченныхъ.

Послѣ Шамполліона остались вдова и дочь, щедро награжденные Правительствомъ за труды его. Акаде-

мін: С. Петербургская, Гёпшингенская, Туринская, Стокгольмская, Королевскія Общества: Азіатское и Словесности въ Лондонѣ, и многія другія считали его своимъ Членомъ. Въ Академіи Написей мѣсто его занялъ Г. Евгеній Бюрнуфъ.

II. Г.

VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. VI-me Série. Sciences naturelles. T. I-er, 1, 2 et 3 livraisons. — Sciences Politiques, Histoire, Philologie. T. II, 4, 5 et 6 livraisons. (Записки Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ. Ошдѣленіе VI. Науки Естественныя. Т. I, книжки 1, 2 и 3. — Науки Политическія, Исторія, Филологія. Т. II, книжки 4, 5 и 6). St. Pétersbourg, 1834. — Четыре тетради in-8°; въ 1-й — 87 страницъ и 10 рисунковъ; во 2 — 267 стр. и 1 рисун.; въ 3 — 221 стр.; въ 4 — 114 стр. и 4 рисунокъ.

Императорская Санкт-Петербургская Академія Наукъ въ первое столѣтіе своего существованія, до 1826 года, издала 73 тома Записокъ, которые составили пять Ошдѣленій (séries), вышедшихъ одно за другимъ подъ разными наименованіями (*). Съ 1826 года нача-

(*) См. 2 книжку сего Журнала въ прошлый годъ (Февраль 1834, стр. 217).

лось VI-е Изданіе, коего въ прошломъ году изданы шесть книжекъ (*livraisons*); изъ нихъ три заключающъ въ себѣ статьи по Наукамъ Естественнымъ, и три по Наукамъ Политическимъ, Исторіи и Филологіи.

Въ 1-ой книжкѣ I-го тома, исключительно посвященнаго Наукамъ Естественнымъ, весьма замѣчательны два трактата *О кошенилѣ*, Гг. Гамеля и Брандша, двѣ статьи Г. Бонгарда: *Исслѣдованіе рода Lacis*, и *Замѣчанія о Sedum verticillatum*, и сочиненіе Г. Триніуса: *О травяныхъ многобратныхъ растеніяхъ семейства Raniaceae*. Въсѣ содержаніе этихъ статей.

1) *Объ Араратской кошенилѣ, и о кошенилѣ, живущей на корняхъ растеній вообще* (*Ueber Cochenille am Ararat und über Wurzelcochenille im Allgemeinen*), соч. Г. Гамеля.

Авторъ приводитъ свидѣтельства различныхъ древнихъ Писателей, кои упоминающъ, что въ Арменіи находятся особеннаго рода черви, живущіе на растеніяхъ, и употребляемые въ краску. Г. Гамель полагаетъ, что эта краска получалась изъ кошенили, живущей на корняхъ растенія, которое, по мнѣнію Г. Академика Триніуса, есть *Rosa rugens*, и теперь употребляемой только въ Эчмѣдзинскомъ Монастырѣ для приготовленія краски, коею Патриархъ Армянскій намазываетъ свою печать, и которою выводятся начальные буквы въ церковныхъ книгахъ. Авторъ думаетъ, что кошениль сія была въ употребленіи не только у Персовъ, но и у всѣхъ Азіатцевъ; по его мнѣнію, Славянскій переводъ Греческаго слова *κόκκος* словомъ *тереленица* ясно показываетъ, что пурпуровая краска сія получалась изъ *тервей*, похожихъ на шѣхъ, кои у Славянъ извѣстны подъ именемъ: *терелецъ*, и кои до открытія Американской кошенили составляли важную вещь промышленности въ Польшѣ, Волынѣ и Подоліи.

Въ заключеніе Г. Гамель приводитъ всѣхъ Писателей, въ коихъ что-либо упоминается о такъ называемой Польской кошенили.

Изъ всего видно, что кошениль Арарашская и Польская сходны между собою, ибо проводящъ часть жизни при корняхъ растеній, между тѣмъ какъ Американская живетъ на зеленыхъ частяхъ оныхъ; но онѣ различны между собою какъ виды, ибо Арарашская гораздо болѣе Польской. Впрочемъ Естественнo-Историческія познанія наши какъ о шой, такъ и о другой весьма не совершенны.

Къ сему сочиненію присоединено прибавленіе, въ коемъ извѣщается, что С. Петербургская Академія Наукъ получила отъ Г-на Главнокомандующаго Кавказскимъ Ошдальнымъ Корпусомъ, Барона Розена, сушеное растеніе съ яичками Арарашской кошенили, а равно самку и самца ситъ наѣдомыхъ въ спиртѣ. Академикъ *Тринкусъ* объявилъ, что растеніе сіе есть точно (какъ прежде онъ полагалъ) *Roa pungens*, Viberst. или *Aelioropus laevis*, Trin. — Академія вызываетъ всѣхъ Естествоиспытателей заняться наблюденіями сшоль примѣчательныхъ и важныхъ для Наукъ и промышленности живошныхъ, каковы кошениль, живущая въ Польшѣ, Южной Россіи, и даже Сибири.

2) *Естественнo-Историческія замѣчанія о кошенили, живущей на корняхъ, въ сравненіи съ Мексиканскою* (Naturhistorische Bemerkungen über Wurzelkochenille, im Vergleich zur Mexicanischen), соч. Г. Брандша.

Присланные Барономъ Розеномъ экземпляры Арарашской кошенили ошданы были Академіею Г-ну Брандшу, который, по ближайшемъ разсмотрѣніи оныхъ, нашелъ, что: *Американская и Арарашская кошенили хотя и суть члены одной фамиліи наѣдомыхъ, но принадлежатъ къ двумъ различнымъ родамъ (genera), от-*

личнымъ и по органамъ, и по образу жизни. Мексиканскую называешь онъ *Coccol*, а Польскую и Арарашскую *Porphyrphora*.

Изображая характеристику обоихъ сихъ растеній, Авторъ описываетъ въ послѣднемъ, ш. е. въ *Porphyrphora*, два вида, а именно: *Porphyrphora Hamelii*, Арарашская кошениль, и *P. Frischii*. Къ сей Запискѣ присоединены рисунки изображающіе Арарашскую кошениль въ ея совершенномъ состояніи и въ видѣ личинки, и растеніе, на корняхъ коего она живетъ.

3) *Изслѣдованіе рода Lacis, и нѣсколько новыхъ видовъ его* (*Generis Lacis revisio speciesque nonnullae novae*), соч. Г-на Бонгарда.

Авторъ разбираетъ подробно всѣ частн растеній рода *Lacis*, живущихъ въ рѣкахъ и ручьяхъ степныхъ странъ Южной Америки.

Въ концѣ спашья помѣщено описаніе новаго рода *Philocrena*, *Bongard*, который долженъ быть поставленъ между родами *Mniopsis*, Mart. и *Lacis*; онъ первого онъ имѣетъ весь *habitus*, а онъ втораго форму *capsulae*, и онъ обоихъ разнишия *perigonio* тройнымъ большимъ, *capsula* шремѣстною шресшворчающею.

Всѣхъ описанныхъ растеній приложены рисунки и разборъ чаешей.

4) *Замѣчаніе о Sedum verticillatum L.* (*Observation sur le Sedum verticillatum L.*), соч. Г. Бонгарда.

Сіе растеніе описано было знаменитымъ Естествоиспытателемъ Линнеемъ въ *Atoenitates Academicae*, II. p. 352. tab. 4, fig. 14, и къ описанію, которое само по себѣ не достаточно, приложенъ рисунокъ съ экземпляра, какъ видно, очень худо и уродливо выросшаго, такъ что Линней, по сей причинѣ, и расположеніе

цвѣтовъ описаль ошибочно. Въ слѣдствіе того Г. Вонгардъ неизлишнимъ почелъ передать Ботаникамъ точное описаніе этого растенія, привезеннаго Докшоромъ Мершенсомъ изъ Камчатки. Къ описанію приложенъ рисунокъ съ изображеніемъ растенія и частей онаго.

— Вторую и третью книжки I-го тома, составляють одинъ обширный трактатъ, соч. Г. Триниуса, заключающій въ себѣ монографію травяныхъ растеній многобразныхъ, *фамиліи Paniceae*, — подъ заглавіемъ: *Panicearum genera retractavit speciebusque compluribus illustravit, C. B. Trinius.* — *Paniceae* составляютъ вторую фамилію *Graminum polygamiorum*, и заключають слѣдующіе роды: *Spinifex, Pariana, Pharus, Olyra, Luziola, Cynochloa, Milium, Urachne, Paspalum, Reimaria, Lappago, Cenchrus, Pennisetum, Xerochloa, Thouarea, Trachys, Stenotaphrum, Panicum, Arundinella, Tristachya*. Почти всѣ извѣстныя виды сихъ родовъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, взятыхъ изъ сочиненія Кунта (Kunth): *Révision des graminées*, подробно разобраны самимъ Авторомъ, и всѣ части каждаго описаны точнѣйшимъ образомъ. Кромѣ извѣстныхъ уже видовъ сихъ растеній, въ семъ сочиненіи описано болѣе 150 видовъ, принадлежащихъ самому Автору.

На концѣ приложена таблица, содержащая ботаническій разборъ различныхъ частей растеній сей фамиліи, для удобнѣйшаго уразумѣнія ботаническихъ терминовъ, употребленныхъ въ семъ сочиненіи, изъ коихъ весьма многіе принадлежать Г-ну Триниусу.

— Въ 4 и 5 книжкахъ II-го тома, посвященнаго Научамъ Полиглическимъ, Исторіи и Филологіи, особенную важность заключають въ себѣ сшашіи: Г. Германна — *О тѣсахъ убійствъ и самоубійствъ, совершенныхъ на Окскомъ Пространствѣ въ 1821 и 1822 годахъ*; Г. Шармуа — *Извѣстія Масуды и другихъ Писателей о*

Славянаго, и Г. Шмидта — О народных племенах Монголовъ. — Излагаемъ ихъ содержаніе.

1) *О числѣ убійствъ и самоубійствъ, совершенныхъ въ Россіи въ теченіе 1821 и 1822 годовъ. Окское Пространство* (Recherches sur le nombre des suicides et des homicides commis en Russie pendant les années 1821 et 1822. Plateau de l'Oka). Соч. Г. Германна.

Г. Германнъ еще прежде сего представилъ Академіи изслѣдованія свои о числѣ совершенныхъ въ Россіи убійствъ и самоубійствъ въ 1819 и 1820 годахъ; теперь, предлагая продолженіе сего труда, онъ обозрѣваетъ съ тою же цѣлію 1821 и 1822 годы. Со всевозможною точностію выбравъ статистическія данныя изъ оффиціальныхъ донесеній, предсавляемыхъ различными мѣстными Начальствами Министрству Внутреннихъ Дѣлъ, Авторъ полагаетъ, что матеріалы, служившіе основаніемъ его изслѣдованіямъ, на сей разъ были гораздо полнѣе и точнѣе нѣхъ, на коихъ основывались первые труды его по этой части. Вѣроятно, по сей же самой причинѣ въ 1820 и 1821 годахъ оказалось большее число пресупленій, нежели въ 1819 и 1820; ибо послѣднія донесенія, какъ онъ замѣчаетъ, отличаясь болѣею точностію, и въ нихъ менѣе можно предполагать пропусковъ.

Напечатанныя теперь изслѣдованія Автора ограничиваются однимъ шакъ называемымъ Окскимъ Пространствомъ (Plateau de l'Oka), подъ которымъ разумѣются Губерніи, орошаемыя системою водъ рѣки Оки; ибо здѣсь сосредоточивается коренное Русское народонаселеніе, составляющее главную силу Имперіи.

Къ сожалѣнію мы не можемъ слѣдовать за любопытными соображеніями и подробностями, сообщаемыми Г-мъ Германномъ; но укажемъ только на важнѣйшіе результаты его изслѣдованій.

Принять за достоверное, что народонаселение упомянутых Губерній простирается до 10,593,251 челов. обоюго пола, Авторъ соображалъ съ этимъ числомъ всѣ свои выводы.

Въ 1821 году въ сихъ Губерніяхъ было 223 убійства, а въ 1822 году — 200; самоубійствъ же гораздо болѣе, а именно: 520 въ 1821 году, и 505 въ 1822.

Смертные случаи, въ коихъ не лзя навѣрное положить, что умершій дѣйствительно самъ причиною своей смерти, счисляются Авторомъ особо. Таковыхъ соинишительныхъ самоубійствъ было въ 1821 году — 132, а въ 1822 — 168.

Должно замѣтить, что въ числѣ самоубійствъ показаны смертные случаи, происшедшіе отъ пьянства, и слѣд. не предполагающіе покушенія на жизнь. Такихъ случаевъ было 542 (484 муш. и 58 женщ.).

Пешля составляетъ наиболѣе употребительное орудіе къ прекращенію жизни (272 муш. и 127 женщ.), а ядъ всего менѣе извѣстенъ въ Россіи; отъ него погибло 4 муш. и одна женщина.

Самоубійства происходили всего чаще между крестьянами (956), среднимъ состояніемъ (192), а всего рѣже между Дворянствомъ (36) и Духовенствомъ (8).

Въ числѣ 423 убійствъ — лишались жизни насильственнымъ образомъ 282 муш., 66 женщ. и 75 дѣтей, болѣею частію незаконнорожденныхъ.

Замѣчательно, что почти всѣ сіи убійства совершены преимущественно дубинами (такъ погибло 218 человекъ обоюго пола и 46 дѣтей), шпорами и ножами (64 об. пола и 6 дѣтей); огнестрѣльнымъ оружіемъ убито 10, а оштравлено 6 чел. и двое дѣтей.

Сильныя страсти: гнѣвъ, ненависть и др. весьма рѣдко были причиною убійствъ; главнѣйшимъ поводомъ къ нимъ была корысть, иногда неосшорожность и заисальчивость.

Какъ въ самой Москвѣ, такъ и въ Московской Губерніи, гдѣ наиболѣе сжато народонаселеніе, оказывается и наибольшее число самоубійствъ (одинъ доказанный самоубійца на 6,250 жит. въ столицѣ, и на 11,678 въ Губерніи). За Московскою, по числу самоубійствъ, слѣдуетъ Ярославская Губернія (1 доказанный самоубійца на 12,845 жит.). Самое меньшее число самоубійствъ было въ Костромской Губерніи (1 на 120,546). Равнымъ образомъ, и въ отношеніи къ убійствамъ, Москва и Московская Губернія занимаютъ первое мѣсто (одинъ убійца на 32,966); Костромская Губернія и здѣсь также въ послѣднихъ (одинъ убійца на 128,583).

Любопытны замѣчанія Автора о числѣ недоказанныхъ самоубійствъ. Здѣсь Костромская Губернія является съ самой выгодной стороны: въ теченіе двухъ лѣтъ въ ней найдено только два шлага съ сомнительными признаками самоубійства. Въ Воронежской Губерніи такіе случаи встрѣчались всего чаще: ихъ было 64.

2) *Извѣстія Масуди и другихъ Мусульманскихъ Писателей о древнихъ Славянахъ* (Relation de Masoudi et d'autres auteurs Musulmans sur les anciens Slaves); соч. Г. Шармуа.

Авторъ въ началѣ снпашы приложилъ крашкѣ извѣстіе о времени жизни означенныхъ Писателей и сочиненійхъ, въ конхъ говорятъ они о Славянахъ. За симъ слѣдуютъ самыя сказанія въ переводѣ и подлинникѣ, извлеченномъ изъ многихъ манускриптовъ. Писатели, упоминавшіе о Славянахъ, и конхъ сказанія приведены здѣсь, суть: 1) *Масуди*, Авторъ важнаго историческаго сочиненія: *Муруджъ-уз-Загабъ ве Маадимъ-удж-Джавагиръ*, «Золотые Луга и рудники драгоцѣнныхъ камней»; ум. въ 956 или 958 г. 2) *Эль-Истахри*, написавшій около 925 г. *Китабъ-уль-Экаимъ*, «Книгу о

различныхъ странахъ.» 3) *Ибнъ-Хаукаль*, издавшій около 976 г. *Китабъ-уль-Мемолехъ-уаль-Месалихъ*, «Книгу о дорогахъ и Государствахъ.» 4) *Эдриси*, Авторъ Географіи подъ названіемъ: *Нузетъ-уль-Муштакъ фи-Изтирахъ-иль-Афакъ*, «Увеселеніе любителя въ путешествіи по различнымъ странамъ Свѣта,» написанной въ 1153 г. 5) *Ибрахимъ-Бенъ-Вассифъ-Шахъ*, Авторъ: *Китабъ-уль-аджанбъ-эль-Кебру*, «Книги великой о чудесахъ,» умершій вѣроятно около 1228 г. 6) *Якутъ Хамави*, Авторъ: *Мааджемъ-уль-Бульданъ*, «Географическаго Словаря;» ум. въ 1229 г. 7) *Ибнъ-Самдъ-Магреби*, Авторъ сочиненія: *Джаграфія*, «Географія,» ум. въ 1275 г. 8) *Зазарія Казвини*, въ 1275 году написавшій сочиненіе свое: *Асаръ-уль-Бэладъ ве Ахваръ-уль-Ибадъ*, «Достопримѣчательности разныхъ странъ, и извѣстія о ихъ обитателяхъ.» 9) *Ибнъ-уль-Уарди*, Авторъ: *Херидетъ-уль-аджанбъ ве феридетъ-уль-гаранбъ*, «Перлъ чудныхъ и необыкновенныхъ вещей;» ум. въ 1348 г. 10) *Шемсъ-ул-Динъ Демешки*, Авторъ Космографіи, извѣстной подъ именемъ: *Нохбетъ-ут-Дагръ фи-аджанбъ-иль-барръ уаль-Бахръ*, «Избранныя чудеса земель и морей;» она написана въ 1392 г. 11) *Шерифъ-Джорджани*, написавшій въ 1409 году комментарий на сочиненіе славнаго Астронома *Насиръ-ул-Дина Туси*, извѣстное подъ именемъ *Тезкира*. 12) *Бакуви*, Авторъ сочиненія: *Тельхисъ-уль-Асаръ-ве-аджанбъ-иль-Мелакъ-иль-Каггара*, «Изложеніе достопамятныхъ вещей и чудесъ Господа всемогущаго,» славившійся около 1403 г. 13) *Абуль-Феда*, Авторъ: *Теквиль-уль-Бульданъ*, «Таблицъ странъ;» ум. въ 1332 г. — Кромѣ извѣстѣй сихъ Писателей, помѣщены еще: снѣзанъ «о Славянахъ» изъ Арабскаго Словаря *Фарузабани*, извѣстнаго подъ именемъ «*Камуса*» — и два отрывка двухъ неизвѣстныхъ Авторъ.

Чтобы представитъ въ бѣльшей связи извѣстія по-

мянуемых Историковъ и Географовъ, кои часто по-
впоряють одно и тоже, а иногда противорѣчатъ другъ
другу, Г. Шармуа сдѣлалъ имъ подробный перечень, къ
которому присоединилъ свои объясненія на нѣкоторыя
встрѣчающіяся въ ситъ Писателяхъ сомнительныя на-
званія. Вошь нѣкоторыя изъ любопытнѣйшихъ извѣстій.

Якутъ говоритъ, что *Сакалабъ* (названіе Славянъ
у Вост. Писателей) означаетъ вообще *теловѣкъ, имуще-
щаго тѣло блага цвѣта*; а Абу-Амбръ утверждаетъ
напротивъ, что это слово употребляется, когда го-
ворятъ о *теловѣкѣ, у котораго тѣло красно*. Сла-
вяне, по словамъ Абу-Обейда-аль-Бекри, есть народъ
столь ужасный, могущественный и опасный, что если
бы не были раздѣлены на множество различныхъ, раз-
сыянно живущихъ поколѣній, то ни какой народъ въ
свѣтѣ не могъ бы противустоять имъ. О мѣстахъ
жилищества Славянъ Якутъ и Казвини говорятъ, что
земля ихъ смежна съ землею Руссовъ, и находится къ
Сѣверу отъ Печенѣговъ; а Ибнъ-Сандъ-Магребі даже
Скандинавскій Полуостровъ называетъ *Джезиретъ-ус-
Сакалибъ* «островомъ Славянъ.» Это показываетъ,
что большая часть Восточныхъ Писателей подъ име-
немъ Славянъ означали Волжскихъ Вулгаръ, и почи-
тали ихъ выходцами изъ Скандинавіи. Говоря о Варя-
гах (Варенгъ), Шемсъ-уд-Динъ Демешки присовоку-
пляетъ: «изъ всѣхъ Славянъ они самые бѣлые и чистѣе»;
изъ этого видно, что онъ почиталъ ихъ оспраіію
Славянъ.

Имена разныхъ Славянскихъ поколѣній, встрѣчаю-
щіхся у Масуди, Вессифъ-Шаха и Эдриси, равно какъ
и имена Государей и городовъ сего народа, не заслу-
живаютъ большаго вниманія; ибо до такой степени
искажены переписчиками, что едва ли изъ сравненія
множества манускриптовъ можно будешь узнать что
нибудь вѣрное въ этомъ отношеніи.

Но гораздо замѣчательнѣе извѣстія Восточныхъ Писателей о нравахъ Славянъ. По словамъ ихъ, Славяне могли жить до 20 и болѣе лѣтъ, жгли тѣла умершихъ, и иногда вмѣстѣ съ тѣломъ покойника предавали пламени его лѣтъ, лошадей и всѣ домашніе приборы и украшенія; нѣкоторые же изъ Славянъ, которые жили ближе къ Океану, вмѣстѣ съ тѣлами своихъ Государей сожигали ихъ рабовъ обою пола, ихъ лѣтъ, и всѣхъ, кто находился при нихъ. Чаша сего народа, по словамъ Масуди и Казвини, исповѣдовала Христіанскую Вѣру Несторіевой секты, остальные же были язычники, не имѣли никакой священной книги, и вовсе никакого понятія о законахъ. По извѣстіямъ другихъ Писателей, они поклонялись огню и звѣздамъ.

Масуди, Казвини и Бакуи говорятъ о трехъ языческихъ храмахъ, которые были въ большей славѣ у Славянъ; изъ всѣхъ же Арабскихъ Писателей одинъ только Вассафъ-Шахъ упоминаетъ о церквяхъ у сего народа. Наконецъ, касательно торговли Масуди говоритъ, что Мусульманскіе купцы посѣщали столицу Короля Славянскаго Аль-Дира, и привозили съ собою всякаго рода шовары; а Истахри рассказываетъ, что изъ земель Славянъ отправляемы были въ Хорезмъ ковры и мѣха лисицъ, куницы, соболы и горностаевые.

3) *О народныхъ племенахъ Монголовъ. Матеріалы для Исторіи сего народа и Княжескихъ его династій* (Die Volkstämme der Mongolen, als Beitrag zur Geschichte dieses Volkes und seines Fürstenhauses). Соч. Г. Шмидта.

Въ шестой книжкѣ сего Журнала за прошлый годъ (Маршъ 1834 года, стр. 299—316), помѣщено было въ переводѣ начало этой статьи. Въ ней Чичахели могъ замѣтить, что Г. Шмидтъ, въ богатой Восточными рукописями библіотекѣ Барона Шллингга, нашелъ новый

источникъ къ пополненію скудныхъ нашихъ свѣдѣній о племенахъ Монгольскихъ. Сочиненіе, хранящееся въ упомянутой библіотекѣ, изданное въ 1778 году, по повелѣнію Кишайскаго Императора Кіенлунга, подъ названіемъ: «Родословная роспись Князей всѣхъ племенъ заграничныхъ Монголовъ и Турокъ, и съ Исторіею ихъ, составленныя по Высочайшему повелѣнію» послужило основаніемъ упомянутой въ заглавіи сшашъ.— Племена Монгольскія, покоренныя Кишайскими Государями, раздѣляющіяся нѣмъ на двѣ главные части — на *Внутреннее* и *Внѣшнее Управленіе*. Къ первому принадлежатъ двадцать четыре большія и малыя племена, составляющія вмѣстѣ 49 военныхъ дивизій; а ко второму — десять племенъ, кои однако образуютъ гораздо значительнѣе число военныхъ дивизій, нежели племена, принадлежащія ко Внутреннему Управленію. Подробности о Монгольской Исторіи вообще и объ отношеніяхъ племенъ Монгольскихъ къ Кишаю, о мѣстѣ жительства ихъ, и о проч. Читатели найдутъ въ означенномъ выше введеніи къ сему ученому труду Г. Шмидта, помѣщенномъ въ нашемъ Журналѣ.—Руководствуясь упомянутымъ Кишайскимъ сочиненіемъ, Г. Шмидтъ въ сшашъ, о коей мы говоримъ теперь, сообщаетъ изъ него свѣдѣнія объ именахъ всѣхъ племенъ, составляющихъ какъ Внѣшнее, такъ и Внутреннее Управленіе, о мѣстахъ, занимаемыхъ каждымъ племенемъ, о разстояніи сихъ мѣстъ отъ Пекина, о происхожденіи Князей, о воинскихъ подвигахъ племенъ, и обо всемъ прочемъ, имѣющемъ отношеніе къ Исторіи cadaго изъ вшихъ племенъ, до покоренія ихъ Манджурами. Дальнѣйшая же ихъ Исторія, равно какъ подвиги Князей въ службѣ новыхъ владѣтелей, составляющъ особенную сшашю, къ коей присоединены будутъ отрывки изъ Исторіи Охлошовъ (Ochloten) и Турецкихъ племенъ, занимающихъ горныя страны.— Далѣе Авторъ подробно исчисляетъ Монгольскія племена, и

говорить, что многія составленныя изъ нихъ диванъ образуютъ одинъ большой корпусъ, а все военное устройство племенъ Монгольскихъ состоитъ изъ десяти тысячъ корпусовъ, изъ коихъ шесть относятся къ Внутреннему, а четыре ко Внешнему Управленію. Корпуса нѣютъ особенныя названія, заимствованныя отъ предназначенныхъ для нихъ сборныхъ мѣстъ.

— Въ 6-й книжкѣ II-го тома помѣщены двѣ статьи: *О монетахъ Иль-Ханидовъ, или Хулагидовъ*, соч. Г. Френа, и *О значеніи слова: Луда*, соч. Г. Шёгрена.

1) *О монетахъ Иль-Ханидовъ, или Хулагидовъ* (*De Ilchanorum seu Chulaguidarum numis*), соч. Г. Френа.

Нумизматическія розысканія имѣютъ величайшую важность въ поясненіи династій, владычествовавшихъ на Востока. Причина этого двойка: во-первыхъ — они показываютъ настоящее правописаніе собственныхъ именъ Государей, которыхъ, по большей части, бывають искажены переписчиками лѣтописей; во-вторыхъ — изъ нихъ опредѣляютъ какъ время правленія, такъ и продолжительность владычествъ. Но объясненіе Восточныхъ монетъ сопряжено съ большими трудностями, которыя преодолеваются только безкорыстной любовью къ своему предмету. — Г. Френъ въ упомянутой статьѣ разсматриваетъ монеты Хулагидовъ, династіи Монгольскихъ Государей, царствовавшихъ въ Персіи. Родоначальникомъ ея былъ Хулагу, внукъ Чингисовъ, который, по повелѣнію Верховнаго Каана Мѣнкезъ, отправившись съ многочисленнымъ войскомъ для управленія всими землями, которыя за Оксомъ завоеваны были Монголами со времени Чингисъ-Хана, ниспровергъ владычество Исфахидовъ, Халифовъ Багдадскихъ, и другихъ владычествъ, и привавъ шишулъ Иль-Хана, на развалинахъ разрушенныхъ имъ Государствъ, основалъ новое Ханство. Династія послѣдовавшихъ за нимъ Государей, по

имени его называвшаяся Хулагидами, а по титулу Иль-Ханидами, владычествовавшая въ Персіи до половины XIV столѣтія.

Сначала Г. Фрешъ разсматриваетъ значеніе слова *Иль-Ханъ*, и, не соглашаясь ни съ мнѣніемъ С.-Мартена и другихъ Ученыхъ, которые полагали, что Иль-Ханъ значить *самовластный Государь*, или *Царь міра*, ни съ мнѣніемъ Г. Шиндша, что эшотъ шишулъ значить *Государь-примиритель*, полагаетъ, что это слово можно перевести: *храбрый, мужественный Ханъ*. Впрочемъ эшотъ вопросъ остается нерѣшеннымъ. Далѣе Авторъ разсуждаетъ о времени царствованія этой династіи, и эпохою основанія ея полагаетъ или 654 годъ Геджры = 1256 Хр. Э., когда Хулагу вступилъ въ предѣлы Персіи, или 656 = 1258, когда, взявъ Багдадъ, онъ низвергъ Халифатъ Аббасидовъ; концемъ же ея назначаетъ 750 = 1350 г. За симиъ Авторъ разсматриваетъ отношенія Хулагидовъ къ Верховнымъ Каанамъ, мѣстопробываніемъ коихъ былъ городъ Коракорумъ, и говоритъ, что большая часть земель, вошедшихъ въ составъ владѣній Хулагу, завоевана была Монголами еще во времена Чингиса; съ 628 = 1231 года земли сіи управлялись Намѣстниками Каановъ, и Хулагу, первый образовавъ изъ этихъ земель обширное Ханство, передалъ его своимъ потомкамъ уже *наслѣдственно*; но ни онъ, ни послѣдовавшіе за нимъ Государи: Абага, Ахмедъ и Аргунъ не были еще самовластными владѣльцами, а управляли Ханствомъ, основаннымъ Хулагу, какъ *Даругі*, или Намѣстники Верховныхъ Каановъ. Это продолжалось до 694 = 1295, когда, по смерти Верховнаго Каана Хубилая, на престолъ Персіи вступилъ Хазанъ, сынъ Аргуновъ.

Отъ сего и монеты, до прибытія Хулагу выбышши въ Персіи, Арменіи и Грузіи Намѣстниками Монгольскими, или зависѣвшими отъ нихъ владѣльцами, носящія имя Каана, которое иногда значималось, напр. *Гаяктъ-*

Каанъ; иногда же просто выбивался одинъ шишулъ Каана безъ имени, напр. *Каанъ-уль-адиль*, «Правосудный Каанъ», а внизу владѣльцы прибавляли свое собственное. Это продолжалось и при Хулагу, на монетахъ кошораго или просто выбито было: *Каанъ-уль-Азизъ* «Верховный Каанъ», или сей шишулъ, которымъ Хулагу означалъ свою оуъ него зависимость, сопровождался его собственнымъ именемъ и принятымъ имъ шишуломъ Иль-Хана. Такова же и большая часть монетъ преемника его Абага; но въ позднѣйшихъ монетахъ сего Государя, копоры имѣють двуязычныя надписи, онъ называетъ себя *Даругдю*, ш. е. Намѣстникомъ Каана. Эшоуъ же шишулъ чеканили на монетахъ и преемники Абага: Ахмедъ и Аргунъ. По'смерти же Каана Хубилая, Хулагиды не выбивали болѣе имени или шишула Каана, а писали одно собственное, и это продолжалось до Абу-Саида, копорый первый принялъ шишулъ Хана.

Касательно надписей на монетахъ Г. Френъ замѣчаетъ, что по большой части онѣ чисно-Арабскія, на многихъ Монголо-Арабскія, на нѣкоторыхъ Монголо-Тибето-Арабскія, и на весьма немногихъ Персидскія, или Персидско-Арабскія, или Персидско-Грузинскія. Кромѣ того, на нихъ есть разныя формулы, принадлежащія или Мохаммеданской или Христіанской Религіи; «но изъ сего—говоритъ Авторъ—не должно заключать, чтобы Государи, въ царствованіе коихъ онѣ были выбиты, принадлежали къ той или другой Религіи; ибо, шерли оба Исповѣданія, они болѣею частію оставались въ вѣрѣ предковъ — идолопоклонствѣ. Это продолжалось до Газана, копорый, принявъ, въ 694 г. Э., Мохаммеданскую религію, ввелъ ее также и между своими подданными. Съ сего времени монеты имѣють только уже однѣ Мохаммеданскія формулы.

На нѣкоторыхъ изъ сихъ монетъ находящіяся различныя изображенія, копоры, по мнѣнію Автора, не

имѣють впрочемъ большой важности. Такъ на монетахъ Хулагу и Абака изображень *человѣкъ, по Восточному обычаю сидѣщій съ поджатыми ногами, и держащій въ рукахъ двурогую луку*; на монетѣ Аргуна, выбитой въ Тебризѣ — *птица съ солнцемъ на спинѣ*; на монетахъ Хазана, Оджейшу и Абу-Саида — *левъ и солнце*.

За сими Г. Френъ исчисляетъ разные Музеи, которые онъ самъ видѣлъ, или копорыхъ каталогами пользовался при составленіи своего труда, и пошомъ переходить къ описанію самыхъ монетъ, конхъ числомъ 249, начиная отъ Туракины-Хашунъ, вдовы Свиса и преемника Чингисова, Угешая, до Ануширвана послѣдняго Государя династїи Хулагидовъ включительно. Больше всѣхъ находишься монетъ Абаги, Оджейжу, Абу-Саида и Нуширвана; недостаешь только монетъ Гайкашу, сына Абаги, и Бейду, сына Торачаева. Въ концѣ Диссертаціи приложенъ списокъ городовъ, въ конхъ выбиты были описанныя монеты, и двѣ таблицы, изображающія 20 важнѣйшихъ изъ нихъ.

Въ слѣдующей за сею Диссертаціей: *Variarum dynastiarum Muhammedanarum maximae gentis Seldschukidicae numi anectodi* (Не изданныя монеты различныхъ Мохаммеданскихъ династїй, особенно Сельджукидовъ), Г. Френъ описываетъ нѣкоторыя рѣдчайшія и доселѣ никѣмъ еще не описанныя монеты разныхъ Мохаммеданскихъ династїй, хранящіяся въ Музеѣ Азіатскаго Института въ С. Пешербургѣ, и Харьковскаго Университета. Къ сей Диссертаціи также приложены двѣ таблицы съ изображеніемъ описанныхъ монетъ.

2) О значеніи слова *Луда*, встрѣчаемаго въ Русскихъ лѣтописяхъ подъ 1024 годомъ (*Was bedeutet das in den Russischen Chroniken unter dem Jahr 1024 vorkommende Wort Луда?*); соч. Г. Шерена.

Часть V.

39

Лѣтописи наши, рассказывая о призваніи Великимъ Княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ Варяжскаго Князя Якуна на помощь противъ брата, Мстислава Удалаго, говорятъ: «Бѣ же Якунъ слѣпъ, и луда бѣ у него вся златомъ ишкана.» Это слово: *луда*, чуждое языку Славянскому, оставалось по сіе время неизвѣстнымъ. Ташищевъ объяснилъ его такъ: «онѣй (Якунъ) былъ глазами слабъ, для шого имѣлъ *завѣску* золотомъ ишкану на глазахъ.» Это объясненіе принято было и новѣйшими нашими Историками: Карамзинымъ и Полесвымъ.

Г-нъ Шёгрень, соглашаясь съ ними, что слово Лѣтописца «слѣпъ» должно понимать «слабъ глазами», ибо будучи слѣпымъ Якунъ не въ состояніи бы былъ участвовать въ сраженіи, — старается шочите опредѣлить значеніе слова: *луда*.

Исландское *Loŕi* или *Lodi* — (*amiculum hirsutum vel villosum, lacerina*) и Англо-Саксонское *Hloða* или *Loða* (*Lacerina, lagum, chlamys*), кои оба происходятъ отъ Исландскаго же *Lód* (*villositas, hirsutia*) — по мнѣнію Автора суть корень, изъ коего образовалось слово «*луда*.» Слова сіи означаютъ одежду, преимущественно верхнюю (плащъ, или что либо тому подобное), коштуру дѣлали изъ различныхъ матерій, а иногда подбивали мѣхомъ и упошребляли въ особенности во время путешествія. Замѣчаніе Лѣтописцевъ, что *луда* была «ишкана златомъ», еще болѣе подтверждаетъ Скандинавское происхожденіе какъ самаго слова, такъ и вещи имъ означаемой, равно какъ даетъ понятіе о важности особы, ее упошреблявшей; ибо Сѣверные Европейскіе народы имѣли особенный вкусъ къ вышиванію, и одежды ихъ роскошно украшались золотымъ шитьемъ, какъ шо видно изъ извѣстныхъ оставшихся памятниковъ и изъ различныхъ Сѣверныхъ Сагъ, въ коихъ рассказывается, что Скандинавскія Принцессы любили заниматьсь симъ искусствомъ.

Для объясненія, какимъ образомъ изъ упомянушаго Исландскаго слова составилось встрѣчаемое въ нашихъ дѣтописяхъ «луда», Авторъ замѣчаетъ, что буква *ó* въ Исландскомъ корнѣ сего слова: *Lód* имѣетъ глухой звукъ, похожій на Русское *у*, весьма часто замѣняющее Исландскую букву *ó* въ шѣхъ Русскихъ словахъ, которыя взяты съ Исландскаго; наприм. *glópr* — по Русски — глухой; *grófr* — грубый; *plógr*, по Англо-Саксонски и по Шведски — *plog*, по Русски — плугъ (*plough* по Англійск.); *liódi* — люди. Исландское *ó* не рѣдко замѣняется въ Исландскомъ языкѣ другою гласною — *á*, или по старинному выговору *au*; а пошому Русское *у* соотвѣтствуетъ также Исландскому *á* или въ особенно-сти *au*, наприм. *gás* по Русски — гусь, *kaupa* — купишь, *taur* — муравей и проч. Авторъ входитъ въ дальнѣйшія подробности для показанія этимологій изъ Исландскихъ звуковъ слова «луда», значеніе коего вполне соотвѣтствуетъ тому, что разумѣли подъ словомъ *Lódi* Сѣверные наши сосѣди.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ИНСТИТУТЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ВЪ РИМѢ. — Этошъ Институтъ, основанный въ 1829 году въ Римѣ тѣми же лицами, кошорыя теперь занимають мѣста главныхъ его Начальниковъ, соединяетъ въ себѣ всѣхъ Ученыхъ, Художниковъ и любителей, занимающихся Наукою Древности и ея успѣхами. Занятія Археолога были до сихъ поръ затруднительны отъ того, что ему самому должно было собирать всѣ матеріалы, доставляемые безчисленными сокровищами учености, и все то, что древнее Искусство оставило на разныхъ пунктахъ классической земли. Эта физическая невозможность, съ одной стороны, запереться въ своемъ ученомъ кабинетѣ, среди огромной и прекрасной библіотеки, а съ другой — быть очевиднымъ свидѣтелемъ откапыванія въ землѣ памятниковъ, чтобы собственными глазами разсматривать ихъ, ощушительнымъ образомъ вредила успѣхамъ археологическихъ изслѣдованій. Сѣверные Ученые, при всѣхъ своихъ филологическихъ занятіяхъ, служившихъ имъ пригошовленіемъ къ путешествію по Италіи, будучи въ Римѣ и видя важнѣйшія памятники, ежедневно извлекаемые изъ нѣдръ классической земли, всегда сожалѣли, что не могутъ совершенствовать свои познанія при помощи сокровищъ новѣйшей учености, которой въ Римскихъ Библіотекахъ и слѣда нѣтъ. По этому Италіянскіе Антикваріи сра-

ведяиво жаловались, что не могутъ получать свѣдѣній о новыхъ идеяхъ, которыя въ Сѣверныхъ странахъ или вовсе измѣнили видъ Науки, или, по крайней мѣрѣ, дали ей иное направленіе: Заальпійскіе же Археологи, на оборотъ, почти съ такимъ же прискорбіемъ говорили, что извѣстіе объ открытіяхъ, даже въ Помпей, достигашъ къ нимъ не прежде, какъ по прошествіи многихъ лѣтъ. Положишь конецъ столь пагубному для Науки безпорядку, учредишь между различными странами Европы литературныя сношенія, устроишь обмѣнъ идей и фактовъ археологическихъ — вотъ въ чемъ заключалась первоначальная и главная цѣль, которую предположила Дирекція Института.

Для достиженія этой цѣли она предприняла при ежегодныхъ изданіяхъ:

1) *Monumenti inediti* (Неизданные памятники). Эта книга ежегодно представляешь въ двѣнадцать рисункахъ in-folio доскопримѣчательнѣйшіе изъ недавно открытыхъ неизданныхъ памятниковъ. Исполненіе этихъ рисунковъ поручено, большею частію, опшичнымъ Парижскимъ Художникамъ. Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, до 1833 г. издано 60 рисунковъ съ памятниковъ разнаго рода, какъ-то: вазъ, сѣмшуй, медалей, плановъ городовъ и домовъ, видовъ ихъ и проч. Эти 60 рисунковъ составляютъ первый томъ изданія.

2) *Annali* (Лѣтописи). Лѣтописи Института, обыкновенно появляющіяся въ Парижѣ, сообщаютъ, въ двухъ или трехъ тѣтрадахъ, объясненіе памятниковъ, входящихъ въ составъ предыдущаго изданія. Къ каждому изъ этихъ томовъ присоединяется описаніе и объясненіе другихъ памятниковъ, выгравированныхъ на небольшихъ рисункахъ. Кришка важнѣйшихъ археологическихъ сочиненій и разныя замѣчанія на представленные въ фигурахъ, или эпиграфическіе памятники также входятъ въ составъ этого изданія. Его вышло уже пять томовъ;

каждый томъ состоитъ изъ двухъ или трехъ тетрадей, подразделенныхъ на три отдѣла: въ первомъ помѣщаются списки, въ конѣ описывающіяся памятники; во второмъ исчисляются сочиненія, относящіяся къ этому разряду памятниковъ; предметъ третьяго — изслѣдованія и разсужденія.

3) *Bulletino* — Ежемѣсячные отчеты Института — сообщаютъ, въ трехъ главныхъ отдѣлахъ, извѣстія о недавно открытыхъ памятникахъ и о новѣйшихъ произведеніяхъ Археологической Литературы.

Благосклонный пріемъ, оказанный простому объявленію объ основаніи этого Литературнаго Общества знаменитѣйшими Европейскими Археологами, и стараніе ихъ споспѣшествовать всѣми силами видамъ Дирекціи, были причиною, что Институтъ въ началѣ третьяго года своего существованія предпринималъ другія важныя изданія. Упомянемъ о нѣкоторыхъ:

1) *Memorie* — собраніе мемуаровъ, назначенное для помѣщенія Диссертацій, кои такъ велики, что не могутъ быть напечатаны въ Лѣтописяхъ. Такихъ мемуаровъ вышло до сихъ поръ двѣ тетради.

2) *Impronte gemmarie* — двѣсти слѣшковъ съ драгоценнѣйшихъ каменныхъ и глиняныхъ памятниковъ, открытыхъ съ 1829 года — были выставлены равносильнымъ и искуснымъ Римскимъ Художникомъ, Кадесомъ (*Cades*), для любителей и Антикваріевъ. Дирекція Института первая подала мысль объ этомъ трудѣ, сдѣлала выборъ памятниковъ и поручилась за ихъ достовѣрность.

3) *Collections épigraphiques*. — Институтъ приготавливаетъ собраніе всѣхъ Латинскихъ и Этрускихъ надписей, открытыхъ съ 1829 года. Вѣрные списки съ оригиналовъ доспавили уже весьма важные матеріалы для изданія.

4) Библіотека, основанная въ Римѣ, благодаря щедрости Членовъ Института, равно какъ и Нѣмец-

нихъ книгопродавцевъ, приславшихъ по одному экзѣмпляру всѣхъ изданныхъ ими археологическихъ сочиненій, находится въ отличномъ положеніи сравнительно съ другими заведеніями этого рода, существующими въ Римѣ. Драгоцннѣйшія произведенія новѣйшей Археологій находятся въ ней почти всѣ безъ исключенія. Лица, принадлежащія къ Институту, въ качествѣ или Членовъ, или Общниковъ (associés), имѣють право приходиться справляться въ книгахъ этого Археологическаго Депо, и найдуть тутъ такія книги, которыхъ нѣкогда тщетно отыскивали въ сихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ наиболѣе нужны.

О ПУТЕШЕСТВІИ Г. БОРНСА ВЪ СРЕДНЮЮ АЗІЮ.— Ошважный и предприимчивый путешественникъ, Лейтенантъ *Борнсъ* (Borns) представилъ Британскому Музею всѣ монеты, собранныя имъ въ продолженіе путешествія его по Бухаріи. Число ихъ простирается до 200, и между ними есть монеты Бактрійскія, Индо-Греческія, Индо-Скифскія, Индускія и Магомешанскія: словомъ, эта коллекція — единственная въ своемъ родѣ. Надзиратель Музея изъявилъ особенную благодарность Г. Борнсу за это щедрое приношеніе.

СОВСТВЕННОРУЧНОЕ ПИСЬМО КАРЛА V-го. — Королевско-Бельгійскій Архивариусъ, Гашаръ (Gachard) — недавно нашелъ въ Брюсселѣ собственноручное письмо Императора Карла V-го, который писалъ его 23 Іюля 1535 г. изъ Туниса къ сестрѣ своей Маріи, Правительницѣ Нидерландской. Въ этомъ письмѣ Императоръ рассказываетъ о подробностяхъ взятія Туниса. Король Бельгійскій намѣревается разослать по всѣмъ Библіотекамъ своего Королевства копіи съ этого любопытнаго памятника Древности, которому скоро исполнится 300 лѣтъ.

УСПѢХИ ОБРАЗОВАНІЯ НА САНДВИЧЕВЫХЪ ОСТРОВАХЪ. — Особеннаго вниманія заслуживаетъ успѣшный ходъ образованія на Сандвичевыхъ Островахъ, обязанныхъ своимъ просвѣщеніемъ единственно Христіанской Вѣрѣ. О развитіи его, безъ сомнѣнія, лучше всего можно судить по библиографіи ихъ. Для этого мы внимательно разсмотрѣли недавно полученный списокъ книгъ, изданныхъ на этихъ островахъ съ Іюня 1832 по Май 1833 года. Тамъ издано 29 книгъ въ числѣ 166,040 экземпляровъ. Кромѣ многихъ, извлеченныхъ изъ Вѣщаго и Новаго Завета, мы замѣтили *Наталыныя основанія Арифметики* (48 страницъ), напечатанныя въ числѣ 13,000 экземпляровъ, и сочиненіе болѣе важное, по тому же предмету (64 страницы); *Трактатъ о супружествѣ* (12 страницъ), *Азбуку* (8 стр.), первую книжку для дѣтскаго чтенія (36 стр.) и *Священную Исторію* (144 стр.); каждой изъ этихъ книгъ вышло до 10,000 экземпляровъ); *Первую книгу наталыныхъ основаній Науки* (108 страницъ) и *Хлѣбъ насущный* (36 страницъ), изъ коихъ первой напечатано 16,000, а второй 20,000 экземпляровъ. *Вопросы изъ Географіи* (24 страницы) выданы въ числѣ 4000, и нѣсколько листковъ nochъ въ числѣ 2000 экземпляровъ. Опічные люди, занимающіеся образованіемъ жителей Сандвичевыхъ Острововъ и обращеніемъ ихъ въ Христіанскую Вѣру, предполагають напечатать еще: Псалмы, Книги: Судей, Руош, Самуила и Царствъ, Историческія сочиненія, Географію, начальныя основанія Геометріи, Бухгалтерію, Грамматику и Гавайскій Альманахъ. Такіе быстрые успѣхи, безъ сомнѣнія—рѣдкое явленіе; они могутъ быть объяснены только любовью къ ближнему, пекущеюся о произведеніи ихъ, и благословеніемъ Божиимъ, кошорое ихъ облегчаетъ.

ИЗВѢСТІЯ.

СОБРАНІЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЪ ЛАНШІРѢ.—Директоръ и Профессоры Ланширскіе составили планъ, который стоить того на себя общее вниманіе, и начали недавнѣ исполненіе. Они пригласили Начальниковъ и другихъ заведеній Народнаго Просвѣщенія въ Англіи — на Сѣверъ Германіи, которое повторялось бы потомъ въ цѣлю: «разсматривать вопросы публичнаго обученія, сообщать другъ другу родъ пріобрѣтено будеть онымъ о лучшемъ способѣ, коему надлежитъ усовершенствованію искусства преподаванія возможности публичнымъ учебнымъ учрежденіямъ болѣе и болѣе поощрять ихъ безпрестанно возрастающаго нашего времени.»

ЭКСПЕДИЦІЯ НА ЗВЪРАТЪ.—Прекрасный и нерѣшимости, причиненный Правительствомъ и неопредѣленнымъ любопытная и важная экспедиція на Звѣратъ готова. Сначала предполагали обогнать Султанъ не хотѣлъ дать позволенія и шутъ представились еще большія опасности; наконецъ почти что экспедиція не должна состояться.

Теперь судно въ 390-тоннъ «Георгъ» флагманъ Его Британскаго Величества гонимъ и прежде нежели чѣмъ (Literary Gazette) получаютъ эти листки, будеть уже въ открытой морѣ. Судно дорогими и полезными инструментами 3000 ф. ст.; они пріобрѣтены отчасти частными добровольными пожертвованіями

«Георгъ Каннингъ» долженъ былъ отправиться 1-го Февраля (н. ст.), но Лейтенантъ Кольборнъ и Г.Эсвортъ заняты были нѣкоторыми магнетическими наблюденіями, которыя не могли быть окончены ко времени отплытія, хотя, для ускоренія дѣйствій, они имѣли пароходъ въ своемъ распоряженіи. Между тѣмъ одинъ изъ машросовъ, по неосторожности, упалъ въ воду; другой, по имени Фицджерсъ отважно бросался въ море для спасенія своего товарища, но оба едва было не лишились жизни, ибо приливъ былъ такъ силенъ, что прежде, нежели могъ достигнуть ихъ гнавшійся за ними со всевозможною скоростію пароходъ, они несены были стремленіемъ воды около помилы; но пароходъ достигъ до нихъ, и съ величайшимъ трудомъ спасъ ихъ отъ гибели.

Объ экипажѣ говорятъ съ весьма выгодной стороны. Онъ состоитъ, большею частію, изъ молодыхъ, отважныхъ людей хорошаго поведенія. Начальникъ его, Полковникъ Чесней (Cheaney), приобрѣлъ всеобщую извѣстность прежними своими путешествіями и оборотливостію ума, обнаруженною имъ въ сношеніяхъ съ обитателями Востока. Послѣ него слѣдуетъ главнымъ ко командѣ Каннингъ Эшкортъ, долженствующій заниматься наблюденіями надъ маяшникомъ; Лейтенантъ Морфи (Murphy), Королевскій Инженеръ, занимается должностію Астронома и Инспектора; Лейтенантъ Кольборнъ, изъ Королевской Артиллеріи, начальствуетъ военнымъ отрядомъ; Лейтенантъ Клевеландъ изъ Королевскаго флота— главный начальникъ надъ корабельною командою; при немъ: Г. Чарльвудъ, Фицджерсъ (о которомъ сказано выше), Г. Иденъ, Г. Томпсонъ—Чертежный Мастеръ и Помощникъ Инспектора, Д-ръ Споншонъ (изъ Королевской Академіи)—Врачъ, Г. Эсвортъ (Авторъ уважаемыхъ сочиненій о Геологіи и Холерѣ)—Хирургъ и Натуралистъ, которому Г. Спок-

понуъ помогаетъ въ обѣихъ сихъ частяхъ. Гг. Линчъ и В. Джерменъ, служащіе въ Землемѣрномъ Департаментѣ, присоединяясь къ экспедиціи въ Азію, и оба займущся преимущественно астрономическими и тригонометрическими измѣреніями на Восходѣ.

«Георгъ Каннингъ» запасется провіантомъ въ Коркѣ, дѣдью проведетъ въ Мальтѣ, а опшуда пристанетъ въ Оронъ или Антіохію, гдѣ сложитъ тяжелый багажъ. Часть экипажа, какъ предположено, должна выйти на берегъ въ Скандерунѣ.

По пріѣздѣ въ Биръ, первымъ дѣломъ должно быть путешествіе внизъ по рѣкѣ для различныхъ изслѣдованій и для заведенія знакомства съ Арабами, какъ осѣлыми, такъ и кочующими, и точнѣйшее изслѣдованіе вопроса, можешь ли быть успешнымъ плаваніе по Эвфрату. Потомъ путешественники направятъ путь въ Бассору или Корну; и тогда, какъ большой пароходъ будетъ поддерживать навигацію по Эвфрату и покровительствовать ей, малый, разѣзжая по Тигру и Кавуну, употребится на вспомошествованіе Ученымъ въ трудахъ ихъ по части Географіи и Натуральной Исторіи. Это будетъ самымъ новымъ и занимательнымъ эпизодомъ въ семъ важномъ предпріятіи. Такъ обширенъ планъ экспедиціи.

О ЛЕКЦІЯХЪ МЮНХЕНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА. —

Въ семъ учебномъ заведеніи, пользующемся особенною славою въ Германіи, находится теперь 77 Профессоровъ, кои на 77 лекціяхъ преподають сто шестьдесятъ два различные предмета. Знаменитый Шеллингъ читаетъ лекціи о Миеологіи, и въ числѣ слушателей у него находятся многіе молодые люди изъ Франціи. Онъ имѣетъ посещенно до 500 человекъ слушателей, а иногда и болѣе.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ ГРЕЦІИ. — Греческое Правительство опредѣлило постепенно заводить народныя училища. Учебными предметами въ нихъ назначены: Религія, начальныя правила Греческаго языка, чтеніе, письмо, Арифметика, познаніе установленныхъ въ Греціи вѣсовъ и мѣръ, Линейное Черченіе, пѣніе, и, гдѣ есть возможность, начальныя познанія въ Географіи, отечественной Исторіи, и нѣкоторые предметы изъ Естественной Исторіи, кои наиболѣе полезны въ частной жизни. Кромѣ сего, предназначено занимать учениковъ гимнастическими упражненіями дважды въ недѣлю и практически знакомить ихъ съ полевыми и садовыми работами, преимущественно же съ сбереженіемъ лѣсовъ, шелковичныхъ червей и пчелъ. Дѣвочки приучаемы будутъ къ хозяйству. Каждый отецъ семейства обязанъ помѣщать дѣтей своихъ въ школу, какъ скоро минетъ имъ 5 лѣтъ, и оставляя ихъ тамъ до 12-лѣтняго возраста. Провинціальныя Училища должны находиться на высшей степеніи, нежели Уздныя, и опредѣляемые въ нихъ Учищели обязаны, кромѣ исчисленныхъ предметовъ, преподавать Греческую Грамматику, Геометрію, сообщать ученикамъ свѣдѣнія въ Механикѣ, обучать ихъ правильному образу выраженія мыслей на бумагѣ, и проч. Каждая школа должна находиться подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго Комитета, образуемаго изъ главныхъ гражданскихъ чиновниковъ и Духовенства того мѣста, въ коемъ она находится. Эпархамъ и Номархамъ провинцій вѣнчается въ обязанность ревизовать народныя школы каждыя полгода, и доносить о состояніи ихъ Правительству. При семъ предназначено учредить Семинарію для образованія Учищелей, долженствующую состоять изъ Директора и двухъ Профессоровъ; при ней будетъ находиться вспомошательная Школа.

О СМЕРТИ ДР. МОРРИСОНА.— Въ Августѣ прошлаго года умеръ въ Кантонѣ извѣстный знатокъ Китайскаго языка, *Др. Моррисонъ*. Онъ въ шеченіе многихъ лѣтъ постоянно жилъ въ Макао и въ Кантонѣ въ качествѣ Протестантскаго Миссіонера. Его учености и трудолюбію обязаны мы сочиненіемъ: *Notae Sinicae*, Китайскимъ Словаремъ, и другими важными сочиненіями.

УСПѢХИ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ ВЪ НОВАЙШИЯ ВРЕМЕНА.— Знаменитый Окенъ въ четвертомъ томѣ Естественной Исторіи своей указываетъ на важное приращеніе свѣдѣній о числѣ различныхъ породъ животнаго царства, сдѣланное новѣйшими Естествоиспытателями, со временъ Линнея. Число извѣстныхъ млекопитающихъ во времена Линнея, ш. е. во второй половинѣ XVIII столѣтія, было: 221; Миндінгъ въ 1819 году насчитываетъ ихъ 1230; а К. Бонапарте въ 1852 году 1149. Линнеемъ извѣстны были 904 рода птицъ; Иллігеръ въ 1812 году нашелъ ихъ до 3779, а К. Бонапарте — 4100. Амфибіи, по Линнею, 215 породъ, по Гумбольдту 700, а по К. Бонапарте — 1270. Рыбъ, по Линнею, 467 родовъ; Кювье въ 1827 году насчитываетъ до 5000, а К. Бонапарте только 3586. Различіе въ числѣ насекомыхъ еще изумительнѣе: Линней полагалъ, что число породъ ихъ простирается до 2981; а Фабрицій въ 1805 году находилъ болѣе 1200 родовъ однихъ мухъ. Окенъ полагаетъ, что въ Европейскихъ Музеяхъ находится нынѣ болѣе 50,000 разнородныхъ насекомыхъ, и замѣчаетъ, что «пошребны цѣлые годы для одного только исчисленія великаго множества различныхъ породъ животнаго царства, описанія коихъ сокрыты въ малозвѣстныхъ журналахъ, запискахъ путешественниковъ и тому подобнымъ книгамъ.» Это служитъ яснымъ доказательствомъ неимоверныхъ успѣховъ, сдѣланныхъ Естествознаніемъ въ шеченіе послѣднихъ 70 лѣтъ.

СОЧИНЕНІЕ НА ФРИСЛАНДСКОМЪ ЯЗЫКѢ.— Нѣкто Гансенъ, служившій во флотѣ, а нынѣ занимающій должность Судьи, на Дашскомъ островѣ Сильтѣ (Sylt), лежащемъ при Западныхъ берегахъ Шлезвигскаго Герцогства и имѣющемъ около 2700 жителей — недавно издалъ Комедію, нѣсколько Повѣстей и собраніе Стихотвореній на Сѣверо-Фрисландскомъ языкѣ. Языкъ сей занимаетъ средину между языками Сѣверной Европы и Нѣмецкимъ; онъ употребляется только на нѣкоторыхъ островахъ, лежащихъ къ Западу отъ Шлезвига и въ немногихъ Западныхъ уѣздахъ сего Герцогства.

НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ РАБОТЫ ВЪ РИМѢ. — Множество работъ производится шеперь въ Римѣ и окрестностяхъ его для возвращенія этому древнему городу части его прежняго великолѣпія. Огромное зданіе базилики Св. Павла на дорогѣ въ Остію возстановился Г-мъ Люнджи Полети, Архитекторомъ, извѣстнымъ во всей Италіи. Поиски въ горѣ Кашилло, въ Тиволи, будутъ производимы подъ управленіемъ Кавалера Климента Гольки. Часть горы Пинчіо будетъ срыта, чтобы вѣздъ въ Римъ сдѣлать удобнѣе. Профессору Антонию Сарпи поручено возстановить прекрасный Террачинскій храмъ. Четыре колоссальныя статуи, вышедшія изъ мастерскихъ Гваккерини, Бени, Лабурѣра и Спокки, украсятъ внутренность базилики Св. Павла. Статуя, также колоссальной величины, заказана Его Святейшествомъ Григоріемъ XVI Кавалеру Фабри. — Эта статуя поставится въ церкви С. Франсуа-де-Поль. Тотъ же самый Художникъ долженъ возстановить гробницу Тасса и мавзолей, воздвигнутый въ честь Папы Льва XII (della Genga). Г. Тенсрани, недавно окончившій монументъ Маркизу Норшампону, работаетъ статую Альфонса Лигуори, назначенную для украшенія Ватиканской базилики. Профессоръ Риналь-

дини, шворецъ Пестен и Орлеанской дѣвы, кои заслужили одобреніе всѣхъ знатоковъ, будетъ ваять въ церковь Іисуса и Маріи монументъ Графу Чини. Кавалеръ Сола, Директоръ Испанской Академіи въ Римѣ, занимается теперь изваяніемъ бронзоваго бюста безсмертнаго Сервантеса. Кавалеръ Сильвани подновляетъ знаменитыя фрески церкви Св. Грегоріо. Наконецъ Г. Кессель начисло оштѣмалъ колоссальную группу, представляющую эпизодъ изъ Пошопы; а Г. Корнелиусъ, Директоръ Монахской Академіи, кончилъ огромное собраніе аскизовъ Страшнаго Суда. Всѣ эти произведенія останутся въ Римѣ.

ДРЕВНѢЙШЕЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРУССКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ. — Въ наше время, когда всѣ Европейскія Государства обращаютъ дѣятельнѣйшее вниманіе на народное образованіе, особенно любопытно знать дѣйствія прежнихъ Европейскихъ Государей по сей важной отрасли общественнаго благоденствія. — Пруссія, въ коей теперь наиболѣе разнѣтъ свѣтъ образованія между низшими классами, первая предприняла великое дѣло просвѣщенія народнаго. Еще въ XIV столѣтіи, когда сила и слава Тевтонскаго Ордена находились въ полномъ блескѣ, Великіе Магистры его начали заниматься этимъ важнымъ предметомъ. Одинъ изъ нихъ — Виррикъ фонъ Клипродѣ издалъ повелѣніе, коимъ вѣнялось въ обязанность каждой деревнѣ, въ коей находится болѣе шестидесяти дворовъ, завести сельскую школу для образованія юношества; ашотъ же самый Великій Магистръ былъ основателемъ Лашинскихъ Школъ въ городахъ Маріенбургъ, Данцигъ и Кѣнигсбергъ.

НОВѢЙШІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ТОРВАЛЬДСЕНА. — Знаменитѣйшій Торвальдсенъ окончилъ дѣлаемую имъ для

Копенгагена колоссальную мраморную группу — Спасителя съ Апостолами; это новое произведение великаго Художника заслужило всеобщее одобреніе знатоковъ и любителей Искусствъ. Особенно удивляюща величію и кротости, выраженнымъ въ лицѣ Божественнаго Искупища. Торвальдсенъ оканчиваетъ теперь памятникъ Гуштенбергу для города Майнца.

(Изъ Liter. Gaz., Rig. Zeit., Journ. génér. de l'instr., publ., Quart. Journ. of Education и Dörpt. Zeit.).

КОНЕЦЪ ПЯТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЯТОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Декабря 1834 по 1-е Марша 1835 года.
 83. (Декабря 9) О порядкѣ замѣщенія 20 ваканцій Казеннокошшныхъ Воспитанниковъ въ Царско-сельскомъ Лицѣѣ . . . , . . . III
 84. (Того же числа) О дозволеніи издавать Журналъ подъ названіемъ: *Московскій Наблюдатель*. IV
 85. (Того же числа) О позволеніи издавать Журналъ: *L'Orphée de la Nouvelle Russie* —
 86. (Декабря 11) О обученіи въ частныхъ домахъ чтенію, письму и Арифметикѣ . . . V
 87. (Того же числа) Объ учрежденіи при Владимірской Гимназіи Благороднаго Пансіона . —
 88. (Того же числа) О дозволеніи лицамъ, получившимъ право на обученіе въ частныхъ домахъ, оставаться при прежнихъ, выданныхъ имъ на сіе свидѣтельствахъ . . . VI
 89. (Декабря 24) Выписка изъ всеподданнѣйшаго доклада Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объ учрежденіи Комиссіи для изданія актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею . VII
- Часть V.* 40

80. (Того же числа) Высочайше утвержденныя
Правила Комиссіи для изданія собранныхъ
Археографическою Экспедиціею актовъ. VIII

1835.

1. (Генваря 9) О назначеніи Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа прибавочной суммы на его Канцелярію XXIII
 2. (Генваря 11) О назначеніи 10 Воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Гродненской Гимназіи XXIV
 3. (Генваря 14) Объ учрежденіи въ С. Петербургѣ четвертой Гимназіи XXV
 4. (Генваря 22) О назначеніи при Дерптскомъ Университетѣ Бухгалшера XXVIII
 5. (Генваря 24) О назначеніи еще одного построннаго Цензора при С. Петербургскомъ Ценсурномъ Комитетѣ XXIX
 6. (Февраля 8) Высочайше утвержденныя измѣненія и дополненія къ Положенію о Пансіонѣ для воспитанія дѣтей Штабъ и Оберъ-Офицеровъ Астраханскаго Казачьяго Войска . LV
 7. (Февр. 19) О назначеніи дополнительной суммы на Канцелярію Харьковскаго Университета . LX
 8. (Февраля 26) О выдачѣ Учищельмъ Гимназій и другихъ Училищъ и Шашнымъ Смотрителямъ Узданныхъ Училищъ жалованья помесячно . . LX
- Опредѣленія , увольненія и награжденія XII—XIV,
XXIX — XXX, LXI — LXII.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Декабря
1834 по 1-е Марта 1835 года.

48. (Декабря 16) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о разъѣздныхъ деньгахъ Шашнымъ Смотрителямъ Училищъ. XV

49. (Того же числа) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о наблюденіи порядка, установленнаго для полученія мѣста Рисовальныхъ Учителей въ Гимназіяхъ и Узданныхъ Училищахъ. XVI
50. (Декабря 21) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о своевременномъ доспавленіи формулярныхъ списковъ и свѣдѣній о перемѣнахъ въ Чиновникахъ . XVIII

1 8 3 5.

1. (Генваря 7) Объ устройствѣ метеорологическихкхъ наблюденій въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ XXXI
2. (Того же числа) О распространеніи на Кіевскій Учебный Округъ распоряженія касательно раздѣленія должностей Учителя Искусствъ въ Узданныхъ Училищахъ XXXII
3. (Генваря 8) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о невоспрещеніи вступашъ въ знаніе домашнихъ Наставниковъ и Учителей служащихъ Чиновникамъ —
4. (Генваря 12) Положеніе о Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ XXXIV
5. (Того же числа) О Казеннокоштныхъ Воспитанникахъ при Архангельской Гимназіи XLVIII
6. (Генваря 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о деньгахъ на разѣзды Директорамъ и Штабнымъ Смолри-телямъ Училищъ XLIX
7. (Генваря 23) О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Рязанской Гимназіи LI
8. (Феврала 8) Объ опредѣленіи Бухгалтера при Новгородской Дирекціи LXIII
9. (Того же числа) Объ опредѣленіи Помощника Инспектору при С. П. Б. Университетѣ —

10. (Февраля 20) Циркулярное предложеніе Г. Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія о порядкѣ
опредѣленія и увольненія Архитекторовъ при
Учебныхъ Округахъ, Бухгалтеровъ при Ди-
рекціяхъ, и Письмоводителей и Писцевъ при
Директорахъ Училищъ . LXIV

Опредѣленія и увольненія XXI—XXII, LIII—LIV,
LXV—LXVI.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Словесность и Науки.

- Письмо Карамзина къ Графу Каподистрия. (Перев.
В. А. Жуковскаго). 1
- О значеніи и происхожденіи слова. (Вступит. лек-
ція Орд. Проф. въ Унив. Св. Владиміра М.
Максимовича). 14
- О ходѣ образованія въ Россіи и объ участіи, какое
должна принимать въ немъ Философія. Рѣчь
Орд. Проф. С. Пешерб. Универ. А. Фишера.
(Перев. съ Французскаго). 28
- Повѣствованіе о Московскихъ происшествіяхъ по
кончинѣ Царя Алексія Михайловича. (Перев.
Студ. Лавдовскаго). 89
- О Еврейской Повзѣи. (Лекція прешья Адъюнкты-
Профессора Москов. Универ. С. Шевырева). 207
- О древнихъ походахъ Руссовъ на Востоку. (В. Гри-
горьева). 229
- О важности Юго-Кавказскихъ Областей Россіи въ
отношеніи аншкварному, и о Пшоломѣ,
главномъ Писателѣ въ разсужденіи Географіи
сей страны (Ордин. Проф. Дерш. Универ.
Крузе) 423

О Г Л А В Л Е Н І Е.

617

Взглядъ на лѣтосчисленія Древнихъ (Ордин. Проф. Дерпш. Универ. К. Л. Блума).	. 440
Довесеніе. Профессора Дерптскаго Университета Крузе объ ученѣхъ путешествіи въ Германію, въ 1834 году. .	. 460

О Т Д Ъ Л Е Н І Е III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

Выписка изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ.	85
Отчетъ за Археографическую Экспедицію (П. Строева).	95
Посѣщеніе ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Глав- наго Педагогическаго Института и 3-й С. Петербургской Гимназіи.	288
Рѣчь по случаю публичнаго защищенія Студентомъ Законовѣднія, Невוליнымъ, сочиненнаго имъ Разсужденія на степень Доктора. (Орд. Про- фес. С. Петербур. Универ. Бутырскаяго)	289
О публичныхъ курсахъ въ Университетахъ на 1834— 35 Академическій годъ.	299
Отчетъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ за 1834 годъ, читанный въ публичномъ засѣданіи оной 29 Декабря 1834 года.	485

О Т Д Ъ Л Е Н І Е IV.

Извѣстія объ иностранныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

О Французскомъ Университетѣ. (Сматъя первая).	100
---	-----

О Французскомъ Университетѣ. (Статья вторая). 330	
Объ опшюканіи и напечатаніи неизданныхъ памѣт- никовъ Французской Исторіи.	543

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданскаго обра- зованія.

О сочиненіи Россійской Исторіи для Училищъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II.	138
Исторія публичнаго обученія отъ древнихъ временъ до нашихъ. (Съ Французскаго).	147
Исторія публичнаго обученія отъ древнихъ временъ до нашихъ. (Продолженіе).	363
Извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ Норвежскаго Математика Абея.	383
О Всемірной Исторіи, изданной при Императорѣ Петрѣ Великомъ (Профес. Демидов. Лицея Зинovieва).	559
Извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ Шамполліона младшаго (П. Г.).	568

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Слѣсъ.

1. Путешествія.

Ошрывокъ изъ письма путешествующаго Воспитан- ника Профессорскаго Института, Кандидаша Гусова, изъ Каира.	593
---	-----

2. Журналюгика.

О журналахъ и газетсахъ, издаваемыхъ въ Россіи на
1835 годъ. . 159

3. Новыя книги.

а) Изданныя въ Россіи:

Записки Императорской С. Петербургской Акаде-
міи Наукъ. Ошдмевіе VI. . 584

б) Французскія:

Философія Библейскаго преданія, соч. Молишора,
перев. съ Нѣмецкаго Ксаверіемъ Кюри. . 169

Духъ Христіанства, или доказательство истины
Религіи, почерпнушыя изъ сочиненій величай-
шихъ мужей Франціи, Англіи и Германіи. . 174

Исторія Исторій Французской Революціи, служа-
щая дополненіемъ всѣмъ относящимся къ этой
эпохѣ сочиненіямъ, соч. Кипріана Демарѣ. . 176

Евреи въ Среднихъ Вѣкахъ. Историческое изслѣдо-
ваніе политическаго, коммерческаго и лише-
рашурнаго ихъ бытія, соч. Дешинга. . 179

О свѣтѣ, сочиненіе Президента Астрономическаго
Лондонскаго Общества И. Ф. В. Гершеля,
переведенное на Французскій языкъ Директо-
ромъ Брюссельской Обсерваторіи. . 180

Опытный практъ объ электричествѣ и магне-
тизмѣ, и о связи ихъ съ явленіями, замѣчае-
мыми въ Природѣ, соч. Члена Академіи Наукъ,
Г. Беккереля. 181

Предварительныя понятія о Лингвистикѣ, соч. Члена
Французской Академіи, К. Нодье. . . . 182

Краткая Исторія Среднихъ Вѣковъ, соч. Де-Мишеля. 183

Краткая Географія, соч. А. Бальби. . . . —

Руководство къ познанію Хронологіи, соч. Профес-
сора Г. Седальо. 184

Избранныя мѣста изъ сочиненій Святѣйшихъ Отцовъ Греческой Церкви.	—
Прогрессивная Энциклопедія, или крашкія понятія о Наукахъ, Искусствахъ и полезныхъ знаніяхъ, соч. Г-жи Фирмазъ.	185
Библіотека для Наставника и Школъ Первоначаль- ныхъ, соч. Г. Делапальма.	—
Народная Библіотека. Мастеръ Пейтръ, или дере- венскій Ученый.	—

с) Нѣмецкія :

Политическая жизнь Гёте, соч. Др. Фогеля.	187
Латинская Синонимика, обработанная по Гарденъ- Дюменилю и умноженная Г. Рансгорномъ	188

4. Разныя извѣстія.

Копенгагенское Королевское Общество Сѣверныхъ Аншикваріевъ, и труды его съ 1831 по 1834 годъ.	190
Литература. Шведская, Норвежская и Датская.	194
Съездъ Ученыхъ въ Пуаше.	198
Новое путешествіе по Египту и Каменношой Ара- віи.	200
Предполагаемый въ нынѣшнемъ году съездъ Евро- пейскихъ Ученыхъ въ Парижъ.	201
Задачи Парижской Академіи Надписей и Словес- ныхъ Наукъ.	—
Собранія и Конференціи Наставниковъ во Франціи.	202
О Медицинскихъ свѣдѣніяхъ Индійцевъ.	203
О переводѣ сочиненія Шиллера на Англійск. языкъ.	204
Памятникъ Боссюашу и другимъ.	206
Состояніе въ 1833 году Учебныхъ Заведеній, нахо- дящихся подъ Высочайшимъ покровитель- ствомъ Ея Величества Государыни Им- ператрицы.	410

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Постановленіе Германскаго Сейма о мѣрахъ обузданію своеволія Студентовъ. . .	
Замѣчаніе на сшашью журнала: <i>Dorpater Jahr</i> <i>scher.</i>	
О недозволеніи иновѣрцамъ вступать въ Англіѣ Университеты.	
Итальянская и Норвежская Журналистика. .	
Испытуютъ Археологической Корреспонденціи Римъ.	
О путешествіи Г. Борнса въ Среднюю Азію. Собственноручное письмо Карла V. . .	
Успѣхи образованія на Сандвичевыхъ Островахъ Собранія преподавателей въ Сѣверной Германіи Экспедиція на Эвфратъ.	
О лекціяхъ Минхенскаго Университета. .	
Народное образованіе въ Греціи.	
Успѣхи Естественныхъ Наукъ въ новѣйшія время Сочиненіе на Фрисландскомъ языкѣ. . .	
Новыя художественныя работы въ Римѣ. .	
Древнѣйшія распоряженія Прусскаго Правительств относительно народнаго просвѣщенія. .	
Новѣйшія произведенія Торвальдсена.	

При сей Части приложены снимки съ собс
ручныхъ замѣтаній Императрицы Екатерины
Исторію Стриттера, и Карта Колледи, и
большой части Великой Арменіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Редакціи Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія получено письмо изъ Бессарабіи отъ Г. Хиждеу, который проситъ привести въ извѣстность отрывокъ изъ письма къ нему Г. Мацеевскаго, Автора *Исторіи Славянскихъ Законодательствъ*. Содержаніе этого отрывка — слѣдующее. Г. Мацеевскій, извѣстивъ изъ X-й книжки сего Журнала (Октябрь, 1834, стр. 37), что Студентъ Московскаго Университета Г. Савиничъ перевелъ, подъ руководствомъ Профессора Погодина, изданныя на Польскомъ языкѣ I и II томы *Исторіи Славянскихъ Законодательствъ*, соч. его, Г. Мацеевскаго, проситъ теперь объявить, что *онъ самъ*, вмѣстѣ съ Г. Хиждеу, печатаетъ второе, исправленное и значительными дополненіями приумноженное изданіе этихъ томовъ на *Русскомъ языкѣ*, и что III и IV томы будутъ изданы на Русскомъ *прежде*, чѣмъ на Польскомъ, и *подлинникомъ* уже должно будетъ считаться Русское изданіе, редакція котораго поручена самимъ Авторомъ Г-ну Хиждеу. При семъ Г. Мацеевскій извѣщаетъ, что всѣ четыре тома Русскаго изданія, изъ коихъ I и II совершенно имъ передѣланы, исправлены и дополнены противъ изданія, напечатаннаго въ Варшавѣ и Лейпцигѣ въ 1832, оппечатающся въ нынѣшнемъ 1835 году, и что съ ними будетъ соединено изданіе *Памятниковъ Славянскихъ Законодательствъ* (къ

двухъ отдѣльныхъ томахъ, какъ V и VI томы предлагаго изданія). — Г. Хиждеу съ своей стороны объявляетъ, что въ доставленіи списковъ и рецензій ихъ для изданія *Памятниковъ* принимаютъ участіе Павелъ Шафарикъ и Венцеславъ Ганка, — и говоритъ далѣе: «Г. Мацеѣвскій въ вознагражденіе моихъ трудовъ, по редакціи Русскаго изданія его сочиненія, предоставилъ мнѣ половину экземпляровъ оного; т. е. вещественная польза съ Русскаго изданія имѣетъ бытъ раздѣлена на двѣ равныя части, между Сочинителемъ и мною. Потому я съ любовію и дружескимъ изъясляю готовность вознаградитъ труды Г. Савинича изъ моей доли.» Въ заключеніе письма Г. Хиждеу упоминаешь о переведенныхъ имъ въ продолженіи пяти лѣтъ другихъ сочиненійхъ, кои суть: *Савиньи* — Исторія Римскаго Права въ Средніе Вѣки (до Акурсія), *Нибура* — Римская Исторія, *Гёрреса* — Мюнхенская Исторія Азійскаго міра, *Вико* — Основанія Новой Науки, *Леліевра* — Изслѣдованіе о происхожденіи Законовъ XII Таблицъ, *Стрессера* — Опытъ о Римскихъ Плебейхъ древнѣйшаго времени, *Гизо* — Опытъ объ Исторіи Франціи, *Филлипса* — Исторія Англо-Саксонскаго Права, *Ганса* — Наслѣдственное Право во всемірно-историческомъ развитіи, *Савиньи* — Право Владѣнія, *Моне* — Исторія Славянскаго Язычества, *Шафарика* — Исторія Славянскаго языка и письменности, *Геркеля* — Славянская Сравнительная Грамматика, *Боппа* — Сравнительная Грамматика Санскритскаго, Зевдскаго и другихъ языковъ.
